



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/57/17/2010. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) által meghatalmazott képviselője útján benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 189/2010. (IV. 7.) számú állásfoglalás megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Dr. K. J meghatalmazott képviselő
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Budapesti lakos meghatalmazott képviselője útján közvetlenül a Panasztestülethez fordult és panaszt terjesztett elő, a vele szemben 2009. november 20-án a Budapest, XXI. kerület Tihanyi u. 7. szám alatti Tihanyi Sörözőben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán.

A beadvány szerint a Panaszos 2009. november 20-án, egy zárkörű, az Új Magyar Gárda Mozgalom által szervezett rendezvényen, mint „érdeklődő” vett részt. A Panaszosnak „tudomása volt arról”, hogy az Új Magyar Gárda Mozgalom nem azonos a korábbi Magyar Gárda Mozgalommal, melynek működése nem engedélyezett, ezért azt feltételezte, hogy a rendezvény látogatása nem ütközik jogszabályba. A rendezvényen „nem valósult meg rendbontó vagy erőszakos magatartás”, azt 18:00 óra körüli időben mégis nagy létszámú rendőri erők „szakították félbe”. A Rendőrség a sörözőbe, mint magánterületre való behatolást azzal indokolta, hogy a kerületben ellenőrzést folytatnak a vendéglátó-ipari egységekben. A résztvevők nagy részét a Rendőrség igazoltatta, majd a Panaszost a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Gyorskocsi utcai objektumába, „kb. 5 óra időtartamban” előállították. A Panaszos ellen a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság – jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt – szabálysértési eljárást indított.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

- a Rendőrség a rendezvényt minden indok nélkül „megszakította”;
- a Rendőrség őt „szükségtelenül, törvénytelenül, indokolatlanul” előállította, személyi szabadságában korlátozta;
- a Panaszos sérelmesnek érzi a szabálysértési hatóság állítását, miszerint ő a helyszínen elismerte volna a szabálysértés („cselekmény”) elkövetését.

II.

A Panasztestület a beadványt megvizsgálta és 2010. április 7-én, a 189/2010. (IV. 7.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a Panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület megállapította továbbá, hogy az indokolatlan előállítás, illetve az előállítás időtartama súlyosan sértette a Panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A tényállás tisztázása érdekében további okirati bizonyítási eszközök (videofelvételek) beszerzés vált szükségessé, melyek beszerzésére és a panasszal kapcsolatos döntés meghozatalára az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében biztosított 15 napos ügyintézési határidőn belül nem volt lehetséges, ezért 2010. május 6-án a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézés határidejének – 2010. május 12-től számított – huszonkét munkanappal történő meghosszabbítása felől végzésben döntöttem.

III.

A rendelkezésre álló, továbbá az eljárás során beszerzett bizonyítási eszközökből a következők állapíthatók meg.

A BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01210/507676/2009/ id. számú összefoglaló jelentése szerint, 2009. november 20-án 16:00 óra és 22:00 óra közötti időben, a 161-34-52009 tük. számon úgynevezett „portyaszolgálatot” rendelt el a Rendőrkapitányság illetékességi területén, a kerületben elkövetett bűncselekmények (rablás, betöréses lopás, gépjármű-bűnözés) visszaszorítása érdekében. A terv alapján a közterületek ellenőrzése mellett olyan szórakozóhelyek ellenőrzése is meghatározásra került, ahol bűncselekmények elkövetésével összefüggésbe hozható személyek is megfordulhatnak. A portyaszolgálat végrehajtásában a kerületi Rendőrkapitányság, illetve a BRFK központi erői kerültek bevonásra.

A kerületi rendőrkapitánynak a szolgálat megkezdése előtt a tudomására jutott, hogy a kerület egyik szórakozóhelyén az Új Magyar Gárda Mozgalom tagtoborzót, illetve gárdistaavatást tart. Ennek tudatában a rendőrkapitány az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Készenléti Rendőrség állományából megerősítő erőket igényelt.

A Budapest, XXI. kerület, Tihanyi u. 7. szám alatti Tihanyi Sörözőt 17:57 órakor kívánták ellenőrzésük alá vonni, mikor a söröző előtt tartózkodó személyek azt közölték, hogy ott zártkörű rendezvény zajlik, oda a Rendőrség nem léphet be. Eközben a rendőrkapitány bűnügyi információt kapott arról, hogy a Tihanyi Sörözőben tartózkodik a tagtoborzó rendezvény két szervezője, az Új Magyar Gárda Mozgalom főkapitánya és az Új Magyar Gárda Mozgalom budapesti kapitánya.

A rendőrkapitány a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a sörözőben folyamatban lévő rendezvényen tartózkodó két szervező, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 212/A. §¹-a szerint minősülő egyesületi joggal visszaélés bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Ezek alapján a folyamatban lévő jogsértés megszakítása érdekében, haladéktalan intézkedéseket kezdeményezett.

A rendőrkapitány 18:00 órakor felszólította a söröző kapujánál tartózkodó személyeket, hogy azt nyissák ki, melynek nem tettek eleget.

Ezt követően felszólító gépjárművön keresztül 18:50 órakor olyan felszólítás hangzott el, hogy a rendezvény szervezői a sörözőt hagyják el a Tihanyi utca irányába. A felszólításokat 19:01 órakor és 19:06 órakor megismételték, de azok eredményre nem vezettek.

A söröző előtt összegyűlt emberek (báméskodók, szimpatizánsok) egy úgynevezett „zárt sorfalat” képeztek, ezért 19:15 órától folyamatosan felszólították őket, hogy a söröző bejárata előtti részt hagyják szabadon, biztosítsák a Rendőrség bejutását a sörözőbe, illetve engedelmességeskedjenek a rendőri felszólításnak és a rendőri intézkedéseknek. Eközben megállapították, hogy a söröző kapuját belülről a Magyar Gárda Mozgalom formaruháját

¹Btk. 212/A. §-a szerint:

„Aki a bíróság által feloszlatott társadalmi szervezet vezetésében vesz részt, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

viselő személyek a testükkel támasztják, ezzel megakadályozzák a Rendőrség bejutását a sörözőbe, és akadályozzák a rendőri intézkedések megkezdését.

Az eredménytelen felszólításokat követően, 19:35 órakor a BRFK állománya (2 rajnyi rendőr) egysoros vonalban felfejlődött, annak érdekében, hogy a felszólítások ellenére a söröző bejárata előtt tartózkodó személyeket eltávolítsák. A rendőrségi tevékenység láttán a bejárat kapu előtt tartózkodók önként eltávoztak, a rendőrök mozgásának megfelelően félrehúzódtak.

A rendőrök a kapu közeléhez jutva, annak kialakításából adódóan egy szűk résen keresztül látták, hogy a kaput több személy belülről a testével támasztja, de a kapu adottságai miatt, csak egy személyt (Panaszos) tudtak jól megfigyelni, „beazonosítani”.

19:37 órakor megjelent a kapun belül a söröző tulajdonosa, aki elmondta, hogy a sörözőt 2009. november 20-ra kibérelték tőle, illetve közölte, hogy a kaput ki fogja nyitni. A kapunyitás 19:45 órakor meg is történt. A Rendőrség „erőszak” nélkül bejutott a sörözőbe és megkezdte az igazoltatásokat. A rendőrkapitány összefoglaló jelentésében rögzítette továbbá, hogy a sörözőben, illetve a söröző előtt összesen 95 fő igazoltatására került sor, az esemény kapcsán 3 fő került előállításra.

A Panaszos előállításával kapcsolatosan, a 29022/513879/2009/ id. számú, a Panaszos előállításáról szóló rendőri jelentés tartalmaz részleteket. A jelentés szerint a Panaszos igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján, ruházatának átvizsgálására a 31. § (1) bekezdése alapján, míg előállítására a 33. § (2) f) pontjának I. fordulata alapján került sor.

A jelentés rögzíti az előállításához vezető eseményeket, illetve az előállítás során történeteket. A jelentést készítő rendőr 2009. november 20-án a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság alárendeltségében „körozési akcióban” vett részt.

A jelentés szerint: „(...) A söröző kapunyitását követően 20 óra 00 perckor a fenti személyt igazolás alá vontam. Ennek végrehajtása során parancsnokom, Juhász Tamás r. őrgy. (KR. III. Osz. Vez.-h) közölte velem, hogy a személy ezt megelőzően, 19 óra 25 perc körüli időben, a felszólítást követően a söröző Tihanyi úti vaskapujának nyílásán keresztül személyesen beszélt fenti személlyel, amelynek során nevezett személy a kapu kinyitását saját erejével, belülről akadályozta, és ennek során kérdésre elmondta, hogy ők az Új Magyar Gárda formaruháját viselik. A kapu kinyitását követően Juhász r. őrgy. ismételen beszélt a fenti személlyel, aki elismerte ekkor, hogy ő a kapu kívülről történő kinyitását akadályozta. Eme kijelentését Ferenc Tamás r. tórm. (Kr II63. alo.) Canon XM-2 típusú kamerával a LAFH825 számú kazettára rögzítette. Ezután a nevezettel Juhász r. őrgy. közölte, hogy az eljárás azonnali lefolytatása érdekében elő lesz állítva a BRFK XXI. ker.-i Rk-ra. Nevezett személyt tájékoztattam az intézkedéssel szembeni panasz megtételének módjáról és lehetőségéről. (...)”

A Rendőrség a jelenlévőket, – köztük a Panaszoszt is – többször jól hallhatóan felszólította, hogy a söröző belső kapujától húzódjanak félre és a rendőri intézkedést ne akadályozzák, ezt egyébiránt a rendelkezésre álló dokumentumokkal összhangban álló, az eljárás során beszerzett videofelvételek is egyértelműen bizonyítják.

Az eljárás során beszerzett videofelvétel tanúsága szerint, a söröző kapunyitását követően eltérő, de közeli időpontokban – az Országos Személynyilvántartás fényképe alapján azonosított – a Panaszos és egy rendőr között az alábbi beszélgetés zajlott:

19:43 óra 36 másodperc:

Rendőőr: „nyomta a kaput?”

Panaszos: „igen, igen, igen”

19:45 óra 15 másodperc és 19:45 óra 20 másodperc között:

Panaszos: „én azt ismerem el, hogy én nyomtam a kaput”

Rendőőr: „maga nyomta a kaput?”

Panaszos: „igen”

Ezek alapján a Panasztot jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt, az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata alapján 20:00 órai kezdettel előállították a BRFK Gyorskocsi utcai (Budapest, II. kerület, Gyorskocsi u. 31.) objektumába.

Az előállítás végrehajtásával kapcsolatosan a 29022/513879/2009/ id. számú rendőri jelentés az alábbiakat tartalmazza: „(...) Ezt követően a nevezett személyt 20 óra 10 perckor Kiss Albert r. zls.-nak (BRFK KVFO ÖKO) az előállítás végrehajtása céljából sérülés és panasz mentesen átadtam. Ezután, mivel a helyszínen korábban tartózkodók nagy számban megjelentek a BRFK XXI. ker.-i RK előtt, a Csepel-1 utasítására az előállítás a BRFK II. ker. Gyorskocsi utcai objektumba került végrehajtásra. (...)”.

A rendőri jelentés, illetve a jelentéshez csatolt igazolás szerint a Panaszos előállítása 2009. november 20-án 20:00 órától, 23:10 óráig tartott, melynek során fogdába történő befogadására nem került sor. Ugyancsak a rendőri jelentés, illetve a jelentéshez csatolt igazolás szerint a Panaszosnak az előállítás időtartama alatt sérülése vagy panasa nem keletkezett. Az iratokból megállapítható, hogy a Panaszos meghallgatására az előállítás során nem került sor.

A Panasossal szemben az intézkedő rendőrök az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 23.) Korm. rendelet 40/A. §-a alapján, jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése miatt feljelentést tettek, az eljárást a Panasossal szemben a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága folytatta le.

IV.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos 2009. november 20-án a Budapest, XXI. kerület Tihanyi u. 7. szám alatti Tihanyi Sörözőben egy rendezvényen vett részt, melyet az Új Magyar Gárda Mozgalom szervezett. A BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének bűnügyi információja alapján, a Rendőrség 2009. november 20-án 17:57 órakor megjelent a Tihanyi Sörözőnél, ugyanis a bűnügyi információ szerint a rendezvényt a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7. számú, 2009. július 2-án kihirdetett másodfokú, jogerős ítéletében feloszlattott Magyar Gárda Mozgalom főkapitánya, illetve budapesti szervezetének kapitánya szervezte. Az információ szerint az említett két szervező a rendezvényen beszédet mond, majd gárdistaavatásra is sor kerül.

A Rendőrség – tekintettel arra, hogy a söröző az Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja² szerint nem tekinthető magánlakásnak –, az Rtv. 40. §-a³ alapján intézkedéseket kívánt

² Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

foganatosítani a sörözőben, egy – a rendelkezésre álló adatok alapján – folyamatban lévő jogsértés elkövetésének megszakítása érdekében.

A Rendőrség bejutását megakadályozták, oly módon, hogy a bejáratai kaput belülről testi erővel támasztották. Ezért a Rendőrség több alkalommal felszólította a rendőri intézkedést akadályozókat, köztük a Panaszost is, hogy a kaput nyissák ki, ne akadályozzák a Rendőrség munkáját. A Panaszos a folyamatosan, hangosbemondón keresztül, közel két órán át tartó felszólítások ellenére nem engedelmeskedett, ekkor nyilvánvalóan megszegte azon törvényi rendelkezésből eredő kötelezettségét, hogy a rendőri intézkedésnek engedelmeskedjen⁴.

A Legfelsőbb Bíróság egy másik hasonló eset kapcsán megállapította, hogy: „(...) a felperes rendőri intézkedéssel szembeni panasz megtételével fejezheti ki egyet nem értését az ellene foganatosított intézkedéssel szemben, azonban a helyszínen - ellenszegülésével - nem bírálhatja felül a rendőri intézkedés jogszerűségét, a rendőri felszólításnak egyet nem értés esetén is köteles eleget tenni.(...)”⁵

Önmagában e tipikus magatartást a jogszabály szabálysértésként büntetni rendeli⁶, az intézkedő rendőr pedig előállíthatja azt a személyt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló rendőri felszólítást követően tovább folytatja, továbbá azt is, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható⁷.

A söröző bejárati kapuja 19:45 órakor került megnyitásra, majd megkezdődtek a rendőri intézkedések.

A Panaszos igazoltatását⁸, ruházatának átvizsgálását⁹ követően, szabálysértés abbahagyására irányuló felszólítás ellenére történő továbbfolytatása miatt 20:00 órakor

„(1) E törvény alkalmazásában
c) magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület;”

³ Rtv. 40. §-a szerint:

„A rendőr a feladata ellátása során - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.”

⁴ Rtv. 19. § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.”

⁵ Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.342/2008. számú ítélete

⁶ Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 23.) Kormányrendelet 40/A. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) Aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

⁷ Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján:

„aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.”

⁸ Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint:

előállították – a már ismertetett indokok miatt – a BRFK Gyorskocsi utcai objektumába. A Panaszost tájékoztatták jogairól, aki hozzátartozójának, képviselőjének értesítését nem kérte. A Panaszost 22:15 órakor az ügyeletes fogdaorvos megvizsgálta, de előállító helyiségbe nem került befogadására. A Panaszost 23:20 órakor szabadon engedték, az előállításról részére kiadott igazolás tanúsága szerint az előállítással kapcsolatban ekkor panaszt nem terjesztett elő. A Panaszos ellen az intézkedő rendőrök, jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése miatt feljelentést tettek.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a rendezvény „megszakítása”, illetve a Panaszos előállítás kellő jogalappal, jogszerűen és szakszerűn történt, ezek alapján a panasz ezen részei alaptalanok.

Az előállítás időtartama kapcsán – álláspontom szerint – az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján az előállítás nem csupán az eljárás azonnali lefolytatása céljából foganatosítható, hanem a szabálysértés továbbfolytatása miatt is. Az idézett törvényhely alapján megállapítható, hogy nincs olyan előírás, amelyik kötelezővé tenné az előállítottak előállítás időtartamán belül történő meghallgatását, illetve velük szemben egyéb eljárási cselekmény foganatosítását.

Az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, de ezzel kapcsolatos érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatalóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.¹⁰

A már ismertetett indokok alapján a Panaszos a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területéről átszállításra került a BRFK II. kerület Gyorskocsi u. 31. szám alatt található objektumába. Az előállítással kapcsolatos eljárási cselekmények elvégzése, ténylegesen 20:00 órától 23:20 óráig (három óra húsz percen át) tartott. A törvényi szabályozás úgy rendelkezik, hogy az előállítás „*a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át (...)*” tarthat. A szükséges idő ez esetben nyilvánvalóan a Panaszos szállítása, az előállítás során elvégzendő feladatok, illetve az orvosi vizsgálatához szükséges időt jelentette.

Egyébként a Panaszos a Panasztestületnek eljuttatott beadványában, nem sérelmezte az előállítás időtartamát, ezért ezzel kapcsolatosan érdemben nem döntöttem.

A Panaszos azon sérelme, mely szerint aggályosnak érzi a szabálysértési hatóság állítását, miszerint ő a helyszínen elismerte volna a szabálysértés („cselekmény”) elkövetését,

„(1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

⁹ Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 40. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(2) *Ruházat-, csomag-, járműátvizsgálásra kerülhet sor különösen:*
a) *igazoltatás során,*”

¹⁰ Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. számú ítélet indokolása

fontos leszögezni, hogy jelen eljárásban ez nem vizsgálható, ugyanis a jogorvoslat tárgyát az Rtv. 92. § (1) bekezdése¹¹ alapján, az Rtv. IV., V., és a VI. Fejezetében¹² nevesített intézkedések képezhetik.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

V.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapítottakkal a határozat IV. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;*
- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, a 29. § (1) bekezdése, a 31. § (1) bekezdése, a 33. § (2) bekezdés f) pontja, a 40. §-a, a 97. § (1) bekezdés c) pontja, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;*
- *a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 40. § (2) bekezdés a) pontja;*
- *Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 42. §-a és az 51. §-a;*
- *a rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasítás;*
- *a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 212/A §-a.*

Budapest, 2010. június 17.

¹¹ Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

„Akinek az e törvény IV., V, és VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy (...)”

¹² Rtv. IV. Fejezet: A rendőrség működésének általános elvei és szabályai;
Rtv. V. Fejezet: Rendőri intézkedések;
Rtv. VI. Fejezet: A kényszerítő eszközök.

Dr. Bencze József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány