



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám:** 105/161- /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz

### V é g z é s

Panaszos szegedi lakos által a Független Rendészeti Panasztestület előtt előterjesztett rendőri intézkedés elleni panaszát

**megszüntetem.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani.

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Szegedi Rendőrkapitányság
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

A rendelkezésre álló iratokból az alábbi lényeges tények állapíthatók meg.

Panaszos 2010. december 29-én a vele szemben 2010. december 28-án a Szegedi Rendőrkapitányság által fogantatosított rendőri intézkedés ellen – írásban – terjesztett elő panaszt a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányságnak címezve. A panaszt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szegedi Rendőrkapitányság vezetője közigazgatási hatósági eljárás keretében 2011. január 18-án határozattal elbírált. A határozatot a hatóság kézbesítette az ügyfélnek, ezzel a közigazgatási alapeljárás lezárult. A panaszos a döntést ellen fellebbezéssel élt.

A Panasztestület az ügy vizsgálata eredményeként, 2011. október 26-án, 300/2011. (X. 26.) számon hozott állásfoglalást. Az állásfoglalás a panasz előterjesztésének körülményei kapcsán az alábbi releváns információkat tartalmazza.

A panaszos 2011. január 1-jén a [www.panasztestulet.hu](http://www.panasztestulet.hu) internetes oldalán lévő formanyomtatványon, ugyanezen rendőri intézkedés miatt terjesztett elő panaszt, amely 2011. január 3-án postai úton is megküldésre, illetve – a panaszos saját kezű aláírásával – megerősítésre került. A panaszos 2011. január 10-én a Panasztestület felé, telefonon ismételt nyilatkozott és kérte a Panasztestület vizsgálatát. E telefonon történt beszélgetés során a Panasztestület – tekintettel arra, hogy a panasz beadványban a panaszos jelezte, hogy a Szegedi Rendőrkapitányságon is panasszal élt a rendőri intézkedés miatt – felhívta a panaszos figyelmét a törvényben biztosított jogaira. A panaszos ennek tudatában kérte a Panasztestület vizsgálatát és azt, hogy a Panasztestület kezdeményezze a rendőrségen folyamatban lévő eljárás felfüggesztését.

A Szegedi Rendőrkapitányság a Panasztestület vizsgálatáról a panaszos elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéséből szerzett tudomást.

A másodfokon eljáró Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság a fellebbezésben foglaltakra tekintettel döntött az eljárás felfüggesztéséről.

A Panasztestület az ügyet kivizsgálta és alapjog súlyos sérelmét állapította meg.

A fent részletezett tényeket figyelembe véve az alábbiak állapíthatók meg. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a panaszos – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. E rendelkezés értelmében a panaszos nem kérheti mindkét helyen a panasz vizsgálását, ezzel a jogalkotó a kettős eljárás lehetőségét kizárja. Az Rtv. 93. § (3) és (4) bekezdése lehetővé teszi ugyanakkor, hogy a Panasztestület az előterjesztett panaszokról tájékozódjon, és amennyiben eljárásának feltételei fennállnak, erről a panaszost és a rendőri szervet is értesítse. A panaszos az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az eljáró rendőri szerv a Panasztestülettől kapott értesítés kézhezvételekor köteles az eljárását felfüggeszteni. Amennyiben azonban a panaszos nyolc napon belül nem kéri a fent részletezett vizsgálatot, úgy a Panasztestület erről értesíti az eljáró rendőri szervet, mely ekkor köteles folytatni az eljárását.

Abból a körülményből, hogy a panaszos közvetlenül fordult a Panasztestülethez (a honlapon lévő formanyomtatvány kitöltésével) nyilvánvalóan következik, hogy nem az Rtv. 93. (3) bekezdésében foglaltak szerinti módon került az ügy a Panasztestület elé. Ezért megállapítottam, hogy a panaszos – az Rtv. 92. § (1) bekezdésével ellentétben – ugyanazon

ügyben nyújtott be panaszt két hatóság előtt. Az a hatóság melynél először nyújtott be panaszt, az ügyet érdemben elbírálta, a döntést kézbesítette.

A Panasztestület a panaszossal történt kapcsolat felvételeket követően (sem a postai úton megküldött panasz beadvány kézhezvételét, sem pedig a telefonon történő tájékoztatást követően) nem járt el az Rtv. 93. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint (nem intézkedett az eljáró rendőri szerv értesítéséről), ezért a Szegedi Rendőrkapitányság jogszerűen járt el akkor, amikor érdemben döntött a hozzá benyújtott rendőri intézkedés elleni panasz elbírálásáról.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdése értelmében a panaszról az országos rendőrfőkapitány közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Az Rtv. más rendelkezései e tárgyban nem tartalmaznak a Ket.-ben foglalt hatósági jogkört korlátozó szabályokat az országos rendőrfőkapitány vonatkozásában.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a joghatóságát – ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot –, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 21. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint ha a hatóság megállapítja, hogy az ügyben más hatóság a megelőzés alapján már eljár, vagy más hatóság előtt eljárás van folyamatban, saját eljárását megszünteti, illetve szükség esetén a döntést visszavonja, és erről szóló döntését a korábban eljár, illetve a folyamatban lévő ügyben eljáró hatósággal és az ügyféllel közli. Az eljárást megszüntető végzés és a döntést visszavonó döntés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A Ket. 30. § e) pontja értelmében a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóság a kérelmet érdemben már elbírálta, és változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet nyújtottak be, és újrafelvételnek nincs helye, feltéve, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását jogszabály nem zárja ki.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárás megszünteti, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fent megállapított tényekre és jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés *b*) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

**Budapest, 2011. december „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**