



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104,
Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133,
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/192– /2013. RP.

Tárgy: alapvető jogot érintő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **érpataki** lakos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 29/2014. (II. 12.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A Panaszos a vele szemben 2013. február 09-én fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban 2013. február 11-én, elektronikus úton (e-mail) a Panaszttestületnél panaszt terjesztett elő.

A panaszbeadvány szerint 2013. február 9-én az Érpataki Általános Iskola aulájában a Panaszos egy nyilvános rendezvényen vett részt, amelyet az önkormányzat honlapján és más portálokon is meghirdettek, továbbá a rendezvényről szóló szórólapot minden érpataki postaládába bedobtak. A rendezvény résztvevői az úgynevezett „*Becsület Napjáról*”, vagyis a német és magyar csapatok „*1945. február 9-i*”, úgynevezett „*kitöréséről*” emlékeztek meg. Amint a polgármester, a rendezvény házigazdája, meglátta a Panaszost és a társaságában lévő újságírót, „*szokásos dührohamot kapott*” és közölte, hogy a rendezvényen nem kívánatosak és azonnal távozzanak. A panasz szerint a polgármester mintegy 20–25 percen keresztül hangoztatta véleményét.

Időközben megjelent két rendőr, majd a Panaszoshoz léptek és felszólították, hogy a társával együtt kövessék őket igazoltatás céljából, az intézkedésük jogcímét azonban nem árulták el. A rendezvénynek helyt adó épület előtt 8 egyenruhás rendőr várt, valamint az Újfehértói Rendőrőrs vezetője. A Panaszos jelezte, hogy panaszt kíván tenni kivezetése és igazoltatása (illetőleg annak „*késése*”) miatt, valamint mivel megítélése szerint a rendezvényen „*egy betiltott, félkatonai szervezet tagjai éltetik Szálasit, náci egyenruhában*”.

A Panaszos később, 20:28 órakor rendőri segítséget kért, mivel a polgármester a Panaszos édesanyjának kiabált, erre azonban már egy másik rendezvény (fáklyás felvonulás) keretein belül került sor, mely felvonulás útvonala a Panaszos és édesanyja háza előtt haladt el.

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – panasz szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- a rendezvényről való „*kivezetését*”;
- igazoltatását;
- annak megállapítását, hogy ki adott engedélyt „*3. éve a lakosokat félelemben tartó neonáci rendezvény megtartására*”, valamint kérte annak kivizsgálását, hogy az Újfehértói Rendőrőrs munkatársai miért sértik meg folyamatosan az ő és a családja jogait.

II.

A Panaszttestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IX. cikkében foglalt véleménynyilvánításhoz fűződő, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő, valamint a XXVII. cikkében foglalt szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint a rendőrök indokolatlanul vonták intézkedés alá a Panaszost. A jogszerűtlen fellépés keretében foganatosított igazoltatás miatt sérült a személyes adatok védelméhez fűződő joga, továbbá azzal, hogy a rendezvényt el kellett hagynia sérült a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához fűződő joga is. Megállapították továbbá, hogy tekintettel arra, hogy újságírói tevékenységét nem tudta folytatni, sérült a szabad véleménynyilvánításhoz fűződő joga.

Ugyanakkor, a rendelkezésre álló bizonyítékok szűkössége miatt a Panasztestület nem tudta megállapítani, hogy a panaszos háza előtt zajlott események kapcsán sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz és magán- és családi élete tiszteletben tartásához fűződő joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében további adatok beszerzése, illetőleg a beszerzett adatok értékelése vált szükségessé, ezért a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2014. március 13-án sor került Érpatak Község jegyzőjének belföldi jogsegély keretében történő megkeresésére az alábbi kérdések tisztázása érdekében:

1. Hol került megrendezésre a „*Becsület Napi*” rendezvény és azt ki szervezte?
2. Nyilvános volt-e a rendezvény, illetve volt-e bármilyen megkötés arra vonatkozóan, hogy azon ki vehetett részt?
3. Milyen rendelkezések vonatkoztak a rendezvényre történő beléptetés rendjére (pl. meghívó felmutatása)?
4. Van-e a helyi önkormányzatnak bármilyen rendelkezése a fenti, illetőleg hasonló rendezvények rendjével kapcsolatban?
5. A rendezvény estjére szervezett fáklyás felvonulás milyen útvonalra került kijelölésre és meghirdetésre?

A megkeresés megválaszolására 2014. április 4-i dátummal, április 23-i beérkezéssel került sor. A megkeresett jegyző a kérdések tekintetében nem tudott érdemi információval szolgálni, mivel a kérdéses időpontban nem ő volt a körjegyző Érpatak községben.

A fentiekre tekintettel 2014. április 25-én sor került Érpatak Község polgármesterének belföldi jogsegély keretében történő megkeresésére, az eredetivel megegyező kérdések tárgyában. Minthogy a megkeresés teljesítésére az abban, valamint a Ket.-ben megszabott 8 napos határidőn belül nem került sor, – figyelemmel a Ket. 26. § (7) bekezdésére – a megkeresett személy 2014. május 22-én a kézhezvételtől számított három napos határidővel történő válaszadásra, vagy a válaszadás megtagadása okának közlésére került felszólításra.

Mivel a fenti felszólításra a megkeresett személy nem reagált, 2014. június 02-án a belföldi jogsegélykérelem teljesítésének elmaradása miatt felügyeleti eljárás kezdeményezésére került sor a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kormány megbízotti feladatokat ellátó főigazgatójánál. A Kormányhivatal 2014. június 18-án

kelt, 2014. június 27-én beérkezett válaszában hatáskörének hiányát állapította meg, így határozatot a már rendelkezésre álló adatok alapján hoztam meg.

A Ket. 33. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a jogsegélyeljárás időtartama nem számít be az ügyintézési határidőbe, így az eljárás befejezésének határideje 2014. július 18-ra módosult.

IV.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos által elektronikus úton (e-mail) előterjesztett, 2013. február 11-én kelt panaszbeadvány;
- A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 08-án kelt, 4295/2013. ált. számú biztosítási terve;
- a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 09-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése;
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2014. március 19-én kelt, 105/18-5/2013/2014. P. számú jelentése;
- 2 db DVD lemez.

V.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás alkalmával a Panaszos a 2013. február 11-én előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – a helyszínen intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállási tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdése alapján, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul döntésem meghozatalához.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából jelentőséggel bírnak a Panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett előzményei.

A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 9-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése, a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 8-án kelt, 4295/2013. ált. számú biztosítási terve, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2014. március 19-én kelt, 105/18-5/2013/2014. P. számú jelentése az alábbiakat tartalmazza:

Érpatak település polgármestere (a továbbiakban: polgármester) 2013. február 9-én rendezte meg a „Becsület napja” elnevezésű rendezvényt, amely az 1945-ös budapesti kitörésről emlékezett meg. Érpatakon a korábbi években már volt konfliktus a helyi kisebbség

és a polgármester között. Mindezek alapján a Rendőrség tartott a rendzavarás, provokáció lehetőségétől, ezért – az előzetes megállapításokra tekintettel – a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 8-án kelt, 4295/2013. ált. számon rendezvénybiztosítási tervet készített. A Nyíregyházi Rendőrkapitányság vezetője által jóváhagyott terv alapján beosztott rendőri állomány mindvégig jelen volt a rendezvény helyszínének közelében. A biztosítás parancsnokának az Újfehértói Rendőrőrs parancsnokát, Cs. Szilvia r. őrnagy asszonyt jelölték ki.

A polgármester 16:56 órakor A. Árpád r. főörzszászlós szolgálati mobiltelefonjára bejelentést tett, miszerint a rendezvényen jelen van két személy, akik megzavarták a rendezvényt, ezért rendőri segítséget (intézkedést) kért. A. Árpád r. főörzszászlós a polgármester bejelentéséről jelentést tett a biztosítás parancsnokának, aki utasította a jelentést tevő rendőrt, hogy járőrtársával, P. István r. zászlóssal együtt jelenjen meg a rendezvény helyszínén és tájékozzék a bejelentésben elhangzottokról.

Mindezeket figyelembe véve a rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1. A panaszos sérelmezte a rendezvényről történő „kivezetését”.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

A már ismertetett, a polgármester által tett bejelentés tartalma alapján a rendőröket az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezett terhelte, tekintettel arra, hogy a bejelentés a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető körülményt tartalmazott.

Az intézkedési kötelezettség alapján, a biztosítás parancsnokának utasítására a rendőrök 17:00 órakor megjelentek a rendezvény helyszínén, ahol előzetesen tájékoztak a polgármesternél.

Ezzel kapcsolatosan a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 9-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése a következőket tartalmazza: a polgármester közölte [a rendőrökkel], hogy a rendezvényen megjelent két személy, akik nem kívánatosak ezen a rendezvényen, mert neki [a polgármesternek] már több incidense volt a két személlyel szemben, többször feljelentették már őt és valótlanosságokat írtak róla több sajtótermékben is. A jelentésben rögzített tények a rendelkezésre álló videofelvételen is láthatóak (Maxell CD-R, 20130209-180404 elnevezésű fájl, 03:20 perc).

A jelentés kitért arra is, hogy a polgármester által megjelölt két férfi a hallgatóság harmadik sorában foglalt helyet és semmi jelét nem mutatták annak, hogy bármilyen rendbontó tevékenységre készülének.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy a rendőrök odaléptek a két személyhez, és megkérték őket, hogy a rendezvény menetének zavartalanága érdekében fáradjanak ki velük az épület

elé, ahol nyugodt légkörben tisztázhatják a kialakult helyzetet. A két férfi a kérésnek eleget tett és atrocitás nélkül, önként elhagyták a helyszínt (Maxell CD-R, 20130209-180404 elnevezésű fájl, 04:46 perc).

Álláspontom szerint az intézkedési kötelezettségből adódóan a helyszínen megjelent rendőröknek – szükségszerűen – az érintettek meghallgatásával tisztázni kellett a kialakult helyzetet így, tisztázniuk kellett, hogy történt-e bármilyen jogellenes cselekmény a rendezvényen, mind a polgármester, illetve a rendezvényen megjelentek, mind a Panaszos és társa vonatkozásában is. Az esetleges további intézkedést megalapozó elsődleges információk megszerzése érdekében intézkedéstaktikai szempontból indokolt volt az ellenérdekű feleknek tekinthető személyek más-más helyszínen történő meghallgatása, egyrészt a rendezvény zavartalanságának biztosítása, másrészt a Panaszos (és társa) verziójának zavartalan megismerése szempontjából.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a Panaszossal szemben személyes szabadságot korlátozó intézkedés és kényszerítő eszköz alkalmazása (a panasz szerint „kivezetés”) nem került végrehajtásra, a Panaszos és társa – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – önként hagyták el a rendezvény helyszínét.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben megalapozatlan, ezért azt elutasítom.

2. A Panaszos sérelmezte igazoltatását.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”

Az Rtv. 29. § (3) bekezdése alapján:

„Ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.”

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 25. § (2) bekezdés szerint:

„Az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és - akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.”

A Panaszos igazoltatását az alábbiak indokolták:

Az 1. számú panaszpontban már kifejtésre került az a tény, hogy a polgármester viszonya a Panaszossal és társával nem tekinthető konfliktusmentesnek, ugyanis az elmúlt időben több incidens is volt már közöttük.

Megítélésem szerint a polgármester – intézkedési kötelezettséget keletkeztető – bejelentésének tartalma, és a rendezvényen tapasztalható, barátságosnak egyáltalán nem tekinthető légkör figyelembe vételével a rendőrök az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített felhatalmazás alapján, a közrend és a közbiztonság védelme, illetve bűnmegelőzési célból jogszerűen és indokoltan, a kellő időben hajtották végre a Panaszos igazoltatását.

Az egyik intézkedő rendőr az igazoltatás során a jegyzetfüzetébe felírta a személyazonosító adatokat, amelyeket később hivatalos célból felhasználtak, egyrészt amikor a rendőrség informatikai rendszerében, a Robotzsaru Neo ügyviteli rendszerben igazoltatás intézkedésként rögzítették, másrészt pedig amikor a panaszosokkal szemben megtörtént rendőri intézkedésükről jelentést készítettek, amelyben szintén szerepeltették személyazonosító adataikat.

Ebből következően nem értek egyet a Panasztestület azon megállapításával, hogy sem az igazoltatásra, sem az adatok rögzítésére nem volt szükség, az nem volt célhoz kötött és indokolt, miközben ennek az adminisztratív tevékenységnek az eredményeként jött létre az eljárás egyik releváns irata, a rendőri jelentés, amelynek szinte minden részét felhasználta a Panasztestület a vizsgálata során. Mivel a rendőrök egy meglehetősen kényes szituációban intézkedtek a „Becsület napi” megemlékezésen, egyértelmű volt számukra, hogy még lesz (lehet) hivatalos folytatása az esetnek (akár a Panaszos, akár a polgármester vonatkozásában), tehát a feni törvényi hivatkozásban található *egyéb körülmények* indokolták az igazoltatást és az adatok rögzítését.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszos igazoltatása szakszerű, jogszerű és indokolt volt, ezért a panaszt e tekintetben is elutasítom.

- 3. A Panaszos kérte annak megállapítását, hogy ki adott engedélyt „3. éve a lakosokat félelemben tartó neonáci rendezvény megtartására”, valamint kérte annak kivizsgálását, hogy az Újfehértói Rendőrőrs munkatársai miért sértik meg folyamatosan ő és a családja jogait.**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján:

Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint (...)

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

*ba) az országos rendőrfőkapitány (...)
bírálja el.*

A fenti törvényi rendelkezés, a panasz, valamint a rendelkezésre álló biztosítási terv (4295/2013. ált.) alapján megállapítható, hogy a 2013. február 09-én 16:00–20:00 óra közötti időben megtartott önkormányzati rendezvény nem tartozott a gyülekezési jogról szóló 1989.

évi III. törvény hatálya alá, így azzal kapcsolatban a Rendőrségnek további eljárási kötelezettsége nem keletkezett.

A biztosítási tervben szerepelt az is, hogy a megemlékezés helyszínei között a szervező (a polgármester) fáklyás emléktúrát is szervezett, melynek során a Panaszos háza előtt elhaladva, annak udvarára több alkalommal bevilágított. Ekkor a házból kijövő Panaszos és édesanyja, valamint a polgármester között szóváltás alakult ki, melyet a ház előtti közterületen folytattak. Ennek nyomán a polgármesterrel szemben intézkedésre és szabálysértési feljelentésre került sor. Tekintettel arra, hogy a fáklyás felvonulás útvonala visszafelé is a Panaszos háza előtt haladt el, ezért a helyszínt négy fő rendőr biztosította, az esetleges ismételt szóváltás kialakulásának megakadályozása céljából.

A fentiek alapján, mivel a sérelmezett mozzanatok (a rendezvény engedélyezése, a panaszos és családtagja jogainak „folyamatos” megsértése) nem vonhatóak a rendőri intézkedés fogalmkörébe, ezen panaszpontokat nem vizsgáltam.

VI.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában az indokolatlan és jogszerűtlen igazoltatás, továbbá a rendezvény elhagyása kapcsán tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkkel a határozat V. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület megállapította az alapjogsérelmet azzal kapcsolatosan is, miszerint a rendőrök a Panaszos adatait jogszerűtlen módon rögzítették. Tekintettel arra, hogy a Panaszos ezt a kérdéskört nem panaszolta, ezért azt érdemben nem vizsgáltam, ugyanis a Fővárosi Törvényszék már több korábbi ítéletében¹ is kifejtette, hogy „A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IX., XIV. és XXVII. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;

¹ Pl.: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, 26. § (7) bekezdése, 33. § (3) bekezdés b) pontja, az 50. § (1) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 25. § (2) bekezdése.

Budapest, 2014. július 18.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**