



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
 Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
 Telefon: (06-1) 443-5573,
 Telefax: (06-1) 443-5733,
 E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



Szám: 29000/105/240/15/2013. RP.

Tárgy: alapvető jogot érintő
 rendőri intézkedés elleni
 panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva balatonboglári lakos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 28/2014. (II. 12.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Balatonboglári lakos (a továbbiakban: Panaszos) a vele szemben 2013. február 09-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban 2013. február 11-én, elektronikus úton (e-mail) a Panasztestületnél panaszt terjesztett elő.

A panaszbeadvány szerint 2013. február 9-én az Érpataki Általános Iskola aulájában a Panaszos egy nyilvános rendezvényen vett részt. A rendezvény résztvevői a „*Becsület Napjáról*”, vagyis a német és magyar csapatok „*1945. február 9-i*”, úgynevezett „*kitöréséről*” emlékeztek meg. A Panaszos erről az eseményről szeretett volna újságíróként tudósítani a Méltóságot Mindenkiene Mozgalom internetes lap számára. A meghirdetett időponthoz (16:00 óra) képest közel egy órás késéssel érkezett meg a helyszínre a rendezvény házigazdája, főszoneka, a község polgármestere. Amint a polgármester meglátta a Panaszost és a társaságában lévő TASZ jogvédő szervezet helyi irodavezetőjét – a rendezvény résztvevői előtt –, magából kikelve szitkozódni kezdett és közölte, hogy a rendezvényen a „*liberális mocskok képviselői*” nem kívánatosak, és azonnal távozzanak.

A Panaszos és társa jelezték, hogy nem hajlandóak elhagyni a termet, mivel egy nyilvános rendezvényen vesznek részt, ahonnan nem tilthatják ki őket. Hivatkoztak arra is, hogy a Panaszos társa érpataki lakos, szemben azzal a mintegy 30 fővel, akik egy „*betiltott és illegális újhungarista félkatonai alakulat, a Magyar Nemzeti Arcvonal, valamint az Új Magyar Gárda*” öltözékét viselték, és nem helyi illetékességűek. A polgármester erre azt válaszolta: „*Ha nem mennek el, hívom a rendőreimet!*”. A Panaszos és társa a felszólítás ellenére is a helyén maradt, holott a polgármester által „*felheccelt tömegből*” is tettek olyan megjegyzést, hogy „*addig hagyják el a rendezvényt, amíg a saját lábukon megtehetik*”. A panasz szerint a polgármester mintegy 20 percen keresztül hangoztatta véleményét.

Időközben megjelent az Újfehértói Rendőrőrs két egyenruhása, majd a Panaszoshoz léptek és felszólították, hogy a társával együtt kövessék őket igazoltatás céljából. Ezt a Panaszos különösen azért kifogásolja, mert ők mindvégig csendben ültek, senkivel nem keveredtek konfliktusba és nem reagáltak a polgármester kirohanásaira sem.

A rendezvénynek helyt adó épület előtt egy fehér kisbuszból hat egyenruhás rendőr szállt ki, valamint egy civil ruhás nő, akiről a Panaszos utóbb tudta meg, hogy ő az Újfehértói Rendőrőrs vezetője. A Panaszos megkérdezte a rendőrnőtől, hogy a rendőrséget a polgármester irányítja-e, mert neki nagyon úgy tűnt, hogy a rendőrök úgy viselkednek, mintha a polgármester beosztottjai lennének. A rendőrnő azt válaszolta, hogy a Panaszos téved, mert ő a parancsnok és nem a polgármester, majd elnézést kért és azt mondta, hogy ő csak a munkáját végzi. A Panaszos több kérdést is feltett a rendőrnőnek, rákérdezett, hogy miért éppen őket távolították el a rendezvényről, illetve, hogy milyen jogalapon vezették ki őket ki a rendezvényről. Erre azt a választ kapta, hogy nem vezették ki őket, hanem maguktól távoztak.

A Panaszos szerint neki, mint szabadúszó újságírónak az intézkedéssel összefüggésben mintegy 50.000.-Ft. anyagi kára keletkezett (utazási költség, honorárium), ugyanis a rendőri intézkedés miatt nem tudott tudósítani az eseményről.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – panasza szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- a rendezvényről való „kivezetését”;
- igazoltatását;
- a rendőri intézkedés miatt nem tudott tudósítani a rendezvényről, ebből kifolyólag anyagi kára keletkezett.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IX. cikkében foglalt véleménynyilvánításhoz fűződő, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő, valamint a XXVII. cikkében foglalt szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint a rendőrök indokolatlanul vonták intézkedés alá a Panaszost. A jogszerűtlen fellépés keretében foganatosított igazoltatás miatt sérült a személyes adatok védelméhez fűződő joga, továbbá azzal, hogy a rendezvényt el kellett hagynia sérült a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához fűződő joga is. Megállapították továbbá, hogy tekintettel arra, hogy újságírói tevékenységét nem tudta folytatni, sérült a szabad véleménynyilvánításhoz fűződő joga. A Panasztestület álláspontja szerint a Panaszos adatainak rögzítése is jogszerűtlen módon, alapjogot sértő eljárással került végrehajtásra, amely önmagában is megalapozná a személyes adatok védelméhez fűződő jog megsértését, de minthogy a Panasztestület már magát az igazoltatást is jogszerűtlennek minősítette, így ezt csupán a jogsértést tovább súlyosbító körülményként értékelte.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

II.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében további adatok beszerzése, illetőleg a beszerzett adatok értékelése vált szükségessé, ezért a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2014. március 13-án sor került Érpatak Község jegyzőjének belföldi jogsegély keretében történő megkeresésére az alábbi kérdések tisztázása érdekében:

- 1.) Pontosan hol került megrendezésre a „*Becsület Napi*” rendezvény és ki volt annak a főszervezője?
- 2.) Nyilvános volt-e a rendezvény, illetve volt-e bármilyen megkötés arra vonatkozóan, hogy azon ki vehetett részt?
- 3.) Milyen rendelkezések vonatkoztak a rendezvényre történő beléptetés rendjére (pl. meghívó felmutatása)?
- 4.) Van-e a helyi önkormányzatnak bármilyen rendelkezése a fenti, illetőleg hasonló rendezvények rendjével kapcsolatosan?
- 5.) A rendezvény estjére szervezett fáklyás felvonulás milyen útvonalra került kijelölésre és meghirdetésre?

A megkeresés megválaszolására 2014. április 4-i dátummal, április 23-i beérkezéssel került sor. A megkeresett jegyző a kérdések tekintetében nem tudott érdemi információval szolgálni, mivel – állítása szerint – a kérdéses időpontban nem ő volt a körjegyző Érpatak községben.

A fentiekre tekintettel 2014. április 25-én sor került Érpatak Község polgármesterének belföldi jogsegély keretében történő megkeresésére, az eredetivel megegyező kérdések tárgyában. Minthogy a megkeresés teljesítésére az abban, valamint a Ket.-ben megszabott 8 napos határidőn belül nem került sor, – figyelemmel a Ket. 26. § (7) bekezdésére – a megkeresett személy 2014. május 22-én a kézhezvételtől számított három napos határidővel történő válaszadásra, vagy a válaszadás megtagadása okának közlésére került felszólításra.

Mivel a fenti felszólításra a megkeresett személy nem reagált, 2014. június 2-án a belföldi jogsegélykérelem teljesítésének elmaradása miatt felügyeleti eljárás kezdeményezésére került sor a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kormány-megbízotti feladatokat ellátó főigazgatójánál.

A Kormányhivatal 2014. június 18-án kelt, 2014. június 27-én beérkezett válaszában hatáskörének hiányát állapította meg, így határozatot a már rendelkezésre álló adatok alapján hoztam meg.

A Ket. 33. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a jogsegélyeljárás időtartama nem számít be az ügyintézési határidőbe, így az eljárás befejezésének határideje 2014. július 18-ra módosult.

III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos által elektronikus úton (e-mail) előterjesztett, 2013. február 11-én kelt panaszbeadvány;
- A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 08-án kelt, 4295/2013. ált. számú biztosítási terve;
- a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 09-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése;
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2014. március 19-én kelt, 105/18-5/2013/2014. P. számú jelentése;
- 2 db DVD lemez.

IV.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás alkalmával a Panaszos, a 2013. február 11-én előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – a helyszínen intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállási tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp 195. § (1) bekezdése alapján, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul döntésem meghozatalához.

V.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából jelentőséggel bírnak a Panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett előzményei.

A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 9-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése, a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 8-án kelt, 4295/2013. ált. számú biztosítási terve, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2014. március 19-én kelt, 105/18-5/2013/2014. P. számú jelentése az alábbiakat tartalmazza:

Érpatak település polgármestere (a továbbiakban: polgármester) 2013. február 9-én rendezte meg a „Becsület napja” elnevezésű rendezvényt, amely az 1945-ös budapesti kitörésről emlékezett meg. Érpatakon a korábbi években már volt konfliktus a helyi kisebbség és a polgármester között. Mindezek alapján a Rendőrség tartott a rendzavarás, provokáció lehetőségétől, ezért – az előzetes megállapításokra tekintettel – a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály 2013. február 8-án kelt, 4295/2013. ált. számon rendezvénybiztosítási tervet készített. A Nyíregyházi Rendőrkapitányság vezetője által jóváhagyott terv alapján beosztott rendőri állomány mindvégig jelen volt a rendezvény helyszínének közelében. A biztosítás parancsnokának az Újfehértói Rendőrőrs parancsnokát, Cs. Szilvia r. őrnagy asszonyt jelölték ki.

A polgármester 16:56 órakor A. Árpád r. főtörzszászlós szolgálati mobiltelefonjára bejelentést tett, miszerint a rendezvényen jelen van két személy, akik megzavarták a rendezvényt, ezért rendőri segítséget (intézkedést) kért. A. Árpád r. főtörzszászlós a polgármester bejelentéséről, jelentést tett a biztosítás parancsnokának, aki utasította a jelentést tevő rendőrt, hogy járőrtársával P. István r. zászlóssal együtt, jelenjen meg a rendezvény helyszínén és tájékozzódjon a bejelentésben elhangzottokról.

VI.

Mindezeket figyelembe véve a rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1.) A Panaszos rendezvényről való „kivezetése”.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

A már az V. részben ismertetett, a polgármester által tett bejelentés tartalma alapján a rendőröket az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezett terhelte, tekintettel arra,

hogy a bejelentés a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető körülményt tartalmazott.

Az intézkedési kötelezettség alapján, a biztosítás parancsnokának utasítására a rendőrök 17:00 órakor megjelentek a rendezvény helyszínén, ahol előzetesen tájékoztak a polgármesternél.

Ezzel kapcsolatosan a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 9-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése az alábbiakat tartalmazza:

A polgármester közölte [a rendőrökkel], hogy a rendezvényen megjelent két személy, akik nem kívánatosak ezen a rendezvényen, mert neki [a polgármesternek] már több incidense volt a két személlyel szemben, többször feljelentették már őt és valótlanosságokat írtak róla több sajtótermékben is. A jelentésben rögzített tények a rendelkezésre álló videofelvételen is láthatóak (Maxell CD-R, 20130209-180404 elnevezésű fájl, 03:20 perc).

A jelentés kitért arra is, hogy a polgármester által megjelölt két férfi a hallgatóság harmadik sorában foglalt helyet és semmi jelét nem mutatták annak, hogy bármilyen rendbontó tevékenységre készüljenek.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy a rendőrök odaléptek a két személyhez, és megkérték őket, hogy a rendezvény menetének zavartalanítása érdekében fáradjanak ki velük az épület elé, ahol nyugodt légkörben tisztázhatják a kialakult helyzetet. A két férfi a kérésnek eleget tett és atrocitás nélkül, önként elhagyták a helyszínt (Maxell CD-R, 20130209-180404 elnevezésű fájl, 04:46 perc).

Álláspontom szerint az intézkedési kötelezettségből adódóan a helyszínen megjelent rendőröknek – szükségszerűen – az érintettek meghallgatásával tisztázni kellett a kialakult helyzetet így, tisztázniuk kellett, hogy történt-e bármilyen jogellenes cselekmény a rendezvényen, mind a polgármester, illetve a rendezvényen megjelentek, mind a Panaszos és társa vonatkozásában is. Az esetleges további intézkedést megalapozó elsődleges információk megszerzése érdekében intézkedéstaktikai szempontból indokolt volt az ellenérdekű feleknek tekinthető személyek más-más helyszínen történő meghallgatása, egyrészt a rendezvény zavartalanításának biztosítása, másrészt a Panaszos (és társa) verziójának zavartalan megismerése szempontjából.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a Panaszossal szemben személyes szabadságot korlátozó intézkedés és kényszerítő eszköz alkalmazása (a panasz szerint „kivezetés”) nem került végrehajtásra, a Panaszos és társa – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – önként hagyták el a rendezvény helyszínét.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben megalapozatlan, ezért azt elutasítom.

2.) A Panaszos igazoltatása.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy

más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, ”.

A Panaszos igazoltatását az alábbiak indokolták:

Az 1.) számú panaszpontban már kifejtésre került az a tény, hogy a polgármester viszonya a Panaszossal és társával nem tekinthető konfliktus menetesnek, ugyanis az elmúlt időben több incidens is volt már közöttük.

Az előzőekben említett jelentésben az intézkedés vezető rendőr arról számolt be, hogy a Panaszos – meghallgatása alkalmával – a tudomásukra hozta azt, hogy ő már több alkalommal írt cikkeket a polgármesterről, amely írásai megjelentek a nyomtatott, illetve elektronikus médiában egyaránt. A Panaszos állítása szerint írásai miatt áll haragos viszonyban a polgármesterrel.

Megítélésem szerint a polgármester – intézkedési kötelezettséget keletkeztető – bejelentésének tartalma, a rendezvényen tapasztalható, barátságosnak egyáltalán nem tekinthető légkör, továbbá a Panaszos meghallgatása alkalmával tett nyilatkozata figyelembe vételével a rendőrök az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített felhatalmazás alapján, a közrend és a közbiztonság védelme, illetve bűnmegelőzési célból jogszerűen és indokoltan hajtották végre a Panaszos igazoltatását.

A rendezvényen tapasztalható légkörről a Panaszos maga tett említést panaszában: „(...) *felheccelt tömegből is be-beszólogattak, hogy addig hagyjuk el a rendezvényt, amíg a saját lábunkon megtehetjük. (...)*”.

Az egyik intézkedő rendőr az igazoltatás során a jegyzetfüzetébe felírta a személyazonosító adatokat, amelyeket később hivatalos célból felhasználtak, egyrészt amikor a rendőrség informatikai rendszerében, a Robotzsaru Neo ügyviteli rendszerben igazoltatás intézkedésként rögzítették, másrészt pedig amikor a panaszosokkal szemben megtörtént rendőri intézkedésükről jelentést készítettek, amelyben szintén szerepeltették személyazonosító adataikat.

Ebből következően nem értek egyet a Panasztestület azon megállapításával, hogy sem az igazoltatásra, sem az adatok rögzítésére nem volt szükség, az nem volt célhoz kötött és indokolt, miközben ennek az adminisztratív tevékenységnek az eredményeként jött létre az eljárás egyik releváns irata, a rendőri jelentés, amelynek szinte minden részét felhasználta a Panasztestület a vizsgálata során. Mivel a rendőrök egy meglehetősen kényes szituációban intézkedtek a „Becsület napi” megemlékezésen, egyértelmű volt számukra, hogy még lesz (lehet) hivatalos folytatása az esetnek (akár a Panaszos, akár a polgármester vonatkozásában), tehát a feni törvényi hivatkozásban található *egyéb körülmények* indokolták az igazoltatást és az adatok rögzítését.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszos igazoltatása szakszerű, jogszerű és indokolt volt, ezért a panaszt e tekintetben is elutasítom.

3.) A panaszos a rendőri intézkedés miatt nem tudott tudósítani a rendezvényről, ebből kifolyólag anyagi kára keletkezett.

E panaszpont kapcsán az alábbi bizonyítékot vettem alapul:

A Nyíregyházi Rendőrkapitányság Újfehértói Rendőrőrs 2013. február 9-én kelt, 15010/4295/2013. ált. számú jelentése szerint, az igazoltatást követően a rendőrök tájékoztatták a Panaszost arra vonatkozóan, hogy a rendezvényre saját felelősségére visszatérhet. Erre a Panaszos és a társaságában lévő személy közölte a rendőrökkel, hogy visszatérésük esetén tartanak a provokációtól, ezért a rendezvényre nem térnek vissza.

Megállapítható, hogy a Panaszos munkavégzésében akadályoztatva nem volt, a Panaszos maga döntött úgy, hogy a rendezvény helyszínéről eltávozik.

A Panaszos által a beadványában foglaltak kapcsán esetlegesen érvényesíteni kívánt kártérítési igény elbírálása ezen eljárás keretei között nincs lehetőség, azzal kapcsolatban az intézkedést foganatosító szerv vezetője rendelkezik hatáskörrel.

A kártérítés általános szabályait, valamint a közhatalmi jogkörben okozott károk megtérítésének szabályait a – az intézkedéskor hatályban lévő – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. IV. törvény szabályozza, míg a kártérítési igény elbírálása a Pp szerint polgári jogi útra tartozik.

A hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel a Panaszos által előterjesztett kártérítési igény jelen közigazgatási hatósági eljárás keretében – hatáskör hiányában – nem bírálható el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki.

Meg kell jegyezni, hogy a panaszolt eseményekről 2013. február 16-án egy internetes online portálon a Panaszos panaszával szinte szóról-szóra teljesen megegyező, szerző nélküli beszámoló jelent meg, így a rendezvényről történő tudósítás – ezek alapján – megvalósult.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszost alapjogsérelem e tekintetben nem érte, ezért panaszát e vonatkozásban is elutasítom.

VII.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában az indokolatlan és jogszerűtlen igazoltatás, továbbá a rendezvény elhagyása kapcsán tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat VI. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület megállapította az alapjogsérelmet azzal kapcsolatosan is, miszerint a rendőrök a Panaszos adatait jogszerűtlen módon rögzítették. Tekintettel arra, hogy a Panaszos ezt a kérdéskört nem panaszolta, ezért azt érdemben nem vizsgáltam, ugyanis a Fővárosi Törvényszék már több korábbi ítéletében¹ is kifejtette, hogy „A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”.

¹ Pl.: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IX., XIV. és XXVII. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, 26. § (7) bekezdése, 33. § (3) bekezdés b) pontja, az 50. § (1) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései.

Budapest, 2014. július 18.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**