



**ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG**  
Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104,  
Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133,  
E-mail: [orfkitkarsag@orfk.police.hu](mailto:orfkitkarsag@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000–105/256– /2013. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot érintő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **csóri lakos** nevében (...) meghatalmazott képviselők által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 78/2014. (IV. 16.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) Képviselők
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A panaszos meghatalmazott képviselői útján a vele szemben 2013. február 05-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban 2013. február 19-én, postai úton a Panasztestületnél panaszt terjesztett elő.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2013. február 05-én tanítás után hazafelé indult két osztálytársával, amikor a Székesfehérvár, Budai úton található megszűnt áruház parkolójában „találtak” egy fogantyú nélküli, sérült bevásárlókocsit. Ebben elkezdték egymást tologatni, azonban a Székesfehérvár, Eszperantó téren megállította őket egy rendőrjárőr. A helyszínen lévő, mintegy 8–10 rendőr jelenlétében kipakoltatták a panaszos és két társa zsebeit, ellenőrizték adataikat, majd megbilincselve előállították őket a Székesfehérvári Rendőrkapitányságra, ahol törvényes képviselőik jelenléte nélkül kihallgatták és szabálysértési bírsággal sújtották őket.

A panaszos képviselői a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezték:

- a panaszos előállítását;
- alapvető jogairól (beleértve panaszjogát is) történő tájékoztatása elmaradását;
- a panaszossal szembeni bilincshasználatot;
- hozzátartozója kiértesítésének elmaradását;
- a szabálysértési eljárás keretein belül történő helyszíni bírságolást, az elkövetett cselekmény minősítését, valamint a helyszíni bírság összegét.

### II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő, II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő, valamint a IV. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint a panaszos előállítása megfelelő joggal történt, időtartama pedig megfelelt az arányosság követelményének. A jogorvoslat elmaradásával kapcsolatban sem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga, mert aláírásával igazolta, hogy a jogorvoslati tájékoztatást megkapta. Sérült viszont a panaszos emberi méltósághoz való joga az indokolatlan bilincshasználat miatt. A Panasztestület a hozzátartozó kiértesítésével kapcsolatban – az egymásnak ellentmondó előadások miatt – úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében további adatok beszerzése, illetőleg a beszerzett adatok értékelése vált szükségessé, ezért a Ket. 51. § (2) bekezdése alapján 2014. június 10-én sor került a panaszos képviselőinek nyilatkozattételre történő felszólítására az alábbi kérdések tisztázása érdekében:

1. a panaszhoz, illetőleg az ügy panasztestületi iratanyagához semmilyen dokumentum (születési anyakönyvi kivonat, kirendelő határozat, stb.) nem került csatolásra, mely alapján a panaszbeadványban törvényes képviselőként megnevezett személyek törvényes képviseleti jogosultsága, vagy annak esetleges hiánya (azt kizáró jogerős bírósági ítélet, korlátozó gyámhatósági kirendelő határozat, stb.) megállapítható lenne. A Ket. 40. § (2) bek. alapján, ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviseleti jogosultságát megvizsgálja;
2. mivel jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának időpontjában (2014. május 23.) Bedi Péter panaszos nagykorúnak minősült, így (törvényes) képviseletre – törvényben meghatározott esetek kivételével – nem szorul. Amennyiben a panaszos képviseletét valamely személy (vagy szervezet) a továbbiakban is el kívánja látni, szükséges a Ket. 40/A. §-ában foglaltaknak megfelelő meghatalmazást csatolni.

A megkeresés megválaszolására 2014. június 26-i dátummal, július 02-i beérkezéssel került sor. A panaszos képviselői benyújtották a panaszos születési anyakönyvi kivonatának másolatát, valamint a jelen közigazgatási eljárásra kiterjedő meghatalmazásukat, melyek alapján megállapítottam, hogy képviseleti jogosultságukat mind a panasz benyújtása, mind az eljárásban történő képviselet tekintetében megfelelően igazolták.

A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő nem számít be az ügyintézési határidőbe, így az eljárás befejezésének határideje 2014. július 15. napjára módosult.

### IV.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a panaszos képviselői által postai úton előterjesztett, 2013. február 19-én kelt panaszbeadvány;
- a Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály Helyszínelő- és Balesetvizsgálati Alosztály munkatársainak 07010/1089/13. ált. sz. jelentése;
- 07010/1089-1/13. ált. sz. Jelentés előállítás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról, a hozzá tartozó „Nyilatkozattal”;
- szám nélküli „Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról”;
- a Székesfehérvári Rendőrkapitányság Hivatalának 07010/105/10/2013. P. sz. tájékoztatása;
- a Székesfehérvári Rendőrkapitányság vezetőjének 07010/105/10/13. P. sz. átírata.

## V.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás alkalmával a Panaszos a 2013. február 19-én előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – a helyszínen intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállási tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdése alapján, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul döntésem meghozatalához.

Mindezeket figyelembe véve a rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

### **1. A panaszos sérelmezte a vele szemben foganatosított előállítást.**

Az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján:

*„A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,  
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

Az Rtv. 33. § (3)–(4) bekezdései alapján:

*„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.*

*(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A panaszos előállításáról szóló 07010/1089-1/13. ált. sz. jelentés alapján a panaszossal szemben intézkedő rendőrök a helyszínen azt tapasztalták, hogy a panaszos és társai a Székesfehérvár, Budai úton található Interspar áruház parkolójából eltulajdonítottak egy bevásárlókocsit, és azt az Eszperantó térig tolták, felváltva. Elmondásuk szerint a kocsit már rongált volt (a fogantyúja hiányzott). A rendőrök a panaszost és társait bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították, mivel a dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (2) bek. bc) pontja alapján értékhatártól függetlenül bűncselekménynek minősül, és az értékhatar valamint a rongálás eredetének tisztázására a helyszínen nem kerülhetett sor.

A 07010/1089/13. ált. sz. rendőri jelentés alapján a panaszos előállításának időtartama alatt az Interspar áruház részéről történt nyilatkozat alapján megállapították, hogy mivel az eltulajdonított bevásárlókocsi értéke 40.000 Ft, ezért az előállított személyekkel szemben szabálysértési eljárásnak van helye. A panaszost (és társait) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 177. § (1) bek. a) pontja alapján 10.000 Ft bírsággal sújtották.

A panaszos előállítása 2013. február 5-én 15:30 órakor kezdődött és 16:45 óráig tartott, mely időbe a Rendőrkapitányságra történő beszállítása, az előállításával kapcsolatos

adminisztratív teendők (befogadás, jogairól történő tájékoztatása, ezeknek meghatározott formában történő dokumentálása), a tényállás tisztázása (elsősorban a bevásárlókocsi tulajdonosának, valamint értékének megállapítása), valamint a panaszos szabadítása is beleszámított. A fent leírt tényállás alapján megállapítható az is, hogy a rendőri intézkedésre, valamint az annak keretein belül foganatosított előállításra kellő alappal (tulajdon elleni szabálysértés, illetőleg bűncselekmény elkövetésének gyanúja, továbbá az elkövetők tettenérése) került sor, annak időtartama pedig nem haladta meg az intézkedés céljának eléréséhez szükséges és arányos időt.

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben megalapozatlan, ezért azt elutasítom.**

## **2. A panaszos sérelmezte alapvető jogairól történő tájékoztatása elmaradását.**

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján:

*„(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A panaszos tájékoztatásának hiányosságát illetően a rendelkezésre álló – szám nélküli – „Nyilatkozat” elnevezésű dokumentum a panaszos részére átadásra került, melynek átvételét, valamint azt, hogy az abban foglaltakat megértette és tudomásul vette, a panaszos saját kezű aláírásával igazolta. A dokumentum alapján a panaszos a jogorvoslati jogait illető tájékoztatást megkapta, őt az előállítása okáról és annak várható időtartamáról szóban tájékoztatták, illetőleg az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatos, jogairól és kötelességeiről szóló írásos tájékoztatást is átvette.

**Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a panaszos tájékoztatását sérelmező panaszrész alaptalan, ezért a panaszt e tekintetben is elutasítom.**

## **3. A panaszos sérelmezte a vele szemben történt bilincshasználatot.**

Az Rtv. 48. §-a alapján:

*„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy*

- a) önkárosításának megakadályozására,*
- b) támadásának megakadályozására,*
- c) szökésének megakadályozására,*
- d) ellenszegülésének megtörésére.”*

Az intézkedő rendőrök kényszerítő eszközként a bilincset alkalmazták az intézkedés során. A bilincs a konkrét tények és körülmények ismeretében, mint megelőző védelmi eszköz került felhelyezésre, kizárólag a kísérés során, majd az előállító helyiségben történő elhelyezésig, melyet az intézkedéssel érintett három fő hajtott végre. A bilincs alkalmazására a panaszos tekintetében mintegy 15–20 percen keresztül, szállítása idejére került sor, az Rtv. 48. § c) pontja felhatalmazása alapján. A Székesfehérvári Rendőrkapitányságra történő előállítását követően a bilincset a panaszosról azonnal levették.

A bilincselés alkalmazása – figyelemmel az intézkedés alá vont személy fiatal korára és ennek esetleges hirtelen, meggondolatlan magatartásbeli következményeire (pl. forgalmi okból lelassító, vagy megálló gépjárműből való kiugrás, vagy más menekülési szándék) –

álláspontom szerint az intézkedés eredményes befejezéséhez indokolt (arányos) volt és jogszerű, valamint hozzájárult az intézkedés alá vont panaszos testi épségének megóvásához is. Ezt támasztja alá az Rtv. 48. §-ához fűzött indokolás szövege is, mely szerint „*A bilincs a további ellenszegülés, a szökés (...) megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz. Ennél fogva alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül (...) is szóba jöhet.*”

**A fentiek alapján a bilincselés álláspontom szerint nem sértette a panaszos emberi méltósághoz való jogát. Panaszát ezek alapján elutasítom.**

#### **4. A panaszos sérelmezte hozzátartozója kiértesítésének elmaradását.**

A panaszos előállításáról szóló 07010/1089/13. ált. és 07010/1089-1/13. ált sz. rendőri jelentések alapján a panaszos hozzátartozójának (édesanyjának) kiértesítése megtörtént (a rendőri jelentésben a szülő mobiltelefonszáma is szerepel a fentiek alátámasztására). A Székesfehérvári Rendőrkapitányság vezetőjének 07010/105/10/13/P. sz. tájékoztatása alapján a hozzátartozó kiértesítésére annak ellenére azonnal sor került, hogy azt a panaszos nem kérte. A kiértesített szülő a Rendőrkapitányságon nem jelent meg.

**A fentiek alapján a hozzátartozó kiértesítésének elmaradását sérelmező panaszrész, mint alaptalant, elutasítom.**

#### **5. A panaszos kifogásolta a szabálysértési eljárás keretein belül történő helyszíni bírságot, az elkövetett cselekmény minősítését, valamint a helyszíni bírság összegét.**

Az Sztv. 35. §-a alapján:

*„A szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata és intézkedése ellen, valamint intézkedésének elmulasztása miatt - ha e törvény kivételt nem tesz - jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.”*

Az Sztv. 105. § (1) bekezdése alapján:

*„Az érdemi határozattal szemben az eljárás alá vont személy és képviselője, továbbá az okozott kár megtérítésére kötelezés esetén, kizárólag e rendelkezéssel szemben a sértett az érdemi határozatot hozó szabálysértési hatóságnál a határozat közlésétől számított nyolc napon belül kifogást nyújthat be. Amennyiben a pénzbírság összegét külön jogszabály állapította meg, a pénzbírság mértéke miatt nincs helye kifogás benyújtásának.”*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján:

*„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitévétől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány (...)*

*bírálja el.”*

A fent idézett jogszabályhelyek összevetése alapján megállapítom, hogy jelen közigazgatási eljárás keretein belül – jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem áll módomban vizsgálni a panaszbeadvány mindazon részeit, melyek a panaszossal szemben megindult szabálysértési eljárással függenek össze. Ezekkel szemben az Sztv.-ben nevesített, fentebb is idézett, önálló jogorvoslati lehetőségeknek van helye, melyek elbírálására a rendőri intézkedéssel szemben előterjesztett panaszra vonatkozó eljárásban nincs lehetőség.

**A fentiekre tekintettel a szabálysértési eljárás keretein belül történő helyszíni bírságolást, az elkövetett cselekmény minősítését, valamint a helyszíni bírság összegét érintő panaszokat illetően – hatáskör hiányában – nem döntöttem.**

## VI.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a bilincshasználattal kapcsolatban tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat V. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II., IV. és XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja, az 51. § (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. §-a, 48. §-a, a 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 35. §-a és 105. §-a.

**Budapest, 2014. július 15.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**