



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

---

**Szám:** 29000/105/260/ /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos, jogi képviselő által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 230/2011. (VIII. 31.) számú állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt minden tekintetben

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz (1363 Budapest, Pf.16.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) jogi képviselő
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) I r a t t á r

### INDOKOLÁS

## I.

Panaszos által benyújtott és bejelentett panasz az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos 2011. január 26-án, jogi képviselője útján, postán előterjesztett panaszában a Pásztói Rendőrkapitányság rendőreinek 2011. január 22-én végrehajtott fellépését kifogásolta az alábbiak szerint.

Az említett napon este 19 óra után a panaszos Szarvasgedéről tartott hazafelé gépkocsival, amikor – még a település belterületén – pontosan 19 óra 45 perckor a Pásztói Rendőrkapitányság két járőre szolgálati gépkocsival megállította, és igazoltatta. Ennek során először szondát alkalmaztak, mely negatív eredményt mutatott, majd elkérték a panaszos iratait, és beültették a szolgálati járműbe. Kis idő elteltével megkérték, hogy szálljon ki és egyikük közölte vele, hogy a panaszos 2010. november 30-a óta körözés alatt áll. Ezután újra beültették a rendőrségi járműbe, és előállították a Pásztói Rendőrkapitányságra, ahol 19 óra 57 perckor közölték vele, hogy őrizetbe vették. A rendőri tájékoztatás szerint közokirat-hamisítás miatt az Egri Rendőrkapitányság körözést rendelt el ellene. Ennek a ténynek az igazolására a jogi képviselő a panaszhoz csatolva megküldte a hatóság által kiállított igazolás másolatát.

A beadványhoz mellékelte, a panaszos gyanúsított kihallgatásáról készített jegyzőkönyv kapcsán a jogi képviselő megjegyezte, hogy aszerint egy rendbeli közokirat-hamisítással és egy rendbeli magánokirat-hamisítással gyanúsították meg a panaszost, és gyanúsítottként kihallgatták annak ellenére, hogy a pásztói rendőröknél nem voltak meg az ügy iratai. Ahogyan azt a jegyzőkönyv is tanúsítja, a kihallgatást a rendőrök 23 óra 05 perckor fejezték be, és a panaszost 23 óra 30 perckor bocsátották el kapitányságról, amikor is gyalog kellett eljutnia a kb. 13 km-re lévő autójához.

Az eset előzményeként a jogi képviselő a következőket rögzítette. A panaszos ellen 2008. augusztus 4-én tettek feljelentést az Egri Rendőrkapitányságon közokirat-hamisítás miatt, az első kihallgatását a pásztói rendőrök hajtották végre 2009. augusztus 19-én, a panaszos lakásán az Egri Rendőrkapitányság megkeresése alapján. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet vettek fel, amit a panaszos aláírt. Ezt követően 2010. szeptember 30-án vett át a panaszos egy idézést, amely szeptember 23-ai tanúkénti kihallgatásra szól. Az eljárási cselekményen nem csupán azért nem tudott a panaszos részt venni, mert az idézés késve érkezett, hanem azért sem, mert aznap egy, a Nógrád Megyei Bíróságon tartott tárgyaláson jelent meg 09.00 órától kezdődően egész nap.

A jogi képviselő előadta továbbá, hogy a panaszos 2010. december 13-án 13.00 órakor a Pásztói Rendőrkapitányságon tanúvallomást tett, amelynek során az eljáró előadó rögzítette az adatait, és a panaszos anélkül távozott a kapitányság épületéből, hogy bárki tudomására hozta volna, hogy körözést adtak ki ellene. Erre a körülményre az előállítás alkalmával tartott kihallgatáson fel is hívta az előadó figyelmét, aki emiatt szabadon is bocsátotta.

A fentiek alapján a panaszos tiltakozott a Pásztói és az Egri Rendőrkapitányságok törvénytelen és megalázó eljárása ellen, emberi jogaiban mélyen megalázva érezte magát. A jogi képviselő megjegyzése szerint mi sem bizonyítja ezt jobban, minthogy az eseményeket a panaszos nem tudta feldolgozni, másnap rosszul lett, január 24-én édesapja kórházba szállította, és a panasz benyújtásának időpontjában is orvosi kezelés alatt állt.

A fentiek alapján a panaszos sérelmezte a Pásztói Rendőrkapitányság fellépését megalapozó körözést, mivel az Egri Rendőrkapitányságnál folyamatban lévő büntetőeljárásban végig tanúként szerepelt, és 2011. január 22-éig senki sem gyanúsította meg. Nem érti, milyen alapon adott ki tanúkénti minőségében ellene körözést a rendőrség, különös tekintettel arra, hogy csak egyszer idézték, és ez az idézés – ahogyan arról a tértivevény alapján a rendőrség is bizonyosan tud – elkésett volt. Amennyiben viszont valóban körözés alatt állt, érthetetlen számára, hogy a 2010. december 13-án tartott kihallgatáson erről miért nem tájékoztatták, miért hagyták távozni.

A jogi képviselő hozzáfűzte, hogy a panaszos korábban minden ügyében minden szükséges alkalommal megjelent a hatóságok előtt, szökésben soha nem volt, körözés soha nem volt kiadva ellene. Esetleges távolmaradását mindig időben kimentette és igazolta. Korábban folyt büntetőeljárás a panaszos ellen, amely jogerős felmentő ítélettel zárult. Emiatt kártérítési igénnyel élt a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben, és a peres eljárásra tekintettel kérte ügyeiből kizárni az említett rendőri szervet és az alá tartozó hatóságokat. Erre vonatkozó levelét 2011. január 21-én 14 óra 28 perckor faxon küldte meg a Pásztói Rendőrkapitányságnak. A jogi képviselő álláspontja szerint elgondolkodtató, hogy másnap, január 22-én ugyanez a hatóság körözésre hivatkozva igazoltatta, és kényszerintézkedést alkalmazva beszállította a kapitányságra, majd annak ellenére, hogy az ügy iratai nem állnak a hatóság rendelkezésére, meg is gyanúsította. Egyébiránt úgy véli, azért is törvénytelen a Pásztói Rendőrkapitányság eljárása, mert a panaszos elfogultsági beadványát követően már elfogult hatóságként járt el az ügyében. Ezen eljárásával pedig az elfogultságát bizonyította is.

A fentiek alapján a jogi képviselő kérte, hogy az ügyet a Panasztestület vizsgálja ki.

A panaszbeadványhoz mellékelve a jogi képviselő rendelkezésre bocsátotta a panaszos előállításáról szóló igazolást, amely szerint az Rtv. 33. §-ára, annak közelebbről meg nem határozott bekezdésére vagy pontjára alapította eljárását. Az igazoláson szereplő megjegyzések arra utalnak, hogy a panaszos hozzátartozó vagy képviselő értesítését nem kérte, és az előállítás miatt panasszal sem élt. Az intézkedés 2011. január 22-én 19 óra 57 perctől 23 óra 30 percig tartott.

A jogi képviselő csatoltan megküldte továbbá a panaszos gyanúsított ki hallgatásáról készített jegyzőkönyv másolatát. A kihallgatás az irat szerint a fent említett napon 21 óra 38 perctől 23 óra 5 percig tartott.

Szintén mellékelte a panaszbeadványhoz a jogi képviselő a panaszos levelét, amelyet a Pásztói Rendőrkapitányságnak címzett, és küldött el – a fénymásolt postai nyugta tanúsága szerint – 2011. január 21-én 16 óra 10 perckor. Abban a panaszos leírja, hogy tartós külföldi munkavégzés miatt nem tud a hatóság rendelkezésére állni, kéri továbbá az álláspontja szerint elfogult Pásztói Rendőrkapitányság, valamint a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság kizárását a megjelölt számon folyamatban lévő eljárásokból. Indokolásként előadja, hogy a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság ellen kártérítési pert kezdeményezett, amely folyamatban van, így nem bízik abban, hogy ügyeinek objektív megítélésére az említett hatóság, illetve annak bármely beosztottja alkalmas.

A panaszost a beadványban foglalt előadása pontosítása érdekében a Panasztestület tanácsadója telefonon kereste meg.

Kérdésekre válaszolva a panaszos elmondta, hogy miután elbocsátották a rendőrkapitányság épületéből, jelezte a rendőröknek, hogy nem fog tudni hazajutni, és arra kérte őket, hogy vigyék haza. A rendőrök előbb nem reagáltak semmit, majd közölték, hogy a hazaszállításáról nem tudnak gondoskodni. Mindezek után a panaszos gyalog indult haza. Előadta továbbá, hogy amikor az intézkedés helyszínén közölték vele a rendőrök, hogy előállítják, ő kérte meg őket, hogy felhívhassa a feleségét, aki gondoskodni tud arról, hogy a gépkocsija hazakerüljön. A rendőrök ezután megengedték, hogy a panaszos telefonáljon a saját telefonján, és megvárták, amíg a felesége megérkezik. A panaszos hozzáteszi, hogy a felesége nem volt olyan állapotban, hogy vezetni tudott volna, ezért a panaszos apósa szállította őt a helyszínre. Arra a kérdésre, hogy a hazajutásban az említett családtagoktól kért-e segítséget, a panaszos előadta, hogy az apósa már nem tudott érte menni, így gyalog kellett hazajutnia.

2011. augusztus 10-én a Panasztestület munkatársa ismét felvette a kapcsolatot a panaszossal telefonon annak érdekében, hogy tisztázza -e a panaszos az ügy előadójával az Egri Rendőrkapitányságon a 2010. szeptember 23-i gyanúsított kihallgatásra szóló idézés késedelmes átvételét, 2010. szeptember 30-át követően.

A panaszos elmondta, hogy az idézés átvételét követően telefonon kereste meg ügye előadóját, és jelezte neki, hogy az iratot késve kapta meg. A rendőr a panaszos elmondása szerint úgy reagált, hogy közölte, az ügyben újabb idézést fog kiküldeni, ez azonban a panaszoshoz utóbb nem érkezett meg.

A panaszos összefoglalva az alábbiakat kifogásolta:

1) A panaszos sérelmezte a vele szemben fogatosított közlekedésrendészeti intézkedés jogalapját.

2) A panaszos sérelmezte az elfogása jogalapját.

3) A panaszos sérelmezte, hogy 2010. december 13-án 13.00 órától a Pásztói Rendőrkapitányságon tanúkenti kihallgatáson vett részt, amely alkalommal a hatóság nem tájékoztatta őt a körözésről, nem intézkedtek vele szemben, és a kihallgatás befejezésekor szabadon távozatott annak ellenére, hogy már akkor is előállíthatták volna.

4) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrségi meghallgatást követően nem gondoskodtak a hazaszállításáról annak ellenére, hogy tudták, hogy a kapitányságról gyalog kell az otthonához eljutnia.

5) A panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben fogatosított intézkedés az általa benyújtott elfogultsági kérelem érkezését követően történt, mely miatt megítélése szerint, a rendőri intézkedés részrehajló volt.

## II.

Döntésem meghozatala során az alábbi rendőrségi dokumentumok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2011. január 26-án előterjesztett panasza és annak mellékletei;

- feljegyzések a panaszossal folytatott telefonbeszélgetésekről;
- r. zls. és r. ftőrm. 2011. január 22-én készített jelentése;
- r. zls. 2011. február 22-én készített jelentése;
- r. szds. 2011. február 23-án készített jelentése;
- az Egri Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vezetőjének levele a Pásztói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vezetőjének címezve, kelt 2010. november 30-án;
- Határozat elfogatóparancs elrendeléséről;
- Körözési Információs Rendszerben végzett lekérdezés,
- Idézetek tanúkenti kihallgatásra és valamennyi idézés átvételéről a tértivevény;
- a Pásztói Rendőrkapitányságon készített feljegyzés;
- naplózott műveletek listája.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból tényszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A r. zászlós 2011. január 22-én 18 órától 2011. január 23-án 6 óráig látott el éjszakai gépkocsizó járőr szolgálatot r. ftőrm-el. A szolgálat teljesítése során, 19 óra 57 perckor, Szarvasgede irányából Kisbágyon felé közlekedve voltak közlekedésrendészeti intézkedés céljából ellenőrzés alá egy velük azonos irányba haladó gépkocsit az Rtv. 44. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, mivel az egy szarvasgedei szórakozóhely elöl indult el, és a járművezető ittasságát akarták ellenőrizni.

A gépkocsit a panaszos vezette, akit az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltattak. A zászlós a panaszost a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (1) bekezdésben foglaltak szerint napszaknak megfelelően köszöntötte, majd közölte vele nevét, szolgálati helyét, beosztását és jelvéyszámát, valamint azt, hogy ittasságának ellenőrzése céljából állították meg. Az ellenőrzés során a panaszossal szemben Drager típusú alkoholszondát alkalmaztak, ami negatív eredményt mutatott. A panaszos személyes adatait és a jármű forgalmi rendszámát a rendőr az előírásoknak megfelelően, a Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján, rádión a Pásztói Rendőrkapitányság ügyeletén keresztül leellenőrizte, melynek során megállapítást nyert, hogy a panaszos ellen az Egri Rendőrkapitányság elfogatóparancsot adott ki. Ekkor a körözés tényét a zászlós közölte a panaszossal, aki úgy reagált, hogy az lehetetlen, mivel nincs semmilyen ügye folyamatban. Ismételt adategyeztetés során azonban az ügyelet megerősítette, hogy a panaszos körözés alatt áll. Ezek után a rendőr közölte a panaszossal, hogy az Rtv. 33. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, mivel vele szemben elfogatóparancsot adtak ki, elő fogja állítani a Pásztói Rendőrkapitányságra, melyet a panaszos tudomásul vett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a gépkocsijában egyedül tartózkodott, a rendőrök – vagyonvédelmi szempontokat szem előtt tartva – felhívták a figyelmét, hogy annak elszállításáról gondoskodjon, amit szükség esetén a helyszínen megvárnak. A gépkocsit ekkor a panaszos – kérésének megfelelően – r. főt. kíséretében visszavezette a szórakozóhely elé, majd telefonon értesítette a feleségét. A panaszos feleségére kb. 40 percet vártak a parkolóban, majd megérkezését követően a gépkocsi kulcsait és forgalmi engedélyét a rendőr átadta neki. Egyúttal közölte vele, hogy a férjét a Pásztói Rendőrkapitányságra állítják elő, mivel az Egri Rendőrkapitányság a körözését rendelte el. A zászlós elkérte a feleség elérhetőségét annak érdekében, hogy értesíteni tudják arról, milyen további intézkedésekre kerül sor a panaszossal kapcsolatban.

A panaszos az intézkedés során együttműködő magatartást tanúsított, ezért vele szemben a rendőrök bilincselést nem alkalmaztak. A Pásztói Rendőrkapitányságra a rendőrök a panaszossal 21 óra 15 perckor érkeztek meg, ott azonban a panaszost az előállító helységben nem helyezték el, mivel rövid idő elteltével, 21 óra 30 perckor – sérülés- és panaszmentesen – átadták a r. hdgy. bűnügyi ügyeletesnek. A r. zászlós a hadnaggyal közölte a panaszos feleségének elérhetőségeit is, és elmondta, hogy a feleség tud az előállításról, és a panaszos által vezetett gépkocsit a rendőrök neki adták át.

Az átadást megelőzően a zászlós a panaszost tájékoztatta az intézkedéssel szembeni panasztételi jogáról, aki írásban úgy nyilatkozott, hogy nem kíván az intézkedő rendőrökkel szemben panaszt tenni, ugyanakkor a körözést irányító szervvel szemben igen.

A személyes szabadság korlátozásának idejéről készült igazolást a panaszos egy példányban megkapta.

A Pásztói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályáról a r. szds. 2011. február 23-án készített jelentésében a sérelmezett eseményekkel összefüggésben az alábbiakat rögzítette. Az eljárás, amelynek keretében végül 2010. december 13-án sor került a kihallgatására, a panaszos sértettként tett feljelentésére indult. Az eljárás során a panaszost a hatóság számos alkalommal idézte tanúkihallgatásra, majd szembesítés céljából. Mivel a panaszos 2010. november 2-án és 2010. november 8-án sem jelent meg az idézésre, 2010. december 6-án a százados telefonon vette fel vele a kapcsolatot, és a panaszos nyilatkozatása után a kihallgatás időpontként a 2010. december 13-án 13.00 órát határozta meg. A panaszos a megadott időpontban megjelent a kapitányságon a kihallgatásra. A jelentés szerint a panaszos adatait 2010. október 22-én, a feljelentési jegyzőkönyv felvitele során már rögzítették a rendőrség adatbázisában, és a BM Nyilvántartóból adatait lekérve a rendszer közhitelesítette. Tanúkihallgatása során tehát már közhiteles személyként azonosították, az adatait nem kellett újra felvenni. Az azonosítás alkalmával a rendszer azonban nem jelezte, hogy a panaszos körözés alatt áll. Ennek oka vélhetően a rendszerben történt szinkronizációs hiba vagy egyéb hiba lehetett, vagy az, hogy mivel már a körözés elrendelése előtt közhiteles személyként szerepelt a panaszos, a rendszer a tanúkihallgatás során újból már nem ellenőrizte adatait a nyilvántartásban. A tanúkihallgatás befejezésekor így a panaszos a kapitányságról távozott. A jelentés szerint 2010. december 13-án a századosnak még nem volt tudomása arról, hogy a panaszos ellen az Egri Rendőrkapitányság büntetőeljárást folytat, mivel csak 2010. december 20-án érkezett meg a Pásztói Rendőrkapitányságra a bűnügyi megkeresés, amelyben kérték a panaszos lakcímének az ellenőrzését, és feltalálása esetén gyanúsított ki hallgatását (és egyébként ebben a megkeresésben sem szerepel utalás arra, hogy a panaszos körözés alatt áll).

Ezek után a százados idézte a panaszost 2011. január 10-ére, majd 2011. január 17-ére szembesítés céljából, és ugyanazon a napon tervezte végrehajtani a bűnügyi megkeresésben foglaltakat is. A panaszos tanúkénti kihallgatása során kérte, hogy a szembesítés időpontját 2011. január második hetére halassza a hatóság, mivel az előtte lévő időszak nem felel meg számára. Ennek ellenére a panaszos egyik januári időpontban sem jelent meg, igazolást nem nyújtott be, ellenben az ügyben két alkalommal is elfogultságot jelentett be, először a Pásztói Rendőrkapitányság, majd a Pásztói Rendőrkapitányság és a Nógrád Megyei Rendőrfőkapitányság ellen.

A százados a panaszos 2011 januárjában történt gyanúsított ki hallgatásán, illetve előállításában nem vett részt, azokkal kapcsolatosan érdemben nem tudott nyilatkozni, a

keletkezett iratok alapján ugyanakkor megjegyzi, hogy a panaszos a gyanúsított kihallgatás előtt nem került őrizetbe, és őt az előállítóban sem helyezték el. A jelentés mellett a rendőrség a Panasztestület rendelkezésére bocsátotta az elektronikus rendszerben a panaszos 2010. december 13-án tartott kihallgatása alkalmával végzett műveletek listáját. Abban valóban nem jelenik meg utalás arra, hogy a panaszos ekkor már körözés alatt állt.

Az Egri Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének a Pásztói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjéhez címzett és 2010. november 30-án eljuttatott bűnügyi megkeresése szerint az Egri Rendőrkapitányság eljárást folytat a Btk. 274. § (1) bekezdése szerint minősülő közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen. A levél részletesen ismerteti a tényállást, amely azonban a panasz eljárás szempontjából releváns információt nem tartalmaz.

Az Egri Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Felderítő Alosztály által kibocsátott, elfogatóparancs elrendeléséről szóló 2010. november 30-án kelt határozat szerint a panaszos feltalálása esetén meg kell állapítani a panaszos valós tartózkodási helyét, és előállítását követően az Egri Rendőrkapitányság ügyeletén található hivatalos feljegyzés alapján gyanúsítottként szükséges kihallgatni, majd a következő munkanapra szóló idézést kell neki átadni az Egri Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtti megjelenésre.

A Körözési Információs Rendszerben végzett lekérdezés alapján megállapítható, hogy a panaszos körözését 2010. november 30-án 15 óra 06 perckor rögzítették.

Az iratok között megtalálható a Pásztói Rendőrkapitányság által kibocsátott és a panaszos nevére szóló idézéseket 2010. november 2-ára, 2010. november 8-ára, 2010. december 10-ére, 2011. január 10-ére, 2011. január 17-ére tanúkénti kihallgatásra, és valamennyi idézés átvételéről a tértivevény másolata. Ezen túl a Pásztói Rendőrkapitányságon készített feljegyzés a panaszossal 2010. december 6-án folytatott telefonbeszélgetésről, vagyis arról, hogy a kihallgatás időpontja 2010. december 13., illetve az Egri Rendőrkapitányság előtt 2011. január 24-én történő megjelenésre szóló idézés is.

### III.

A rendőri intézkedés jogalapját az alábbi jogszabályok biztosították.

A rendőr feladatát a rendőri intézkedés foganatosítása időpontjában hatályos Rtv. 1. § (1) bekezdése<sup>1</sup>, valamint a panaszjogának érvényesítését az Rtv. 92. § (1) bekezdése<sup>2</sup> határozza meg.

<sup>1</sup> **Rtv. 1. § (1) bek.** *A Magyar Köztársaság Rendőrségének (a továbbiakban: rendőrség) feladata a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés.*

<sup>2</sup> **Rtv. 92. § (1)** *Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

Az idézett rendelkezés értelmében a panasz eljárás vizsgálatának hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merültek fel.

A fentiekből következik, hogy jelen eljárásnak nem tárgya a rendőrség azon tevékenységének vizsgálata, amelyet nem az Rtv., hanem más jogszabály, így – jelen esetben – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján foganatosított. Erre tekintettel a panaszos azon sérelmeit, miszerint a panaszos gyanúsított kihallgatását a szabadságkorlátozás ideje alatt a rendőrség jogszerűen végezte-e el, továbbá azt, hogy a kizárási ok bejelentését követően a Pásztói Rendőrkapitányág jogszerűen vett-e részt a nyomozásban ezen eljárásban hatáskör hiányában nem vizsgáltuk.

A panaszos azon kifogásait ugyanakkor, mely szerint a rendőrség nem kellő körültekintéssel járt el, így szükségtelenül hajtotta végre előállítását, majd pedig a rendőrök nem gondoskodtak megfelelően arról, hogy több kilométerre lévő gépkocsijához visszajusson, a panasz eljárás keretében értékeltem. A panaszbeadvány alapján vizsgáltam továbbá, hogy a rendőri fellépés során érvényesült-e a részrehajlás-mentes eljárás követelménye.

A jelen vizsgálatnak nem feladata annak vizsgálata sem, hogy a rendőrségen belül pontosan kik és milyen mértékben felelősek az alapjogot sértő helyzet kialakulásáért.

A panaszos által a rendőri intézkedés kapcsán konkrétan megfogalmazott kifogásokra vonatkozóan álláspontom a következő.

*1) A panaszosnak a vele szemben foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés jogalapja vizsgálatakor az alábbiakat állapítottam meg.*

A panaszos előadása szerint közúti ellenőrzés keretében vonták őt a rendőrök intézkedés alá, elkérték az iratait, majd az abban lévő adatokat leellenőrizték.

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. § (1) bekezdése<sup>3</sup> és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007.(XII.23.) IRM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. § (1) bekezdése<sup>4</sup> szabályozza.

Az intézkedő rendőrök arról számolnak be, hogy közlekedésrendészeti intézkedés céljából vonták ellenőrzés alá a panaszos gépkocsiját az Rtv. 44. § (1) bekezdésének c)<sup>5</sup> pontja alapján, mivel egy szarvasgedei szórakozóhely előtt indult el, és a járművezető ittasságát akarták ellenőrizni. Az ellenőrzés során a panaszossal szemben Drager típusú alkoholszondát alkalmaztak, ami negatív eredményt mutatott. A panaszos személyes adatait

<sup>3</sup> **Rtv. 13. § (1)** *A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

<sup>4</sup> **Szolgálati Szabályzat 3. § (1)** *Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyen hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.*

<sup>5</sup> **Rtv. 44. § (1) bek. c)** *A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatainak ellátása során a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.*



és a jármű forgalmi rendszámát az intézkedő r. zászlós az előírásoknak megfelelően rádióan leellenőrizte a Pásztói Rendőrkapitányság ügyeletén keresztül. A rendőrök és a panaszos előadásából is megállapítható, hogy a panaszossal szembeni fellépésre közlekedésrendészeti intézkedés végrehajtása keretében került sor.

A fent említett Rtv. 44. §-ának (1) bekezdésének c) pontja alapján a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta adására kötelezheti. Emellett a rendőr a 44. § (1) bekezdés b) pontja<sup>6</sup> értelmében a közlekedésrendészeti ellenőrzés keretében igazoltatást is foganatosíthat, hiszen ellenőrizheti az okmányokra vonatkozó előírások megtartását, valamint az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait.

A Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (1) bekezdése<sup>7</sup> értelmében, az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.

A hivatkozott jogszabályhelyek kellő felhatalmazást biztosítottak a panaszossal szemben intézkedő rendőröknek ahhoz, hogy a panaszost közlekedési ellenőrzés céljából gépkocsijával megállítsák, és tőle az iratai átadását kérik. A rendőröknek emellett jogszabályi kötelezettségük állt fent az adatok nyilvántartásban való ellenőrzésére.

A rendőrök tehát megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában és szolgálati kötelezettségüknek eleget téve cselekedtek, ezért a közlekedésrendészeti ellenőrzéssel és az annak keretében foganatosított igazoltatással a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát nem sértették meg, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

## *2) A panaszos sérelmezte az elfogása jogalapját.*

A rendőrök a közúti ellenőrzés során a rádióan keresztül történő adatellenőrzés alkalmával megállapították, hogy a panaszos ellen az Egri Rendőrkapitányság elfogatóparancsot adott ki, vagyis 2010. november 30-a óta körözés alatt áll. Ezek után a rendőr közölte a panaszossal, hogy az Rtv. 33. § (1) bekezdésének b) pontja<sup>8</sup> alapján, elő

<sup>6</sup> **Rtv. 44. § (1) bek. d)** A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti.

<sup>7</sup> **Szolg. Szab. 38. § (1)** Az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.

<sup>8</sup> **Rtv. 33. § (1) bek. b)** A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki;

fogja állítani a Pásztói Rendőrkapitányságra. Az intézkedés jogalapját tehát az Rtv. 33. § (1) bekezdésének b) pontja biztosította.

A korábban hivatkozott Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 3. §-ának (1) bekezdésében foglaltak a rendőrört intézkedésre kötelezik. Kétségtelen, hogy körözött személy beazonosítása esetén az eljáró rendőrnek haladéktalan intézkedési kötelezettsége keletkezik, amelynek keretében végre kell hajtania az érintett személy elfogását és előállítását a megfelelő szervhez.

Körözés elrendelésére, illetve elfogatóparancs kiadására a nyomozó hatóságot, az ügyészséget és a bíróságot a Be. 73. §-a<sup>9</sup> hatalmazza fel, így a panasz eljárás keretében a határozat kibocsátásának jogszerűségét hatáskör hiányában nem vizsgáltam.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a panaszossal szemben az Egri Rendőrkapitányság 2010. november 30-án elfogatóparancsot adott ki, volt tehát olyan jogerős határozat, amely a panaszos szabadságának korlátozásához jogalapot teremtett.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a panaszos az elfogása idején körözés hatálya alatt állt, ezért elfogását és előállítását megfelelő felhatalmazás birtokában végezték el az intézkedő rendőrök, így annak következtében személyes szabadsághoz való alapvető jogának megsértése nem valósult meg, ezért a panaszt elutasítom.

*3) A panaszos sérelmezte, hogy 2010. december 13-án 13.00 órától a Pásztói Rendőrkapitányságon tanúkenti kihallgatáson vett részt, mely alkalommal a hatóság nem tájékoztatta őt a körözésről, nem intézkedtek vele szemben, és a kihallgatás befejezésekor szabadon távozhatott annak ellenére, hogy már akkor is előállíthaták volna.*

A panaszos kihallgatását végző rendőr százados nyilatkozata és a rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a panaszost 2010. december 13-án egy olyan ügyben hallgatták ki tanúként, amelyben a nyomozás a panaszos feljelentése alapján 2010. október 22-én vette kezdetét. A 2010. november 30-án elrendelt körözés alapja nem ez az eljárás volt, az elfogatóparancsot a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 274. § (1) bekezdése szerint minősülő közokirat-hamisítás büntette miatt adta ki a panaszos ellen az Egri Rendőrkapitányság, mivel a laccímként megjelölt címen nem volt fellelhető.

A 2010. december 13-ai kihallgatás kezdetén a panaszost az érintett eljárás kapcsán a rendszerben 2010. október 22-én rögzített adatok alapján azonosította be a kihallgatást végző százados, a panaszos adatainak újbóli bevitelére nem volt szükség. A századosnak ekkor még más forrásból sem volt tudomása a panaszos ellen folyamatban lévő másik eljárásról, mivel azzal kapcsolatosan az Egri Rendőrkapitányság büntügyi megkeresése csupán a 2010. december 13-ai kihallgatást követően, 2010. december 20-án érkezett meg a Pásztói Rendőrkapitányságra.

---

<sup>9</sup> **Be. 73. § (1)** *Az eljárásnak nem akadályozója, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik. Ebben az esetben a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság a terhelt tartózkodási helyének felkutatása iránt intézkedik; ennek során el lehet rendelni a lakóhelyének, illetőleg a tartózkodási helyének a megállapítását, a körözését, és az e törvényben meghatározott esetben elfogatóparancsot lehet kibocsátani.*

A százados által kibocsátott idézések kapcsán szükséges megjegyezni továbbá, hogy a panaszos telefonszáma azokon kivétel nélkül szerepelt. A 2011. január 10-ére szóló és a 2011. január 17-ére szóló idézést a panaszos egyaránt 2011. január 19-én (tehát az idézésben szereplő időpontokat követően) vette át.

A panaszos 2010. december 13-án személyesen jelent meg a Pásztói Rendőrkapitányságon. Ekkor ellene az elfogatóparancsot az Egri Rendőrkapitányságon már kiadták, azt a rendőrség elektronikus rendszerében 2010. november 30-án rögzítették, a panaszos ellen folyó eljárásra vonatkozó – szintén november 30-án kelt, de a körözésről információt egyébként nem tartalmazó – bűnügyi megkeresés azonban csak 2010. december 20-án érkezett meg a pásztói rendőrökhöz.

A konkrét esetben ezért a Panasztestület az állásfoglalásában úgy ítélte meg, hogy „noha az Egri Rendőrkapitányságon kibocsátott elfogatóparancs megteremtette a panaszos elfogásának jogalapját, tehát személyes szabadságát a rendőrök megfelelő felhatalmazás birtokában korlátozták, a rendőrség által követett eljárás végső soron mégsem felelt meg a törvény által lefektetett jogvédelmi kötelezettségnek, így alkalmas volt arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést eredményezzen”.

A fenti megállapítással nem értek egyet. Megítélésem szerint, az arányosságot minden esetben az adott rendőri intézkedés vonatkozásában kell vizsgálni, mellyel összefüggésben maga a Panasztestület is megállapította, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi kötelezettségének eleget téve járt el, mást az adott helyzetben nem tehetett volna. Ebből megítélésem szerint pedig az következik, hogy az előállítás az elrendelt körözésre tekintettel teljes egészében jogszerű volt, az intézkedés az arányosság mértékét nem lépte túl. Annak megítélése, hogy a körözéssel, illetve a panaszost érintő büntetőeljárásokkal kapcsolatos nem megfelelő információáramlás milyen hátrányt okozott a panaszosnak, nem tartozik az Rtv. szerinti panasz eljárás keretébe. A rendőrségen belüli munkaszervezés, információáramlás esetleges hiányossága, amely olykor informatikai problémára vezethető vissza, nem minősül olyan rendőri intézkedésnek, amellyel szemben a panaszjogot az Rtv. lehetővé teszi.

Mindezek alapján megállapítható, hogy **ezen eljárásnak nem feladata** annak vizsgálata, hogy a rendőrségen belül pontosan kik és milyen mértékben felelősek az alapjogot sértő helyzet kialakulásáért. A fentiek alapján a panaszt – a rendőri intézkedést megelőző belső rendőrségi eljárás tekintetében is – elutasítom.

*4) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrségi meghallgatást követően nem gondoskodtak a hazaszállításáról annak ellenére, hogy tudták, hogy a kapitányságról gyalog kell az otthonához eljutnia.*

A panaszos konkrét sérelme szerint, miután a rendőrségen a kihallgatás befejeződött, 23 óra 30 perckor bocsátották el a kapitányságról, gyalog kellett eljutnia a kb. 13 km-re lévő autójához. Ezt utóbb a panaszos azzal egészítette ki, hogy mivel az intézkedés során a gépkocsi kulcsait és a forgalmi engedélyt odaadta a feleségének, a hazajutást a rendőrségtől mintegy 30 km-re lévő otthonába kellett megoldania.

A rendőrségi iratok, konkrétan – a panaszos által beadványához mellékelve megküldött – az előállítás időtartamáról szóló igazolás tanúsága szerint a panaszos a fogvatartásról hozzátartozó értesítését nem kérte.

A rendőri jelentés beszámol ugyanakkor arról, hogy mivel a panaszos a gépkocsijában egyedül tartózkodott, a rendőrök – vagyonvédelmi szempontokat szem előtt tartva – felhívták a figyelmét, hogy annak elszállításáról gondoskodjon, amit szükség esetén a helyszínen megvárnak. A gépkocsit ekkor a panaszos – kérésének megfelelően – az egyik rendőr kíséretében visszavezette a szórakozóhely elé, majd telefonon értesítette a feleségét. A panaszos feleségére kb. 40 percet vártak a parkolóban, majd megérkezését követően a gépkocsi kulcsait és forgalmi engedélyét a rendőr átadta neki. Egyúttal közölte vele, hogy a férjét a Pásztói Rendőrkapitányságra állítják elő, mivel az Egri Rendőrkapitányság a körözését rendelte el. A zászlós elkérte a feleség elérhetőségét annak érdekében, hogy értesíteni tudják arról, milyen további intézkedésekre kerül sor a panaszossal kapcsolatban. Ilyen értesítésről a rendőrségi iratok nem számolnak be.

A panaszos elmondása szerint, amikor fogvatartása véget ért, jelezte a rendőröknek, hogy nem fog tudni hazajutni, illetve arra kérte őket, hogy vigyék haza. A rendőrök előbb nem reagáltak semmit a panaszosnak, majd jelezték, hogy a hazaszállításáról nem tudnak gondoskodni. Mindezek után a panaszos gyalog indult haza. Elmondta továbbá, hogy amikor az intézkedés helyszínén közölték vele a rendőrök, hogy előállítják, megkérte őket, hogy telefonálhasson a feleségének, aki gondoskodni tud arról, hogy a gépkocsija hazakerüljön. A rendőrök ezután megengedték, hogy a panaszos telefonáljon, és megvárták, amíg a feleség megérkezik. A panaszos hozzáteszi, hogy a felesége nem volt olyan állapotban, hogy vezetni tudott volna, ezért a panaszos apósa szállította őt a helyszínre.

Arra a kérdésre, hogy a hazajutásban az említett családtagoktól kért-e segítséget, a panaszos előadta, hogy ők nem tudtak érte menni.

Leszögezhető, hogy a rendőrségnek valóban nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, mely szerint az állampolgárokat egy-egy rendőri intézkedést követően haza kell szállítaniuk, vagy akár segédkezniük kellene az állampolgárok hazajutásában.

A rendőrség működésére vonatkozó jogszabályok ugyanakkor több olyan rendelkezést is tartalmaznak, melyek a rendőrséget általános, jogvédelmi kötelezettséggel ruházzák fel. Ilyen jogszabály pl. az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése<sup>10</sup>. Ugyanakkor az ügy összes körülményeit figyelembe véve – tekintettel arra, hogy a panaszos a gépkocsija kulcsait a helyszínre érkező és a rendőrök által bevárt feleségének adta át –, az adott helyzetben a rendőrök részéről indokolt volt az a feltételezés, hogy a panaszos rendőri segítség nélkül is haza tud jutni, ezért megállapítható, hogy a rendőrség nem követett el mulasztást a panaszos elbocsátásának körülményeivel kapcsolatban, ezért a panaszt e tekintetben is elutasítom.

*5) A panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben fogantatosított intézkedés az általa benyújtott elfogultsági kérelem érkezését követően történt, mely miatt megítélése szerint, a rendőri intézkedés részrehajló volt.*

A panaszos jogi képviselője előadta, hogy a panaszos korábban minden ügyében minden szükséges alkalommal megjelent a hatóságok előtt, szökésben soha nem volt, körözés soha nem volt kiadva ellene. Esetleges távolmaradását mindig időben kimentette és igazolta. Korábban folyt büntetőeljárás a panaszos ellen, amely jogerős felmentő ítélettel zárult. Emiatt kártérítési igénnyel élt a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben, és a peres eljárásra tekintettel kérte ügyeiből kizárni az említett rendőri szervet és az alá tartozó

---

<sup>10</sup> **Rtv. 2. § (1)** *A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulónak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.*

hatóságokat. Erre vonatkozó levelét 2011. január 21-én 14 óra 28 perckor faxon továbbította a Pásztói Rendőrkapitányság felé. A jogi képviselő álláspontja szerint elgondolkodtató, hogy másnap, január 22-én ugyanez a hatóság körözésre hivatkozva igazoltatja, és kényszerintézkedést alkalmazva beszállítja a kapitányságra, majd annak ellenére, hogy az ügy iratai nem állnak a hatóság rendelkezésére, meg is gyanúsítja. Egyébiránt úgy véli, azért is törvénytelen a Pásztói Rendőrkapitányság eljárása, mert a panaszos elfogultsági beadványát követően már elfogult hatóságként járt el az ügyében. Ezen eljárásával pedig az elfogultságát bizonyította is.

A Pásztói Rendőrkapitányság kizárása szükségességét büntetőeljárásjogi szempontból hatáskör hiányában ezen eljárás keretén belül nem vizsgáltam ugyanakkor, hogy a panaszos közlekedésrendészeti ellenőrzése kapcsán felmerülhetne annak lehetősége, hogy a panaszos és az intézkedő rendőrök szolgálati helye között fennálló érdekellentét bármilyen szerepet játszott-e az Rtv. 44. §-a alapján fellépő rendőrök azon döntésében, hogy a panaszossal szemben intézkedést foganatosítottak.

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratokból nem volt feltárható olyan körülmény, amely életszerűen arra engedett volna következtetni, hogy a panaszost előállító rendőrök tudtak arról, hogy a panaszos a Pásztói Rendőrkapitányság kizárását kérte a vele szemben folyó eljárásokból. Ezen feltételezést azért sem találtam megalapozottnak, mert az említett, kizárásra vonatkozó kérelmet a panaszos csupán az intézkedést megelőző nap délutánján, 2011. január 21-én terjesztette elő, így nem életszerű, hogy ez a két, nem bűnügyi területen dolgozó rendőr döntésében bármilyen szerepet játszott volna.

A fenti körülményeket figyelembe véve a részrehajlás nem állapítható meg, ezért a panaszt e tekintetben is elutasítom.

#### IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt a panaszos elfogása előtti eljárás során tapasztaltak tekintetében megalapozottnak találta. A rendőri intézkedés elleni panaszt minden más tekintetben elutasította.

A fenti kifejtett indokok alapján a rendőri intézkedéssel kapcsolatban a Panasztestület megállapításaival a panaszos elfogása előtti eljárás során tapasztaltak megállapításaival nem értünk egyet, a panaszt e tekintetben is elutasítottuk.

#### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése<sup>11</sup>, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése<sup>12</sup> alapul.

<sup>11</sup> *Rtv. 92. § (1) bek.* Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervezethez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

<sup>12</sup> *Rtv. 93/A. § (6)* A Testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg. A Testület az állásfoglalását külső befolyástól mentesen alakítja ki. A Testület az állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók számára.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (1) bek., 13. § (1) bek., 44. § (1) bek. c)-d) pontja, (1) bek., 33. § (1) bek. b), 92. § (1) bek., 93/A. § (7) és (9) bekezdései, 97. § (1) bekezdés b) pontja;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. § (1) bek., 4. § (1) bek., 38. § (1) bek.
- Be. 73. § (1) bek.,
- Btk. 274. § (1) bek.,

**Budapest, 2011. október „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**

---

*(7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.*