



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orkf.police.hu

---

Szám: 105/288- /2009.

Tárgy: alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, budapesti lakos jogi képviselője által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 368/2009. (XI. 11.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) jogi képviselő
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Budapesti lakos a vele szemben 2009. február 14-én fogatosított rendőri intézkedések miatt jogi képviselője útján panaszát 2009. március 5-én terjesztette elő Budapest Rendőrfőkapitányának, majd panaszával 2009. május 5-én az országos rendőrfőkapitányhoz, illetve a Panasztestülethez fordult.

A panasz szerint 2009. február 14-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Főosztályának beosztottjai Budapesten, a Szent Gellért téren – a 46-47-es villamos vonalán történő megfigyelést követően – a panaszossal szemben bűncselekmény elkövetése miatt (a panaszost a nyomozók tetten érték) elfogást és előállítását hajtottak végre. A rendőri intézkedésről az RTL Klub TV csatorna felvételeket készített, melyet az aznap esti TV-adásban közzé tettek.

A panaszos a rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi körülmények miatt fogalmazta meg kifogásait:

- azt állította, hogy a 2009. február 14-én vele szemben lefolytatott rendőri intézkedéssel kapcsolatban a rendőrség felvételeket készített és azt az RTL klub kereskedelmi televízió munkatársainak átadta, akik azt nyilvános adásban sugározták.

- a másik állítása panaszosnak az volt, hogy a vele szemben lefolytatott rendőri intézkedéssel kapcsolatos felvételeket az RTL Klub kereskedelmi televízió munkatársai azért tudták elkészíteni, mert említett televízió munkatársait a rendőrség előzetesen értesítette.

A panaszos véleménye szerint a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán készült felvételek a rendőrség közreműködésével készültek (vagy a rendőrség készítette, vagy a rendőrök hívták a helyszínre a tévéseket) ezért ez a körülmény sértette a személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

A Panasztestület a beadvány kapcsán tájékoztatást kért a Budapesti Rendőr-főkapitányság érintett szervezeti egységén keresztül, melynek során megállapította, hogy közigazgatási eljárás keretében a panasz kivizsgálása jogerősen nem fejeződött be, ezért úgy döntött, hogy a panaszeljárást az Rtv. 93. § (3) bekezdése<sup>1</sup> alapján átveszi.

## II.

Döntésem meghozatala során az alábbi iratok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

A Budapesti Rendőr-főkapitányság ügygel kapcsolatban keletkezett dokumentumai:

- a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály vezetőjének a panaszos jogi képviselőjének beadványára adott, 2009. május 11-én kelt tájékoztató levele;
- a BRFK Hivatalának a Panasztestület megkeresése kapcsán, 2009. július 02-án kelt tájékoztató levele;

---

<sup>1</sup> **Rtv. 93. § (3)** A Testület a rendőri szerveknél előterjesztett panaszokról felvilágosítást kérhet, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárásának feltételei fennállnak, erről a panaszost, illetve az eljáró rendőri szervet értesíti. A panaszos az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az eljáró rendőri szerv a Testülettől kapott értesítés kézhezvételekor köteles az eljárását felfüggeszteni.

- a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Vagyonvédelmi Osztály Zseblapási Alosztály beosztottjainak, valamint az alosztályvezetőnek ügygel kapcsolatban írt jelentései;

A jogi képviselő által benyújtott beadványok:

- 2009. március 5-i keltezésű beadvány a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjének;
- 2009. május 5-i keltezésű beadvány az Országos Rendőr-főkapitányság vezetőjének;
- 2009. május 5-i keltezésű beadvány a Független Rendészeti Panasztestületnek.

Panasztestület által a panasszal kapcsolatosan hozott állásfoglalás.

A Magyar RTL Televízió Zrt. megkeresése és az arra adott válaszlevél.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság által lefolytatott belső vizsgálat eredményéről szóló jelentés.

A rendelkezésre álló iratok alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Vagyonvédelmi Osztály Zseblapási Alosztályának nyomozói 2009. február 14-én a BKV Zrt. több jegyellenőrét, köztük a panaszt bűncselekmény elkövetése során fogták el és állították elő. Az intézkedés több órással „figyelés”-t követően történt meg, melynek során az intézkedő rendőrök észlelték, hogy az RTL Klub tévés stábjában a helyszínen tartózkodik és a rendőrök által megfigyelt személyeket a stáb is figyelemmel kíséri. A rendőrök felvették a kapcsolatot a televízió munkatársaival, akik közölték, hogy az ellenőrök által megkárosított egyik állampolgár értesítette a tévéseket, és már az elkövetők tényleges elfogását megelőzően a helyszínen voltak és felvételeket készítettek. A rendőrök a tévések figyelmét felhívták arra, hogy ne akadályozzák a rendőri intézkedést, valamint sem az intézkedés alá vontaknak, sem pedig a rendőröknek az arcát ne filmezzék.

A rendőrök a történeteket haladéktalanul jelentették felettesüknek (az osztályvezetőnek), aki a főosztály vezetőjét is értesítette e körülményről.

Az eljárás során megtörtént a felvételeket készítő RTL Klub megkeresése arra vonatkozóan, hogy a felvételek készítését megelőzően történt-e bármilyen egyeztetés a televízió és a rendőrség között, amelyre a televíziós társaság által megbízott ügyvédi iroda azt a választ adta, hogy az esettel kapcsolatban az időmúlásra tekintettel nem áll rendelkezésre a rendőrség által feltett kérdések tárgyát érintő adat.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője által elrendelt belső vizsgálattal kapcsolatban az alábbiak tényszerű megállapítása szükséges. Az Országos Rendőr-főkapitányság eljárása a Panasztestület állásfoglalásának Ellenőrzési Szolgálaton történő iktatásával kezdődött meg 2009. november 24-én. Ez az eljárás 2009. december 8-án felfüggesztésre került a Ket. 32. § (1) bekezdése<sup>2</sup> alapján, mivel az ügyben érintett rendőri szerv (BRFK) a büntető, vagy fegyelmi felelősség megállapítása, vagy kizárása érdekében belső vizsgálatot rendelt el. Ennek eredménye az Országos Rendőr-főkapitányságra 2010.

---

<sup>2</sup> **Ket. 32. § (1)** Ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

január 14-én érkezett, így a hatóság döntött az eljárás továbbfolytatásáról. A BRFK vizsgálata annak megállapítására irányult, hogy terheli-e felelősség a Rendőrség bármely szervezeti egységét, vagy dolgozóját abban a tekintetben, hogy az RTL Klub tévé munkatársai információkhoz jutottak az akció részleteiről. A belső vizsgálat megállapította, hogy a rendőri intézkedésről készített és az RTL Klub Híradójában közzétett felvételeket nem a rendőrök, hanem az RTL Klub forgatócsoportja készítette. A vizsgálat során megtörtént a forgatócsoport riporterének a meghallgatása, aki elmondta, hogy a szerkesztő, vagy a gyártásvezető értesítette őt, hogy a Gellért téren, a Fővám téren, valamint a Móricz Zsigmond körtéren a BKV ellenőrök zsebre bírságnak. A három helyszín bejárása közben vették észre, hogy a Gellért téren a BKV ellenőrökkel szemben rendőri intézkedés történt, ezért azonnal kiszálltak az gépkocsijukból és az operatőr elindította a felvételt és így haladtak az intézkedő rendőrök felé. A riporter elmondta, hogy az eset másnapján kollégái ismét kimentek a helyszínre ún. vágóképet készíteni, amelyet az előző napi felvételekkel összevágva adtak le az esti Híradó műsorában.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérdéses felvételeket nem a rendőrség készítette, továbbá a tévéseket nem a rendőrök hívták a helyszínre, valamint a televíziós társasággal sem előzetesen, sem pedig a helyszínen, sem pedig azt követően a közléssel kapcsolatban egyeztetés nem történt. A tévések jelenléte a rendőrség tevékenységétől független, a rendőri intézkedést – a rendőrök felszólítására – nem akadályozó külső körülmény volt.

A panaszos jogi képviselője beadványaiban két dolgot sérelmezett.

1. Azt állította, hogy a 2009. február 14-én vele szemben lefolytatott rendőri intézkedéssel kapcsolatban a rendőrség felvételeket készített, és azt az RTL Klub kereskedelmi televízió munkatársainak átadta, akik azt nyilvános adásban sugározták.

Erre vonatkozóan olyan bizonyítékot nem bocsátott a rendőrség rendelkezésére, ami ezt az állítását igazolná. Az időközben lefolytatott belső vizsgálat nem tárt fel olyan adatot, ami a panaszos által előadottakat alátámasztaná.

2. A másik állítása a panaszosnak az volt, hogy a vele szemben lefolytatott rendőri intézkedéssel kapcsolatos felvételeket az RTL Klub kereskedelmi televízió munkatársai azért tudták elkészíteni, mert a rendőrség őket előzetesen értesítette.

Erre vonatkozóan szintén semmilyen értékelhető bizonyítékot nem bocsátott a panaszos a rendőrség rendelkezésére, továbbá az eljárás során sem merült fel ezt alátámasztó adat vagy körülmény.

### III.

Az ügyel kapcsolatban megállapított tényállás alapján szükséges az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének vizsgálata. A Ket. 22. § (1) bekezdése<sup>3</sup> értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. A Ket. 19. § (1) bekezdése<sup>4</sup> alapján a hatóság hatáskörét jogszabály határozza meg.

---

<sup>3</sup> **Ket. 22. § (1)** A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

<sup>4</sup> **Ket. 19. § (1)** A hatóság hatáskörét - a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával - jogszabály állapítja meg. Jogszabály a hatóság szervezeti egységére hatáskört nem telepíthet. Jogszabályban kell megjelölni az elsőfokú, továbbá ha az nem a 106. és 107. §-ban megjelölt hatóság, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságot.

A jelen eljárásban a rendőrségi panaszkezelési tevékenységet az Rtv. 92. § (1) bekezdése<sup>5</sup> szabályozza. A rendészeti panaszkezelés speciális panasz elbírálási eljárás, amelynek tárgya a rendőri intézkedéseknek, mulasztásoknak, kötelezettségszegéseknek a vizsgálata. Az eljárás tehát a rendőri intézkedések jogszerűségét vizsgálja: megvolt-e az adott intézkedésnek a jogalapja, a panaszos által megfogalmazott kifogások érintik-e ezt a jogalapot, továbbá az okozott jogsérelem összefüggésbe hozható-e a rendőri intézkedéssel (jelen esetben az alapjog súlyos sérelmének a megállapítására rendelkezik-e felhatalmazással a Panasztestület az Rtv. 93. § -ban előírtakból levezethető módon)<sup>6</sup>.

Mivel a panaszos beadványában sérelmezett körülmények nyilvánvalóan kapcsolatba hozhatók a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel, ezért a panaszosnak a személyes adatokhoz való jogát érintette a rendőri intézkedés. Ennek alapján helye van a Ket.-ben előírtak szerint a panaszt rendőri intézkedés elleni panaszként értékelni, az eljárást ezek szerint lefolytatni.

A panaszos jogi képviselője a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz 2009. március 5-én – az Rtv. 93/B § (2) bekezdésében<sup>7</sup> előírt határidőn belül – terjesztette elő az intézkedéssel kapcsolatos kifogásait. Ezt követően 2009. május 5-én a Független Rendészeti Panasztestülethez fordult, és azt kifogásolta, hogy panaszát a Budapesti Rendőr-főkapitányság érdemben nem bírálta el, továbbá csatolta az Országos Rendőr-főkapitányságnak is megküldött beadványát, melyben az intézkedés kapcsán a már ismertetett kifogásait adta elő.

A rendőri intézkedés 2009. február 14-én történt. A hatályos szabályozás szerint (a már idézett Rtv. 92. §, illetve az Rtv. IX. fejezetében írt jogorvoslatok) akinek a rendőri intézkedés az alapvető jogát sértette, vagy akinek jogát vagy jogos érdekét érintette, az választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez (ennek határideje: harminc nap a már idézett Rtv. 93/B. § (2) bekezdése alapján), vagy a Független Rendészeti Panasztestülethez (Rtv. 92. §) az intézkedéstől számított nyolc napon belül (Rtv. 93. § (1) bekezdése)<sup>8</sup>. A jogi képviselő az intézkedést követően mintegy három hónappal fordult a Panasztestülethez, amely azonban a beadvány nem tekintette elkésztettnek. A Panasztestület mind a Budapesti Rendőr-főkapitányságtól, mind pedig az Országos Rendőr-főkapitányságtól beszerzett iratok alapján – nyilvánvalóan helyesen – arra a következtetésre jutott hogy a Rendőrségen az eljárás folyamatban van, hiszen a panasz elbírálása jogerősen még nem zárult le, így a Panasztestület jogszerűen kezdte meg saját vizsgálatát.

Az eset összes körülményét figyelembe véve a Panaszosnak ahhoz fűződik alapvető érdeke – a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogból levezethető módon –, hogy az általa előadott kifogásokat és panaszokat egy megfelelő jogosítványokkal rendelkező szerv vizsgálja ki és bírálja el. Ez esetben a Panasztestület az ügyben hozott állásfoglalását az

---

<sup>5</sup> **Rtv. 92. § (1)** Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

<sup>6</sup> **Rtv. 93. (2)** A Testület az alapvető jogot nem sértő, valamint az alapvető jogot csekély mértékben sértő intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez átteszi, illetve ha az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, az eljárást megszünteti.

<sup>7</sup> **Rtv. 93/B. § (2)** A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni.

<sup>8</sup> **Rtv. 93. § (1)** A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Országos Rendőr-főkapitányságnak megküldte, ezzel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében<sup>9</sup> foglalt felhatalmazás alapján a Ket. előírásai szerinti eljárás lefolytatására és annak eredményeképpen érdemi határozat meghozatalára a hatásköröm megnyílt.

**A határozat II. pontjában részletezett indokok és a III. pontban kifejtett hatáskör és illetékesség alapján megállapítható, hogy a panasz megalapozatlan, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### IV.

A Panasztestület a jogi képviselő által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. § (1) bekezdése szerinti élethez és emberi méltósághoz való jog sérelmét, valamint az 59. § (1) bekezdése szerint személyes adatok védelméhez fűződő jog jelentős sérelmét állapította meg.

Az esettel kapcsolatban a Rendőrség részéről – az állásfoglalásban kifejtettekkel való összevetés, továbbá az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondatában előírt indokolási kötelezettség teljesítése érdekében – az alábbiak elvi jelentőségű megállapítása szükséges.

A Panasztestület a rendőri intézkedés kapcsán megállapította az alapjog jelentős sérelmét és tényként fogadta el azt, hogy a felvételek készítésében a Rendőrség közreműködött, és a Rendőrség által adott információk alapján jelentek meg a helyszínen a tévések. E körülmény bizonyítására azonban az állásfoglalás konkrét adatot nem közöl, csupán feltételezésekre hagyatkozik.

A Panasztestület ugyanakkor – mivel a tévések rendőrség általi értesítésének bizonyítása megmaradt a feltételezés szintjén – leszögezi, hogy „A Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT 31.) ORFK utasítás 69. pontja rögzíti, hogy a nyomozó hatóság – (...) – nem adhat olyan tájékoztatást, amelynek során a gyanúsított, a sértett, a tanú vagy a büntetőeljárásban résztvevő egyéb személy azonosíthatóvá válik. (...) E fenti követelményeket a rendőrség eljárása még abban az esetben is megsértette volna, ha a tévéstáb nem rendőri forrásból értesül az akcióról, mivel az eljáró rendőrök elég közel engedték a forgatócsoport tagjait ahhoz, hogy a rendőrök által ellenőrzött személyazonosságot igazoló okmányok tartalma számukra megismerhető és rögzíthető legyen”.

Mindezek alapján megállapította az alapjogok jelentős sérelmét.

A Panasztestület állásfoglalásában úgy teremt összefüggést a rendőri intézkedés és a felvételek készítése között, hogy tényleges bizonyítékokat nem szerzett be, és a vizsgálat során további adatok nem álltak rendelkezésére sem arra vonatkozóan, hogy a felvételeket a Rendőrség készítette, sem pedig arra, hogy a Rendőrség értesítette a tévéseket.

A Panasztestület eljárása során azt is megállapította, hogy a rendőrök elég közel engedték magukhoz a forgatócsoport tagjait, ezáltal nem tettek eleget jogszabályi kötelezettségüknek. Ezzel kapcsolatban az álláspontom az hogy a mai technikai színvonal mellett a forgatócsoport rendőri intézkedéstől való távolságának pontos megítélése – pusztán a felvétel megtekintése alapján – nem lehetséges. A tévések a legmagasabb szintű szakmai

---

<sup>9</sup> Rtv. 93/A. § (7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

tudásuk és az ennek megfelelő technikai apparátus igénybevételével nyilvánvalóan képesek voltak nagyobb távolságból is felvételeket készíteni, amely azt a látszatot keltette, hogy ők is részt vettek az akcióban. Azonban ez nem fedi a valóságot, csupán egy, a felvételek készítői – szerkesztők, vágók és további a TV-ben leadott felvétel készítésében és utómunkálataiban résztvevők – által alkalmazott tévés technika volt. A rendőrök azáltal, hogy értesítették a közvetlen parancsnokukat, majd felhívták a figyelmét a tévéstábnak arra, hogy a rendőri intézkedést ne akadályozzák, valamint az intézkedésben érintettek arcát a felvételeken takarják ki, eleget tettek az ezzel kapcsolatban felmerült jogszabályi kötelezettségüknek<sup>10</sup>.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az elfogás és az előállítás foganatosítása ezeknek a biztonsági intézkedéseknek (a tévések figyelmeztetése, valamint a parancsnok értesítése) a végrehajtásával, az adatvédelmi szabályok figyelembevételével történt meg.

Az eset helyes megítélése kapcsán fontos kiemelni azt a körülményt, hogy a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztálya egy, a társadalomra kiemelten veszélyes bűncselekmény (vesztegetés) elkövetőivel szemben léptett fel és hajtotta végre törvényes kötelezettségeit. A konkrét intézkedésre egy alapos előkészítést követően került sor, erre tekintettel a nyomozásnak különösen nem volt érdeke, hogy a helyszínen a sajtó megjelenjen és így a rendőrségnek az ilyen jellegű munkát ellátó rendőrei széles körben ismertek legyenek. Nem megalapozott a Panasztestület – egyébiránt teljes mértékben téves következtetéseken és nem valós adatokon nyugvó – azon megállapítása, amely a felvételek elkészítésében és nyilvánosságra hozatalában a Rendőrség felelősségét veti fel.

**Budapest, 2010. február „ .”**

**Dr. Bencze József r. altábornagy**

#### **A végzés az alábbi jogszabályokon alapul:**

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) és 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, 32. § (1) bekezdés, 100. § (1) bekezdés, 109. § (1) és (2) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdése, 93.§ (1)-(3) bekezdései, 93/A. § (7) és (9) bekezdései, 93/B § (1)-(2) bekezdései;
- Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT. 31.) ORFK utasítás 69. pontja.

---

<sup>10</sup> **Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT. 31.) ORFK utasítás 69. pontja** A nyomozó hatóság - a jelen fejezetben hivatkozott törvényi rendelkezésekben meghatározott eseteken kívül, figyelemmel a büntetőeljárás nyomozási szakaszában a sajtónak adandó tájékoztatásról szóló 26/2003. (VI. 26.) BM-IM együttes rendelet rendelkezéseire is - nem adhat olyan tájékoztatást, amelynek során a gyanúsított, a sértett, a tanú vagy a büntetőeljárásban résztvevő egyéb személy azonosíthatóvá válik.