



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/331- /2012.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 298/2012. (IX. 5.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak

helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2012. január 26-án telefax útján terjesztette elő a Panasztestületnél panaszát az otthonában 2012. január 26-án, éjjel foganatosított rendőri intézkedéssel szemben. A panaszos által előadottak az alábbiak szerint foglalhatóak össze.

A panaszos előadta, hogy 2012. január 26-án, éjjel 3 óra 30 perckor otthonának ajtaján kopogtattak. Az ajtón kívül a „rendőrség” szó hangzott el, melyet követően a panaszos kinyitotta az ajtót, és megkérdezte, kit keresnek. A rendőrök a panaszost keresték, akitől személyazonosságának igazolásához elkérték okmányait. Amikor a panaszos a konyhai szekrényhez ment okmányaiért, a felesége meglátta, hogy fehér folyadék hull be az ajtón kívülről, mintha eső esne. Azonnal irritálni kezdte a lakásban tartózkodó feleség és négy kiskorú gyermek nyálkahártyáját, könnyeztek, és nem kaptak levegőt.

A panaszos tudomása szerint eljárás vele szemben nem volt folyamatban, véleménye szerint családjával szemben jogtalan intézkedés történt.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos kifogásolta az intézkedés, illetve igazoltatásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta a vegyi eszköz alkalmazásának jogszerűségét.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely vizsgálata során megállapította a panaszos családi élet tisztelőben tartásához és a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának sérelmét az aránytalan rendőri intézkedés, a panaszos és gyermekei testi épséghez való jogának sérelmét a vegyi eszköz alkalmazása miatt.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2012. január 26-án kelt panasza;
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság 2012. április 2-án kelt tájékoztató levele;
- 2012. január 26-án, rendőrkapitányságon készült Rendőri jelentés elővezetés végrehajtásának megkísérléséről;
- rendőri jelentés (Rendőrkapitányság, 2012. január 16.)
- rendőri jelentés (Rendőrkapitányság, 2012. április 1.)
- rendőri jelentés (Rendőrkapitányság, 2012. április 1.)
- rendőri jelentés (Rendőrkapitányság, 2012. március 28.).

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1. A panaszos kifogásolta az intézkedés, illetve igazoltatásának jogszerűségét.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

32. § A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a jegyző a panaszos szomszédságában lakó férfi elővezetését rendelte el 2012. január 27-ére a megyei büntetés-végrehajtási intézetbe. Erre tekintettel jelent meg január 26-án hajnali 3 óra 50 perckor három szolgálatot teljesítő r. őrmester az elővezetendő személy címen. A keresett személy lakcímén nem tartózkodott, ezért az elővezetés végrehajtására nem volt mód. Az intézkedő rendőrök ezért információgyűjtés céljából felkeresték a panaszost, mert – a szomszédság tényére való tekintettel – feltételezhető volt, hogy a panaszos a keresett személy hollétével kapcsolatban érdemleges információval tud szolgálni. A panaszos – igazoltatását követően – a rendőrök kérdésére elmondta, hogy az elővezetendő személyt nem ismeri, és vele kapcsolatban semmilyen érdemleges információval nem rendelkezik.

A panasz vizsgálata során rögzíteni kell, hogy sem az Rtv., sem a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet nem tartalmaz olyan kötelezést, amely a sikertelen elővezetést követően kötelező jellegű információgyűjtést írna elő. Az eljáró rendőröknek mérlegelniük kellett volna azt a körülményt, hogy az éjjeli órákban, az egyébként elővezetésben nem érintett személyekkel szembeni intézkedéssel olyan hátrányt okozhatnak, amely nem állt arányban az intézkedés céljával. A rendelkezésre álló rendőrségi iratok pedig olyan körülményt nem rögzítettek, amely alapján az információgyűjtést a sikertelen elővezetést követően azonnal el kellett végezni, tehát arra egy későbbi, ésszerűbb időpontban is sor kerülhetett volna.

Mindezek alapján, a panaszossal szembeni intézkedés – annak hajnali időpontjára való tekintettel –, és ezáltal a panaszos igazoltatása is aránytalan volt. A panasznak **helyt adok**.

2. A panaszos kifogásolta a vegyi eszköz alkalmazásának jogszerűségét.

A vegyi eszköz alkalmazása jogszerűségének vizsgálata során az alábbi jogszabályok rendelkezései az irányadóak:

Rtv. 2. § (1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

49. § (1) A rendőr a szolgálatban rendszeresített vegyi vagy elektromos sokkoló eszközt, illetőleg rendőrbotot vagy kardlapot alkalmazhat

a) a mások vagy saját életét, testi épségét, illetőleg a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető támadás elhárítására,

b) a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülés megtörésére.

(2) A rendőr a szolgálatban rendszeresített gumilövedéket, illetve pirotechnikai eszközt, könnygázgránátot, elfogó hálót, ingerlőgázt, továbbá vízagyút alkalmazhat a mások vagy saját élete, testi épsége, illetőleg a vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetésének elhárítására, vagy ha a lőfegyverhasználat feltételei (54. §) fennállnak.

A panaszos címén, a bejárati ajtó előtt, mintegy 50 méterre egy kb. 50 cm marmagasságú, nagy testű, keverék kutya feküdt. Az intézkedő rendőr közeledésére a kutya az ajtó előtt felállt, szőrét borzolta, és folyamatosan morgott. Mivel az állat viselkedése alapján tartani lehetett annak támadásától, az őrmester testi épségének védelme érdekében a részére rendszeresített szolgálati könnygázsóró spray-el egy alkalommal a kutya irányába fújt.

A fent idézett jogszabályi előírások alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr testi épségének védelme érdekében, a vegyi eszköz alkalmazására megfelelő jogalap birtokában került volna sor. Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri alapintézkedés aránytalan volt, ezáltal a vegyi eszköz alkalmazása is – amelyre abban az esetben sor sem került volna, ha a panaszosnál a rendőrök nem kezdenek intézkedni – jogsértőnek tekinthető.

A vegyi eszköz alkalmazása tekintetében a panasznak **helyt adok**.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos családi élet tiszteletben tartásához, tisztességes eljáráshoz, valamint a testi épséghez való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival egyetértek.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, VI. cikk, XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdés, 15. § (1) bekezdés, 32. §, 49. §, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései.

Budapest, 2012. október „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány