



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000-105/364/...../2013. RP.

**Tárgy:** rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása  
**Ügyintéző:** dr. Zsolyomi Emese r. alezr.  
**Telefon:** (06-1) 462-7478

### V é g z é s

Karma Dordzse, 1147 Budapest, Huszt, u. 11. 3/2. szám alatti lakos képviselő útján a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) előterjesztett rendőri intézkedés elleni panaszát – figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. § (7) bekezdésére, illetve a Panasztestület 55/2013. (III. 13.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § d) pontja alapján

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak, 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49. (1539 Budapest, Pf.: 632.) címre közvetlenül is be lehet nyújtani.

A végzést kapják:

- 1) Karma Dordzse, panaszos (képviseelője útján)
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

Karma Dordzse, 1147 Budapest, Huszt u. 11. 3/2. szám alatti lakos (a továbbiakban: Panaszos) képviselője, Hendrei Tibor 1012 Budapest, Attila út 123. szám alatti lakos útján 2012. május 10-én személyesen nyújtotta be panaszbeadványát oly módon, hogy azt az Országgyűlés Irodaházában adta le. Panaszában a Budapesti Rendőr-főkapitányság munkatársainak 2012. május 1-jén fogantatosított intézkedéseit sérelmezte.

A panaszbeadvány szerint, 2012. április 30-án és május 1-jén a panaszos és képviselője (aki a Tibetet Segítő Társaság Alapítvány elnöke) – több Magyarországon élő tibeti menekülttel együtt – a Kínai Népköztársaság miniszterelnök-helyettesének magyarországi látogatásával érintett helyszíneken tartózkodott, és tiltakozott Kína Tibet ellen irányuló brutális intézkedései miatt. A panaszossal szemben 2012. május 1-jén 11 óra körüli időben a Budai Várban történtek rendőri intézkedések (igazoltatás, ruházatátvizsgálás és előállítás). A sérelmezett intézkedést két rendőrnő kezdte meg, melynek befejezését, majd a panaszos előállítását egy másik rendőr hajtotta végre.

A panaszt a Panasztestület megvizsgálta és a fenti számon hozott állásfoglalásában megállapította, hogy az intézkedés során a két rendőrnő megsértette a szolgálati fellépésre, a polgári ruházatra és a szolgálati fegyver viselésére vonatkozó szabályokat. Mindezek szakszerűtlen intézkedéshez vezettek, amely alapján megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét. A rendőrnők intézkedéssorozata ezen kívül jogszerű indok, alap hiányában történt, ezért sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint szabad véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát. Ugyanakkor a panaszos által tanúsított magatartás okán az előállítás fogantatosítását a Panasztestület jogszerűnek találta, aminek okán nem tartotta indokoltnak megállapítani a panaszos személyes szabadsághoz való jogának sérelmét.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az intézkedés idején hatályban lévő Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

A rendelkezésekre bocsátott dokumentumokból megállapítható, hogy a panaszolt rendőri intézkedés 2012. május 1-jén került fogantatosításra. A Panaszos – képviselője által – 2012. május 10-én, a rendőri intézkedéstől számított kilencedik napon adta le a panaszbeadványt az Országgyűlés Irodaházában az egyik ott dolgozó ügyintézőjének. A Panasztestülethez a dokumentum érkeztetése 2012. május 10-én történt meg.

Az intézkedésről készült rendőrségi iratok és a panaszbeadványban foglaltak szerint a panaszos az intézkedés időpontjában tudomással bírt arról, hogy vele szemben rendőri intézkedés történt, amellyel kapcsolatban panasztételi joga keletkezett. Ezt támasztja alá a panaszos képviselőjének „igazolási kérelem” megnevezésű nyilatkozata, amelyben az előterjesztés időpontjaként 2012. május 10-ét jelölte meg. A határidő túllépése tekintetében e dokumentum azt tartalmazza, hogy május 1-je ünnepnap volt. A törvény úgy fogalmaz, hogy kizárólag abban az esetben lehetséges a panaszt a törvényben előírt nyolc napon túl előterjeszteni, ha a tudomásul szerzés e határidőt követően következett be. Ebben az esetben ez nem áll fenn.

Az igazolási kérelem vonatkozásában a Ket. 66. § (1) bekezdése a következők szerint rendelkezik: „Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.”.

A törvény tehát az igazolási kérelem előterjesztését kizárólag az eljárás során teszi lehetővé. Az eljárást megindító kérelem (panaszbeadvány) nem értékelhető eljárási cselekményként, így az előterjesztésére nyitva álló határidő nem a közigazgatási eljárás része. A Ket. fenti rendelkezéseiből következően a panasz előterjesztésére megállapított határidő jogvesztő jellegű, igazolási kérelemnek és méltányosság gyakorlásának helye nincs.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján rendelkezésére álló nyolc napos, jogvesztő határidőt elmulasztva kérte a Panasztestület vizsgálatát.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtását – a számára nyitva álló határidőt túllépve – elmulasztotta, ezért arról, mint elkésetről, a Ket. 30. § d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

A jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

**Budapest, 2013. május 29.**

**Papp Károly r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**