



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/410– /2013.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása
Ügyintéző: dr. Nánási Zoltán r. hdgy.

V É G Z É S

közigazgatási hatósági eljárás megszüntetéséről

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **kecskeméti** lakos rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a Ket. 30. § e) pontjára, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 297/2013. (X. 22.) számú állásfoglalásának megállapítására –

a közigazgatási hatósági eljárást megszüntetem,

mivel a hatóság az ügyet már érdemben elbírálta, és a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a vele szemben 2013. április 8-án 0:15 órakor, Tápiószele belterületén foganatosított rendőri intézkedés miatt fordult panasszal a Panasztestülethez.

A panaszos leírta, hogy ő és felesége a fenti napon és helyen gépjárművükkel közlekedtek, amikor őket a rendőrök közúti ellenőrzés céljából megállították. Amikor a panaszos személyi adatainak ellenőrzésére került sor, az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy mivel érvényes körözés van kiadva vele szemben, ezért őt a Nagykátai Rendőrkapitányságra elő fogják állítani. A panaszos a korábban már letöltött büntetéséről szóló pártfogói papírra hivatkozott, azonban ezt a rendőrök nem vették figyelembe, és előállítására intézkedtek. A panaszos leírta, hogy megbilincseltek, és nem engedték, hogy ügyvédjét értesítse, vagy más személynek telefonáljon.

A Nagykátai Rendőrkapitányságra érve a panaszos kérte, hogy „lefoglalt” dolgai közé vegyék fel mobiltelefonját is, azonban az nem került elő. A letéti jegyzőkönyv felvételét követően a panaszost elhelyezték az előállító helyiségben, mely nem volt fűthető, de a panaszosnak ott kellett eltöltenie az éjszakát. Takarót csak többszöri kérésre adtak neki, ügyvédjét pedig továbbra sem tudta értesíteni.

A panaszos szabadon bocsátására 2013. április 8-án 10:40 órakor került sor, mivel bebizonyosodott, hogy vele szemben „adminisztrációs hiba” miatt nem történt meg a körözés visszavonása. A panaszos leírta továbbá, hogy előállítására miatt 2013. április 8-án nem tudott megjelenni a munkahelyén, és később sem hívták vissza, mivel „megbízhatatlannak bizonyult”, valamint, hogy feleségének vissza kellett utaznia érte Nagykátára, mely további kiadásokat jelentett neki. Ezen túlmenően sérelmezte a neki okozott erkölcsi kárt, valamint mobiltelefonjának eltűnését is, mellyel kapcsolatban feljelentést tett.

A panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéseket sérelmesnek és indokolatlannak tartotta, ezért kérte, hogy panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

II.

A Panasztestület 2013. október 22-én kelt, 297/2013. (X. 22.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedések a panaszos alapjogait súlyosan sértették, és állásfoglalását megküldte az országos rendőrfőkapitánynak. A Panasztestület megállapítása szerint a panaszos fogva tartásának időtartama, valamint a telefonhasználat korlátozása és az előállítás időtartamának nem megfelelő dokumentálása súlyosan sértette a panaszos személyi szabadsághoz, valamint tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogait.

A Panasztestület megküldött állásfoglalására figyelemmel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

III.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás során adatok merültek fel arra a körülményre nézve, hogy az ügyfél panaszát a Nagykáta Rendőrkapitányság vezetője 2013. május 2-án kelt, 13060/105-7/2013. P. számú határozatával érdemben elbírálta, és annak helyt adott. A határozat, valamint a kézbesítését bizonyító tértivevény egy példányának 2013. november 26-án történő beszerzése után bebizonyosodott, hogy a határozatot a panaszos részére 2013. május 6-án kézbesítették, azt az ügyfél (panaszos) felesége 2013. május 13-án átvette, ezzel a közigazgatási hatósági alapeljárás lezárult.

A Panasztestület 2013. május 7-én kelt, és május 8-án érkezett megkeresésében kérte az ORFK-t, hogy a panaszügy rendelkezésre álló iratait küldje meg a részére. Az Rtv. 93. § (3) bek. ezzel kapcsolatos rendelkezése: *„A Testület a rendőri szerveknél előterjesztett panaszokról felvilágosítást kérhet, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárásának feltételei fennállnak, erről a panaszost, illetve az eljáró rendőri szervet értesíti. A panaszos az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, vagy a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az eljáró rendőri szerv a Testülettől kapott értesítés kézhezvételekor köteles az eljárását felfüggeszteni.”*

A Rendőrség a Panasztestület megkeresését 2013. május 23-án teljesítette, a megküldött iratanyagban megtalálható volt a Nagykáta Rendőrkapitányság vezetőjének 13060/105-7/2013. P. számú határozata is.

A fenti rendelkezés értelmében ekkor az eljárást folytató Nagykáta Rendőrkapitányságnak az eljárását fel kellett volna függesztenie, azonban az első fokú határozat a Panasztestület megkeresésének beérkezésekor már az ügyfél részére kézbesítésre került, így a panaszügy felfüggesztésére nem volt lehetőség. A közigazgatási hatósági eljárás második szakasza – a jogorvoslati eljárási szakasz – nem indult meg, mivel az ügyfél fellebbezéssel nem élt. Az ügyben más érintett személy nem volt, a Panasztestület pedig a Ket. alapján nem tekinthető érintett félnek, ezért felvilágosítást kérő levele nem minősülhetett fellebbezésnek, mivel az érdemi döntés a Panasztestület jogát, illetve kötelezettségét nem érintette.

A Ket. 78. § (10) bek., valamint 99. § rendelkezése alapján *(„a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a (8) bekezdésben meghatározott módon átadták; a fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”)* nyitva álló jogorvoslati határidő 2013. május 28-án eredménytelenül eltelt, ezzel a Nagykáta Rendőrkapitányság vezetőjének első fokú határozata jogerőre emelkedett.

A panaszügyben sérelmezett mobiltelefon eltűnésével kapcsolatosan meg kívánom jegyezni, hogy a helyt adó első fokú határozat nyomán az ügyfél kártérítésben részesült, mely számára 2013. október 24-én került banki átutalásra.

A fentiekre figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás megszüntetése mellett döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (2) - (4) bekezdéseire továbbá a 100.§ (1) bekezdés a) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a Ket. 72. § (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Végzésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 1. § (4) bekezdése, 30. § e) pontja, 31. § (1) bekezdés a) pontja, 78. § (10) bekezdése, 99. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdése, 109. § (1), (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdése, 93.§ (3), (6) bekezdései, 93/A. § (7) és a (9) bekezdései;
- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése.

Budapest, 2013. december 02.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**