



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000/105/417- /2013.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Előadó: dr. Nagy Boglárka ktv.
Telefon: 06-1/462-7432/34-258

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** meghatalmazott jogi képviselője útján benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 342/2013. (XI. 26.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak a szolgálati fellépés módja tekintetében

h e l y t a d o k,

minden más tekintetben azt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49., postacím: 1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) A panaszos jogi képviselő útján
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Készenléti Rendőrség vezetője
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos jogi képviselője 2013. április 18-án, postai úton terjesztette elő panaszát a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) a panaszossal szemben 2013. március 30-án hajnalban, a Budapesten fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos előadta, hogy 2013. március 30-án egy kulturális programon vett részt egy szórakozóhelyen. Röviddel éjfél után, tucatnál is több rendőr jelent meg a pincében, majd valaki közölte a jelenlévőkkel, hogy a rendőrök azért vannak itt, hogy mindenkit igazoltassanak. Nyugodt magatartást kért a jelenlévőktől és elmondta, hogy aki el szeretné hagyni a helyet, az távozhat. Ezt követően a rendőrök elkezdtek körbejárni a pincét, és igazoltatták a jelenlévőket. Körülbelül fél óra után mindenkit arra szólítottak fel, hogy a helyet hagyja el, és mindenkit igazoltatnak, mikor kilép az ajtón. Ha ez megtörtént és a hely teljesen üres, akkor vissza lehet térni azoknak, akiket már igazoltattak.

Ekkor a panaszos odalépett a kérést megfogalmazó rendőrhöz és megkérdezte, hogy mi a rendőri intézkedés indoka. A rendőr azt felelte, hogy „éjjeli ellenőrzés”. A panaszos ezt furcsállotta, és újból rákérdezett, de ugyanezt a választ kapta. Ekkor négy rendőr állta körbe a panaszost, és az egyikük „körözött személy keresésére” hivatkozott, azonban másoknak meg azt mondták, hogy fokozott ellenőrzés keretében került sor az igazoltatásokra. Az egyik rendőr egyre ingerültebben kezdett el beszélni, és felszólították a panaszost igazolványa átadására. Ezt a panaszos meg is tette, majd felszólították, hogy menjen ki a rendőrökkel a hátsó kijáraton. A térerő hiányára hivatkozott, a panaszos ezt nem értette ugyan, de mivel a rendőrök egyre ingerültebben és lekezelően beszéltek vele, úgy döntött, hogy kimegy velük az udvarra.

A panaszos igazolványa végig egy rendőr kezében volt, aki egy gépben lekérte az adatait, majd visszaadta az okmányt, és utasította az egyik kollégáját, hogy motozza meg. Megkérdezte a motozás okát, azonban erre nem feleltek.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos kifogásolta

- igazoltatásának jogszerűségét;
- a ruházat átvizsgálásának jogszerűségét;
- az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját;
- az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdése előtt nevüket és azonosító számukat nem adták meg, és az intézkedés tényét és célját sem közölték;
- a panaszost nem tájékoztatták, milyen jogorvoslattal élhet az intézkedéssel szemben.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely vizsgálata során megállapította, hogy megfelelő joggal került sor a ruházatátvizsgálásra, azonban annak retorziós jellege miatt sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Sérült továbbá a panaszos emberi méltóságához való joga az intézkedés során alkalmazott rendőri hangnem és bánásmód miatt.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a 2013. április 18-án előterjesztett panaszbeadvány;
- képviselői meghatalmazás;
- F.S. r. főtörzsőrmester 2013. március 30-án kelt jelentése;
- L.S. r. őrnagy 2013. május 27-én kelt jelentése;
- F.S. r. főtörzsőrmester 2013. május 24-én kelt jelentése;
- I.B. r. őrmester, T.R. r. törzsőrmester, K.G. r. őrmester, K.G. r. törzsőrmester, T.S. r. törzsőrmester májusi jelentése;
- G.P. r. törzsőrmester és Sz.B. r. törzsőrmester 2013. május 24-ei jelentése;
- BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztálya 2013. május 23-án kelt tájékoztató levele;
- BRFK Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. május 27-én kelt tájékoztató levele;
- Intézkedési terv a 2013. március 29-én a Budapest, VI. kerület Király utca 50. szám alatti Sirály klubban fokozott ellenőrzés végrehajtására;
- BRFK Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. március 30-án kelt jelentése;
- ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Elemző-Értékelő Főosztály 2013. június 10-én kelt tájékoztató levele;
- a http://nol.hu/archivum/beadja_a_kulcsot_a_siraly címen elérhető videofelvétel;
- 2014. január 30-án készült, 29000-105/417-12/2013.P. számú tárgyalási jegyzőkönyv;
- a Készenléti Rendőrség parancsnokának 2014. február 6-án kelt, 29022/32799-16/2013. ált. számú átirata.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1. Igazoltatás jogszerűsége.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

Rtv. 29. § (1) *A rendőr a feladata ellátása során*

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag és jármű átvizsgálása

Rtv. 30. § (1) *A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 26. § (1) *A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.*

(2) *Fokozott ellenőrzés végrehajtását*

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A panaszos sérelmezte, hogy miután elkérték tőle igazolványát, rendőrök kíséretében fel kellett mennie az udvarra. A rendőrök téreőr hiányára hivatkoztak, amit a panaszos nem értett. Itt került sor végül igazoltatására.

A Készenléti Rendőrség parancsnokának 2014. február 6-án kelt, 29022/32799-16/2013. ált. számú átirata szerint a panaszos személyi adatait a panaszolt intézkedés során a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. II. Bevetési Osztály állományába tartozó rendőrök ellenőrizték az SDS Prioráló rendszerben.

A BRFK Rendőrkapitányság vezetőjének 01060/30/2013. ált. számú tájékoztatója szerint, a Budapesten elhelyezkedő szórakozónegyeddel kapcsolatban napi szinten érkeznek bejelentések csendháborítás, vagyon elleni bűncselekmények, valamint a környező utcákon történő jogsértések miatt. Mindezek következtében döntés született arról, hogy minden hónapban egy szórakozóhelyen nagy szabású fokozott ellenőrzést hajtanak végre a társhatóságok bevonásával. A havi akcióban meghatározásra kerülő szórakozóhelyet a bejelentések, az elkövetett bűncselekmények, valamint a kerületi Polgármesteri Hivatal által történő tájékoztatás alapján jelölték ki.

2013. március hónapban a fentiek alapján az érintett szórakozóhely lett kijelölve ellenőrzési akció végrehajtására a Polgármesteri Hivatallal történő egyeztetést követően. Az ellenőrzés a 01060-3041/2013. számon készített Intézkedési Terv alapján került lebonyolításra („Intézkedési Terv a 2013. március 29-én Budapest, [...] fokozott ellenőrzés végrehajtására”). Ezen dokumentum szerint, a klub „vendéglátó, kereskedelmi” működési engedéllyel nem rendelkezett, tűzrendészeti hiányosságai voltak. A fokozott ellenőrzés célja az illegális működés és a hozzá kapcsolódó egyéb jogszabálysértések megszüntetése, a jogsértő cselekmények megelőzése és visszaszorítása volt. Az ellenőrzésben a Rendőrség állományán kívül az ÁNTSZ, a Terézvárosi Polgármesteri Hivatal Kereskedelmi Osztálya, valamint a Katasztrófavédelem is részt vett.

A Készenléti Rendőrség csoportvezetője 29022/33043/2013. id. számú jelentésében leírta, hogy az intézkedéseket a szórakozóhelyen belül kezdték meg, azonban a pincehelyiségben történő igazoltatást, prioritást nagymértékben megnehezítette a kis helyiségben jelen lévő nagy számú vendég, a sötétség, illetve, hogy nem volt téreőr a pincében. Emiatt a rendőri intézkedéseket nem lehetett kellően biztonságosan és alaposan végrehajtani, így a szórakozóhely alkalmazottjának segítségével megkérték a vendégeket, hogy hagyják el a pincehelyiséget a két kijárat valamelyikén. A panaszos igazoltatásának befejezésére is ezért került sor az udvaron, hiszen ott már jól használható volt a lekérdezéshez használt rádió.

Az Intézkedési Terv tehát térben és időben (2013. március 29.) pontosan körülhatárolta a fokozott ellenőrzést, valamint annak célja is konkrétan meghatározásra került. A panaszos igazoltatását tehát az Intézkedési Terv területi és időbeli hatályán belül

foganatosították, arra – figyelemmel az Rtv. 30. § (1) bekezdésére – jogszerűen került sor. Az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

2. A ruházat átvizsgálásának jogszerűsége.

A fokozott ellenőrzés során végrehajtható ruházat átvizsgálás szabályait az alábbi rendelkezés tartalmazza:

Rtv. 30. § (3) A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. május 27-én kelt tájékoztatója szerint, a Rendőrkapitányság állományához tartozó rendőrök az Rtv. 30. § (3) bekezdése alapján ruházat és csomag átvizsgálást hajtottak végre. Miután a rendőrök megállapították, hogy a pinchelyiségben nincs térerő, a vendégek meg lettek kérve arra, hogy fáradjanak fel a felszínre, ahol az ott tartózkodó rendőrök az igazoltatást, valamint a csomag és ruházat átvizsgálást végre fogják hajtani.

A 2014. január 30-án készült, 29000-105/417-12/2013.P. számú tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint, a helyszínen jelen lévő nagy számú vendégekre tekintettel előfordult, hogy más járőrpár igazoltott, és ugyanazon a személy ruházatát más rendőr vizsgálta át, hiszen próbálták minél gyorsabban véghez vinni a feladatot. A panaszos beadványában is megerősítette, hogy nem ugyanaz a rendőr igazoltatta, mint aki a ruházat átvizsgálását végezte.

A 29022/331-103/2013.á. számú jelentés tanúsága szerint, a fokozott ellenőrzésben 12 fő rendőr vett részt a Készenléti Rendőrség állományából, és 16 fő rendőr a BRFK Rendőrkapitányság állományából. Az este folyamán a Készenléti Rendőrök 124 fő vonatkozásában kérték le a személyes adatokat, a BRFK állományába tartozók pedig nagy számban hajtottak végre ruházatátvizsgálást, tehát megállapítható, hogy egy járőrpárra több, mint 10 intézkedés jutott körülbelül 2 óra alatt.

A helyszínen tartózkodó nagy számú vendégsereg miatt, illetve az időközben eltelt közel egy év távlatából megállapítani, hogy pontosan ki hajtotta végre a ruházat átvizsgálást, nem lehet. Azonban a panasz ezen részének elbírálása szempontjából ez az információ különös jelentőséggel nem rendelkezik, hiszen a fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a panaszos ruházatának átvizsgálására – az Rtv. 30. § (3) bekezdése alapján – kellő jogalap birtokában került sor. Tekintettel arra, hogy a panaszoson kívül több személy ruházatának átvizsgálására is sor került az ellenőrzés során, illetve hogy más járőrpár végezte a panaszos igazoltatását, és más a ruházatának átvizsgálását, ezért kizárható, hogy arra retorziós céllal került volna sor. Az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

3. Az eljáró rendőrök hangneme és bánásmódja.

A Rtv. 2. § (1) szerint „*a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait*”.

A panaszos előadta, hogy az intézkedő rendőrök rendkívül ingerülten és lekezelően beszéltek a panaszossal, az egyik már a fizikai erőszak határán volt. A panaszos provokációnak érezte a rendőrök viselkedését.

A Készenléti Rendőrség csoportvezetője 29022/33043/2013. id. számú jelentésében leírta, hogy beosztottjai az intézkedés alá vontakkal szemben udvariasan intézkedtek annak ellenére, hogy a vendégek közül többen is verbálisan nehezítették a rendőrök munkáját, próbálták őket több módon provokálni, „heccelni”. A panaszost igazoltató r. törzsőrmester jelentése is alátámasztja a fentieket, miszerint minden igazoltatás kultúráltn, arányosan, a jogszabályban meghatározott formában folyt.

A http://nol.hu/archivum/beadja_a_kulcsot_a_siraly internetes címen fellelhető videofelvételen is jól hallható, hogy a rendőrök végig nyugodt hangon, kultúráltn intézkedtek, próbálták a lehető leggyorsabban végezni a munkájukat, ennek érdekében többször is egyeztettek a szórakozóhelyet működtető fiatalemberrel is, aki kérésükre angolra fordította a legfontosabb tudnivalókat az ellenőrzéssel kapcsolatban. Tették mindezt annak ellenére, hogy a felvételen is hallható, a vendégek többször kinevették a rendőröket, és magatartásukkal – például mobiltelefonnal való felvétel készítésével – akadályozni próbálták munkájukat.

Tekintettel arra, hogy mind a rendőri jelentések, mind a videofelvétel alátámasztják, hogy a rendőrök kultúráltn, udvarias hangnemben intézkedtek, az e körben előadott panasz **elutasítom**.

4. A szolgálati fellépés módja.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozóan az alábbi rendelkezések az irányadóak:

Rtv. 20. § (1) *A rendőrt az intézkedés során*

a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy

b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye

igazolja.

(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A panaszos előadta, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdése előtt nevüket és azonosító számukat nem adták meg, és az intézkedés tényét és célját sem közölték. Arra kérdésre, hogy mi a rendőri intézkedés indoka, először azt a választ kapta, hogy „éjjeli ellenőrzés”, majd „körözött személy keresése”. Másoknak azt mondták, fokozott ellenőrzés keretében végzik munkájukat,

A BRFK kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01060-105/50-2/2013.P számú tájékoztatójában rögzítésre került, hogy az ellenőrzés során az épületben tartózkodó személyekkel a Rendőrség részéről hangosan közölve lett a rendőri intézkedés oka, annak menete, továbbá a panasztételi lehetőség. Mindez természetesen az ellenőrzést közlő rendőr nevének, szolgálati helyének megadásával. Tekintettel arra, hogy a szórakozóhelyen több külföldi személy is tartózkodott, felkérték a szórakozóhelyet üzemeltető személyt, hogy

angolul tájékoztassa a jelenlévőket az intézkedés okáról. Ez a fentebb megjelölt videofelvételen is jól hallható, többször is tájékoztatták angolul is a jelenlévőket. A felvétel vége felé az is hallható, hogy amikor angolul elhangzik, hogy bűnözők („criminal”) kiszűrése az ellenőrzés célja, egy rendőr odalépett a tájékoztatást adóhoz, és kérte, helyesbítse mondandóját, mert ez ebben a formában nem igaz.

A Készenléti Rendőrség csoportvezetőjének 29022/33043/2013. id. számú jelentése pedig a panaszponttal kapcsolatban rögzíti, csoportjának beosztottjai feladatukat a „különböző szabályozóknak illetve az eligazításon meghatározottaknak megfelelően hajtották végre”.

A videofelvételen a panaszos is hallható, mikrofonnal a kezében vonta kérdőre az öt intézkedés alá vonó rendőröket, hogy mi az intézkedésük oka. A rendőrök válasza – a nagy háttérzaj miatt – egyáltalán nem hallható, csupán a panaszos kérdése: „éjjeli ellenőrzés?”.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrök részben tettek eleget a szolgálati fellépés módjára vonatkozó követelményeknek. Közölték nevüket, szolgálati helyüket, többször adták tájékoztatást angol nyelven is az intézkedés okáról. A panaszos intézkedés okára vonatkozó kérdésére azonban – a videofelvételen hallhatóak alapján – nem adtak megfelelő választ, ezért az e körben előadott panasznak **helyt adok**.

5. Jogorvoslati jogról való tájékoztatás.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről”.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök az intézkedés végén nem közölték vele, hogy melyik szervnél, milyen határidőn belül, milyen formában lehet jogorvoslattal élni.

A panaszos fenti állítását a BRFK kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01060-105/50-2/2013.P számú tájékoztatója, a Készenléti Rendőrség csoportvezetőjének 29022/33043/2013. id. számú jelentése, valamint a rendelkezésre álló valamennyi rendőri jelentés cáfolja, miszerint valamennyi fenti dokumentumban rögzítésre került, hogy minden intézkedés alá vont személyt tájékoztattak a panasztételi lehetőségéről.

Ahogy az a BH 2009.230 számú Legfelsőbb Bírósági határozat is kimondja, a rendőri intézkedésről készült jelentés közokiratnak minősül, és az ellenkező bizonyításig teljes bizonyító erővel bizonyítja az okiratba foglalt intézkedés tartalmát, annak megtörténtét, a benne foglalt nyilatkozat megtételét. Tekintve, hogy a panaszos előadását igazoló egyéb tény, körülmény nem merült fel, a fentebb kifejtettekre figyelemmel a panasz ezen részének elbírálására a rendőrségi iratokban rögzített nyilatkozatok figyelembe vételével került sor, amelyek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök eleget tettek az Rtv. jogorvoslati jogról való tájékoztatásra vonatkozó szabályainak. A panaszt e tekintetben **elutasítom**.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának, valamint az emberi méltósághoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításával a 2. pont tekintetében nem értek egyet.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, VI. cikk, XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 20. § (1) és (2) bekezdései, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 30. § (1) és (3) bekezdései, 93/A. § (6)(7) és (9) bekezdései;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.)BM rendelet 26. § (1) és (2) bekezdései.

Budapest, 2014. február 10.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**