



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

Szám: 105/454- /2010. RP.

Előadó: dr. Oletics Zsolt r. alezredes

Telefon: 06 (1) 443-5674

Tárgy: alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés

elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a **panaszos** által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 398/2010. (VIII. 25.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos elmondása szerint 2010. február 25-én Egerben, a kommunizmus áldozatainak emlékére állított táblák megkoszorúzásán, emlékükre gyertya és mécses gyújtáson vett részt. A megemlékezés a Jobbik által szervezett kampányidőszakban történő történelmi megemlékezés volt, amely 17 órakor kezdődött az egri börtön falánál. Itt a rendezvény rendben lezajlott, utána a résztvevők csendben, majdnem kettős sorban vonultak a megyei rendőrkapitányság bejáratánál elhelyezett emléktáblához. A rendőri intézkedésre út közben, a Pyrker téren, a volt Észak Magyarországi Áramszolgáltató Nyrt. (ÉMÁSZ) épületével majdnem szemben a járdán került sor. Ott körülbelül 20-30 rendőr a rendezvényen résztvevő személyek útját állta. A rendőrség járműveivel akadályozta a forgalmat, több elhaladni kívánó autós rájuk dudált. A rendőrök igazoltatni kezdték a gárdistákat, továbbá néhány civil ruhában lévő személyt, köztük a panaszost is. A panaszos állítása szerint a rendőr udvariasan ment oda hozzá, hogy igazoltassa, de az intézkedés során elfelejtette azokat a kötelezettségeit, amiket a rendőrségi törvény előír számára. A panaszos szerint csak miután figyelmeztette a rendőrt, azután köszönt a napszaknak megfelelően, mutatkozott be, és közölte szolgálati helyét és rendfokozatát. A panaszos, miután a rendőr az említett formai kötelezettségeket pótolta, átadta az igazolványát. A panaszos szerint az igazoltatása indoka a közrend megzavarása volt. A helyszínen az intézkedő rendőrnek a panaszos pontosan nem tudta idézni a rendőri intézkedésre vonatkozó törvény számát, amit XXXIII. számúként jelölt meg, és amit, az intézkedő rendőr kijavított, hogy XXXIV. számú. A panaszos nem értette, hogy ha a rendőr ilyen pontosan tudja a törvény számát, akkor miért nem tartotta azt be. Az igazoltatások után továbbengedték a rendőrök őket, és „minden atrocitás nélkül, jobbikosokhoz és gárdistákhoz méltóan” megkoszorúzták a másik emléktáblát is.

A panaszos beadványában előadta még, hogy a megemlékezés a Jobbik által szervezett nyilvános rendezvény volt, bárki részt vehetett rajta.

A panaszos beadványában kijelentette, hogy nem gárdista, a rendezvényen is civil ruhában vett részt. A panaszos szerint azonban ennek semmi jelentősége nincs, hiszen „magyar emberek, hazafiak koszorúztak teljesen mindegy, hogy milyen szervezettől”. Szabálysértési eljárás nem indult ellene. Panaszos szerint a rendőrök duplán megsértették a jogszabályokat. Egyrészt, mert kampányidőszakban intézkedtek, másrészt az igazoltatás során a panaszosnak kellett a rendőrt figyelmeztetni arra, hogy az intézkedés során mi az Rtv. szerinti kötelessége.

II.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

Az Egri Rendőrkapitányság vezető és egy r. őrnagy közös jelentése szerint 2010. február 25-én az Egri Rendőrkapitányság tudomására jutott, hogy aznap 17 órakor a kommunizmus áldozatai emléknapiján a Jobbik Magyarországért Mozgalom, Eger, Törvényház út 2. szám alatt, valamint Eger, Eszterházy tér 2. szám alatt, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság bejáratánál található emléktáblákat megkoszorúznák. A Rendőrség tudomására jutott információ arról is szólt, hogy a rendezvényen a feloszlott Magyar Gárda több tagja is egyenruhában kíván részt venni. A rendezvényt a Jobbik Magyarországért Mozgalom kampányrendezvényének nyilvánították, így nem kell bejelentést tenniük az illetékes rendőrkapitányságra a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény szerint. Ennek megfelelően a rendezvényt kapcsolatban az Egri Rendőrkapitányságra sem szóban, sem

írásban bejelentés nem érkezett. Mindezek alapján fokozott rendőri szolgálat került megszervezésre az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének utasítására.

2010. február 25-én 15 óra 30 perckor a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság kistermében a kapitányságvezető megtartotta a berendelt állomány részére az eligazítást. Berendelésre került 4 dokumentáló csoport 3-3 fővel, 6 fő tartalék egy r. hadnagy vezetésével, 6 fő bünyügyi nyomozó, valamint 6 fő a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Bevetési Alosztályáról. Parancsnokként részt vett a kapitányságvezető, a bünyügyi osztályvezető, a körzeti megbízott alosztályvezető, és az ör- és járőrszolgálati alosztályvezető. Összesen 35 rendőr vett részt a rendőri intézkedésben.

Eger főbb bevezető útjain ellenőrző áteresztő pontot állítottak fel. Ennek keretében a Bevetési Alosztály beosztottai három rendőrrel a Kistályai útra, három másik rendőrt pedig az egri útra küldtek a tartalék állományból, mivel jelzés érkezett a bünyügyi osztályvezetőhöz, hogy más településekről is útba indultak az egri rendezvényre.

Két nyomozó jelezte, hogy körülbelül tizenöt Magyar Gárda egyenruhában lévő személy elindult a Törvényház út felé. A rendezvény kezdetét a szervezők 17 órában határozták meg, ami a megadott időben el is kezdődött. A Törvényház út 2. szám alatt a Heves megyei Büntetés-végrehajtási Intézet oldalán elhelyezett emléktáblánál megjelent körülbelül húsz, a Magyar Gárdára egyértelműen utaló ruházatban lévő személy. A személyeknél árpád-sávós zászló és „jobbik”-os zászló volt. Ketten a tábla két oldalán álltak zászlóval a kezükben. A fenti személyeken kívül körülbelül tizenöt civil személy volt jelen a rendezvényen.

A nyilvános rendezvény rögzítését egy dokumentáló rendőr két nyomozóval 17 óra 5 perckor kezdte meg. A rendezvény szónoka a rendezvényt 17 óra 10 perckor befejezetté nyilvánította. Ekkor a kapitányságvezető utasítására a teljes beosztott rendőri állomány kivonult a Pyrker térre és megkezdte a Magyar Gárda egyenruhás személyek igazoltatását.

A Magyar Gárda hagyományörző és Kulturális Egyesület feloszlataásáról a Fővárosi Bíróság által hozott ítéletet a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7. számú jogerős ítéletében helyben hagyta. A jogerős ítéletben a Bíróság megállapította, illetve a felek számára világossá tette, hogy „A Magyar Gárda jogi értelemben nem tömegmozgalom, hanem az egyesülési jog alapján létrehozott olyan közösség, mely az alperesi egyesületen, mint anyaszervezeten belül fejt ki a tevékenységét”. Továbbá „az alperesi egyesület a Magyar Gárdát is magába foglalja, ennél fogva a jelen jogerős ítélet mindkettőre kiterjed”. A feloszlattott Magyar Gárdára jellemző ruházatban lévő személyek megjelenése a nyilvános rendezvényen az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28) Kormányrendelet módosított 10/c. §-ba ütköző szabálysértést képez a „Feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel” szabálysértés elkövetése miatt. Az intézkedő rendőrök napszaknak megfelelően köszöntek, és nevük, rendfokozatuk illetve az igazoltatás okának közzlése után megkezdtek az igazoltatásokat. Az igazoltatásokról videofelvétel készült. Az igazoltatások 17 óra 40 perckor fejeződtek be. Az igazoltatott személyeket tájékoztatták, hogy az intézkedés ellen panasszal élhetnek a Független Rendészeti Panasztestületnél, erről nyomtatványt adtak át részükre.

Az intézkedés után felszólította az intézkedésben résztvevő r. őrnagy a Magyar Gárda vezetőjét, hogy a Magyar Gárdára utaló egységes ruházatukat, amely a fentiek alapján szabálysértést képez, vegyék le, és cselekményüket ne folytassák. A felszólításnak olyan mértékben tettek eleget, hogy a Gárdára utaló sapkájukat eltették a zsebükbe és úgy mentek tovább a járdán a civil személyekkel.

A rendezvény résztvevői a Pyrker térről az Eszterházy tér 2. szám elé mentek és ott a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság falán elhelyezett emléktáblánál 17 óra 42 perckor újra megkezdtek a koszorúzást és a gyertyagyújtást. A kapitányságvezető utasítására az előző igazoltatások után a kapitányságra berendelt állomány megjelent a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság előtt a koszorúzás helyszínén és a „Törvény nevében!” szavak előrebocsátásával felszólította a Magyar Gárda egyenruhában lévő személyeket, vezetőjükön

keresztül, hogy cselekményük szabálysértést képez, azt fejezzék be. Amennyiben a viselt ruházatukat nem változtatják meg, szabálysértés felszólítás ellenére történő folytatása miatt elő fogják őket állítani. A felszólításnak eleget tettek és az Eszterházy térről eltávoztak. Itt egyéb intézkedésre nem került sor.

Ezt követően a kapitányságvezető 18 óra 27 perckor az intézkedést befejezettnek nyilvánította.

A szabálysértési feljelentések az intézkedéssel kapcsolatban a Törvényház úton és az igazoltatások során a Pyrker téren készült videofelvételek elemzése alapján készültek el a fenti szabálysértés elkövetése miatt azokkal szemben, akik nyilvános rendezvényen a feloszlattott társadalmi szervezet formaruhájában vettek részt.

A rendőri intézkedéseket követően a Jobbik Egri szervezetének elnöke megjelent az Egri Rendőrkapitányságon és 18 óra 19 és 44 perc között panaszt tett a lefolytatott rendőri intézkedéssel szemben. A bejelentővel szemben rendőri intézkedésre nem került sor, őt a rendőrök nem igazoltatták.

Az Egri Rendőrkapitányság Közrendvédelmi- és Közlekedésrendészeti Osztályát vezető r. alezredes szerint a civil személyek igazoltatásának jogalapja, hogy a koszorúzáson gárdista formaruhában lévő személyek megjelenése a közterületnek minősülő Törvényház út 2. szám előtt – az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. Korm. rendelet 10/c. §-ba ütköző – szabálysértést képezett, a „Feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel” elkövetése miatt. A szabálysértések elkövetése miatt a beosztotti állomány utasítást kapott, hogy kezdje meg a szabálysértést elkövető személyek igazoltatását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdésének alapján, mivel a közrend és közbiztonság védelme érdekében tisztázni kellett a szabálysértést elkövető személyek személyazonosságát. A jelentés szerint az igazoltatások minden esetben a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. IRM rendelet előírásai szerint zajlottak. Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van”. A jelentést készítő r. alezredes állítása szerint, az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján jogszerűen került sor a rendőri intézkedés kezdeményezésére és szükséges is volt, hiszen az állampolgárok cselekménye szabálysértést képezett. A szimpatizánsként megjelölt „civil”, köztük a panaszos, a rendőri intézkedést nem akadályozta, de aktívan részt vett a koszorúzásban, és a rendőri intézkedéskor a rendőrszolgálat a közrend és közbiztonság védelme érdekében őt is igazoltatás alá vonta. A videofelvételen jól látszik, hogy a személy az igazoltatást kiprovokálta, hiszen előkészített iratokkal állt az intézkedő rendőr elé, és az igazoltatás megkezdése előtt is provokálta a rendőrt. A videofelvételből kitűnik, hogy végig jelen van az intézkedéskor, igazoltatások során, járkal a Magyar Gárda egyenruhában lévő személyek között. Hozzáteszi, hogy a korábbi demonstrációkból a panaszos már ismert. A helyszínen egyértelműen nem lehetett megállapítani, hogy ki az, aki szabálysértést követett el, ezért csak a videofelvételek kiértékelését követően került sor a szabálysértési feljelentések elkészítésére. A panaszos részéről szabálysértés nem volt megállapítható, vele szemben feljelentés nem készült. A jelentés szerint a rendőrség nem önkényesen, hanem az igazoltatásra releváns körülmények okszerű mérlegelésével nem tett különbséget a rendezvény résztvevői között, amikor is nem csak a gárdaegyenruhásokat igazoltatta, hanem a civil szimpatizáns személyeket is.

Az Rtv. 20. § (1) és (2) bekezdései szerint a rendőr az intézkedés során, és az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztetni, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő

eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni a rendőrségről szóló törvény szerinti panasz lehetőségéről. Ezen jogszabályi előírásoknak az igazoltató rendőrök eleget tettek.

A rendőri intézkedésről és igazoltatásról az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján készült képfelvétel: „a Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet”.

Az intézkedés alá vont személyekkel szemben szabálysértési feljelentést tett a rendőri állomány. A felvételt, amelyek bizonyítják a „gárda egyenruhában” való megjelenést, mint bizonyítási eszközt csatolták a szabálysértési feljelentésekhez.

A panaszolt helyszínen és időpontban fokozott ellenőrzés volt elrendelve. A fokozott ellenőrzést Egri Rendőrkapitányság vezetője rendelte el szóban, amelyről tájékoztatta a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Központi Ügyeletét, és az Egri Rendőrkapitányság ügyeletét, és a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság sajtó ügyeletesét. A fokozott rendőri ellenőrzés soron kívül megjelent a HEOL internetes portálon 17 óra 28 perckor, FOKOZOTT RENDŐRI ELLENŐRZÉS címszóval. A helyi rádió is több esetben tájékoztatta a lakosságot a fokozott ellenőrzés elrendeléséről. Ezen utasítás kiadását követően az intézkedő rendőröknek jogukban állt civil személyeket is igazoltatni, hiszen a város több pontján is ellenőrző-áteresztő pontok voltak felállítva, a közrend és közbiztonság védelme érdekében. Ezen utasítás alapján a rendőrök jogszerűen és szakszerűen igazoltatták a panaszost, mint civil személyt.

A Rendőrség által, az intézkedésről készített felvételen látható amint a panaszos – aki sárga kabátja alatt fekete ruhában volt és a ruha felső részén mellmagasságban, annak jobb oldalán elöl egy a Magyar Gárda formaruháján szereplő árpád sávós pajzs látható – a megemlékezésben részt vevő csoport tagjaként, a Heves Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet Épületénél az emléktáblától elfordulva ellép, és a Magyar Gárda formaruházatára emlékeztető ruházatban levő emberek után indul gyalogosan.

A Rendőrség által, a Törvényház úton történt igazoltatásról készült felvételeken látható, amint a rendőrök a megemlékezésen résztvevő csoport tagjait igazoltatják. Közlebbi képen az látszik, hogy több rendőr – főként a Magyar Gárda formaruhájára emlékeztető öltözékben lévő személyeket – igazoltatta. Az igazoltatás higgadt hangnemben zajlik, az intézkedés alá vont személyek ellenkezés nélkül alávetik magukat az intézkedésnek, ez alól csak a panaszos jelent kivételt a felvétel tanúsága szerint. Az igazoltatott személyek egyikének megszólalt a telefonja a vele szemben foganatosított intézkedés során. A biztosító rendőr kultúrált hangnemben megfogalmazott kérésként felszólította az intézkedés alá vont személyt, hogy az intézkedés alatt ne telefonáljon. Az érintett ennek a felszólításnak eleget téve a hívó féllel közölte, hogy később visszahívja, majd a telefont eltette. Több igazoltatott zászlót tartott a kezében, a zászlórúd magassága a rendőr magasságát jelentősen túlhaladta, ennek ellenére azt némely esetben az igazoltatottnak le sem kellett tennie. Egy másik igazoltatott személy az igazoltatása közben elővette a fényképezőgépét, és felvételt készített a vele szemben intézkedő rendőrökről. A rendőrök szó nélkül hagyták, hogy felvételeket készítsen róluk. Többben az intézkedés során is dohányoznak, a rendőrök ezt is szó nélkül hagyják.

A panaszost igazoltató rendőr a panaszos igazoltatását közvetlenül megelőzően öt személlyel szemben intézkedett a helyszínen. E személyek – amint a panaszos is – egymás mögött sorban álltak, és higgadtan jókedvűen, néha beszélgetve várták az intézkedést. Az úttesten elhaladó járművek némelyike ritmusos hangjelzést adott, amelyre a megemlékező csoport tagjai közül többen mosolyogva integetéssel reagáltak. Amint a rendőr a panaszoshoz lépett, a csendes tömegből jól hallhatóan harsogó hangon, a panaszos kijelentette, hogy „Addig semmit, amíg ad1) nem köszön, nem mutatkozik be, nem közli a szolgálati helyét”

erre a rendőr – tőle a felvételen mindvégig hallható higgadt hangon közölte – a panaszossal, hogy az elején köszönt mindenkinek, hangosan elmondta, elmondja most is. Ekkor a panaszos azt mondta, hogy „a 33. rendőrségi törvény értelmében és az úri ember mivolta értelmében ha esetleg...” Ekkor a rendőr már ismertette a nevét, rendfokozatát, közölte, hogy az Egri Rendőrkapitányság állományában dolgozik. Ezalatt a panaszos az iratait átadta a rendőrnek. Amikor a rendőr a jelvéyszámát is elmondta, akkor a panaszos ismét harsogó hangon közölte, a rendőr egyenruháján elhelyezett jelvéyszámra mutatva, hogy „Tudok olvasni!”. E kijelentés után a rendőr azt mondta „Köszönöm.”. Az igazoltatás során az átadott okmányon található rögzítendő adatokat felírta, majd az okmány visszaadásával egyidejűleg – változatlanul higgadt hangon – közölte a panaszossal, hogy amennyiben az intézkedéssel kapcsolatosan panasz van akkor az átadott írásos tájékoztatóban foglaltak szerint élhet e jogával. Erre a panaszos azt válaszolta, hogy „Természetesen!”, majd köszönésképpen azt mondta „Szebb jövőt!” és eltávozott. Az intézkedések folyamán az egyik kamera a csoport tevékenységét szervező személy telefonbeszélgetését rögzítette, amely során a következőt mondta a telefonba: „Hát a rendőröket meg tudnánk verni, mert többen vagyunk, tehát elvileg még nincsenek pariba, de mondom erősítést kérnek. Mi szerintem olyan 25-en...” majd a kamerát tartó rendőrré nézve megjegyezte a telefonba, hogy a rendőr nem tudta, hogy a rendőrök mennyien voltak a helyszínen. Erre, a panaszos – aki időközben a felvétel jobb szélén feltűnt – nevetve hozzátette, hogy „nincs annyi ujj”.

A rendőrségi felvételen látható, hogy a rendőrök éppen igazoltattak, amikor a panaszos a Magyar Gárda formaruhájára emlékeztető öltözetben levő személyek csoportja mögött közvetlenül sétált, majd az igazoltató rendőrökhöz lépve a következőt mondta „Na emberek! Szerintem ne akadályozzák a forgalmat, valaki dolgozik, lehet, hogy maguk nem. Csak lébecolnak, de minket engedjenek az utunkra”.

A rendőrségi felvétel későbbi szakaszában látható, hogy a csoport a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság épülete előtt is megemlékezést tartott. A megemlékezés végeztével az egyik személy tájékoztatta a csoportot, hogy a megemlékezés zárásaként eléneklik a Szózatot. Majd azt mondja, hogy „Arra kérem a Rendőrség tagjait is, az elvonuló bábszínház igazgatót is, hogy álljon meg egy lépésre, és szépen tisztességesen eléneklik, elénekeljük a Szózatot”. A Szózat elhangzását követően az a személy, aki tájékoztatta a csoportot, azt kiáltotta, hogy „Adjon az Isten!”, amire a csoport – melynek tagja volt a panaszos is – egységesen azt válaszolta, hogy „Szebb Jövőt!”. Ezután a csoport elvonult, ekkor a panaszos a kamerához érve a következőt kiáltotta a kamera irányába nézve „Mi van? Nem ismeritek a Himnuszt? Meg a Szózatot?”

III.

A rendelkezésre álló bizonyítékok figyelembevételével az alábbi tényállást állapítottam meg a döntésem alapjául.

Egerben, a kommunizmus áldozatainak emlékére állított táblák megkoszorúzásán, emlékükre gyertya és mécses gyújtáson vett részt 2010. február 25-én a panaszos. A megemlékezés 17.00 órakor a Heves Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet előtt kezdődött, majd a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság előtti megemlékezéssel ért véget. A megemlékező csoportban többen a Magyar Gárda formaruhájára emlékeztető öltözetben vettek részt, zászlót is tartottak, illetve a katonai tiszteletadásra emlékeztető módon, az emléktáblák alatt díszőrség állt formaruhában.

A rendezvény első része rendben lezajlott, utána a résztvevők csendben, majdnem kettős sorban vonultak a megyei rendőr-főkapitányság bejáratánál elhelyezett emléktáblához. A panaszos az emléktábla előtti tiszteletadást követően a formaruhás személyek után indult. A rendőri intézkedésre út közben, a Pyrker téren, a járdán került sor. Az igazoltatás kultúrált és nyugodt hangnemben zajlott, az igazoltatott személyek – a panaszos kivételével –

együttműködők voltak. Az igazoltatás rendjére vonatkozó felszólításoknak eleget tettek. Az intézkedés során a rendőrök törekedtek a személyes szabadság legkisebb mértékű korlátozására, csak az intézkedést ténylegesen zavaró cselekményeket – így például a telefonálást – tiltották meg az intézkedés alatt álló személynek.

A panaszos igazoltatása megkezdésekor emelt hangon kijelentette, hogy mindaddig nem engedelmeskedik, amíg a rendőr nem mondja el a rendőrségi törvény szerint az intézkedést megelőzően közzendő adatokat. Ezt a rendőr megtette, ezután az igazoltatás megtörtént, a panaszos személyes adatait rögzítette a rendőr, majd a panaszjog érvényesítéséről szóló írásbeli tájékoztatóval együtt a panaszos okmányát visszaadta és elkészönt. A panaszos elköszönésként a „Szebb Jövőt!” kifejezést használta. A panaszos mindvégig a Magyar Gárda formaruháján viselt Árpádsávós pajzsot viselt felső ruházatán a kabátja alatt, mely az igazoltatásakor is jól látható volt, továbbá mindvégig a formaruhát viselő személyek közelében, illetve köztük mozgott. A tömegeből – a panaszostól is – többször hangzott el provokatív kijelentés. A rendőri intézkedés mindvégig kultúrált volt.

A rendezvény idejére az Egri Rendőrkapitányság vezetője fokozott ellenőrzést rendelt el azzal a céllal, hogy a szabálysértést elkövető személyek személyazonossága megállapítását, így felelősségre vonásukat lehetővé tegye.

A panaszos a rendezvényen a Magyar Gárda formaruháját viselő személyek között mozgott, velük együtt vett részt a megemlékezéseken. A Magyar Gárda formaruháján elhelyezett Árpádsávós pajzsot viselt láthatóan a felső ruházatán.

A Magyar Gárda Egyesületet és ezzel a Magyar Gárda Mozgalmat a Fővárosi Bíróság jogerősen feloszlatta 2009. július 02-án. Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 2009. november 26-i hatályú módosítását követően szabálysértés miatt büntethető az is, aki a bíróság által feloszlított társadalmi szervezet működésében a feloszlítás után részt vesz. Az intézkedés alapjául szolgáló, az intézkedéskor tapasztalható tényekre tekintettel dönt a rendőr az igazoltatásról, vagy más intézkedésről. Ilyen esetekben az intézkedéshez – igazoltatáshoz – a törvényben megkövetelt közrendet veszélyeztető cselekmény, szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem éri, nem is érheti el a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősség megállapításához szükséges megalapozottság szintjét. Azaz amennyiben az intézkedés során a rendőr számára komolyabb mérlegelés nélkül megállapítható volt, hogy az intézkedés alá vont személy magatartása a tapasztalt körülmények alapján – jelen esetben a panaszos ruházata, a több órán át azonos helyen és időben végzett azonos tevékenység – a szabálysértés lehetőségét nyilvánvalóan felveti, ez kellő alapot szolgáltatott az intézkedésre.

Mindezekre – továbbá a fokozott ellenőrzés céljára és az általa biztosított rendőri intézkedési jogosultságokra¹ – tekintettel felmerülhetett a gyanú a helyszínen, hogy a panaszos a Magyar Gárda formaruhájára emlékeztető öltözetet viselő személyekkel együtt, bíróság által feloszlított társadalmi szervezet működésében vesz részt annak 2009. július 02-i feloszlítását követően. Ezért a panaszos alaptalanul sérelmezi az igazoltatás tényét. A rendőr a közrend védelme érdekében, szabálysértés gyanúja miatt igazoltatott panaszos személyes adatait jogszerűen rögzítette².

¹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 30. § (1) bekezdése szerint a Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

² A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az igazoltatás során rögzíteni kell - ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Az intézkedés jogszerűségét az a tény sem változtatta meg, hogy később, a bizonyítékok alapos mérlegelését követően nem indult szabálysértési eljárás a panaszossal szemben. Az igazoltatás módja, szakszerűsége tekintetében megállapítható, hogy a rendőr az intézkedése kezdetekor közölte nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét és az intézkedés célját. Emiatt a panaszost joghátrány nem érte.

Fontos megjegyezni, hogy a panaszos által citált törvény az adott helyzettel – rendőri intézkedéssel – kapcsolatban a panaszost engedelmességre kötelezi. A panaszos ezen – a Emberi Jogok Európai Bíróságának szóhasználatával élve – egyszerű kötelezettségét megszegte³, amikor a rendőri utasítást kifejezetten megtagadta, illetve annak teljesítését feltételhez kötötte⁴.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestületnek az igazoltatással és a panaszos adatainak rögzítésével kapcsolatosan kifejtett álláspontjával a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet. Minden más tekintetben egytértek a Panasztestület következtetéseivel.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdése, 30. § (1) bekezdése, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/ A § (7) és (9) bekezdései;

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. október ,, ,,,

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**

³ Barta kontra Magyarország Ügyben (26137/04. számú kérelemre) hozott ítélet 71. pont: „A Bíróság felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy a kérelmező *elmulasztotta saját magatartásának kritikai értékelését akkor, amikor azon egyszerű kötelezettséggel* találta magát szemben, hogy eleget tegyen a rendészeti szervek egyik tagja által hozzá intézett törvényes felszólításnak – ez a kötelezettség egy demokratikus társadalomban az általános állampolgári kötelezettségek része.”

⁴ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdés szerint a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.