



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15

Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104

Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133

E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000/105/485/16/2012. RP.

**Tárgy:** rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **M. László** panaszja tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 382/2012. (XI. 7.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

**M. László** (a továbbiakban: Panaszos) 2012. március 29-én telefaxon a Panasztestülethez fordult, melyben sérelmezte a 2012. március 24-én község határánál vele szemben foganatosított rendőri intézkedést.

A panaszbeadvány szerint 2012. március 24-én a Panaszos társával község határánál várakozott két lányra egy személygépkocsiban, majd 03:00 óra körüli időben minden ok nélkül 8-10 fő rendőr és polgárőr rájuk rontott, földre kényszerítették, megbilincseltek és bántalmazták őket, majd fegyvert fogtak rájuk. A panasz szerint a rendőrök a Panaszos által használt személygépkocsiban elhelyeztek egy lakatot annak érdekében, hogy bűncselekmény elkövetésével tudják őt megvédeni, majd a boldogi laktanyába szállították, amivel szintén azt kívánták bizonyítani, hogy társával bűncselekményt követtek el. A rendőrök az általa használt – édesapja tulajdonát képező – személygépkocsiból kivették édesapja szerszámait, amivel azt a látszatot próbálták kelteni, hogy a laktanyában a Panaszos és társa szerelte le és próbálta meg eltulajdonítani az egyik vasajtót. A Panaszos szerint a rendőrök megrongálták édesapja személygépkocsiját is. Ezek után a Panaszost és társát orvosi vizsgálatra szállították, ahol félelmükben azt közölték az orvossal, hogy „elestek” és a keletkezett sérüléseket onnan szerezték. Bevitték őket a „fogdára”, ahol a Panaszos mindent aláírt, mert „már nem volt éssen a sok ütlegeléstől”. A Panaszos szerint őt délután 15:00 órakor kellett volna szabadon bocsátani, azonban erre csak este 19:30 órakor került sor.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri fellépés érintette a Panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, valamint az abból levezetett testi épséghez való jogát, IV. cikkében biztosított személyes szabadsághoz való jogát, XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jogát, valamint XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint súlyos mértékben sérült a Panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga az előállítás aránytalan időtartama, illetve a kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazásának aránytalan időtartama miatt.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A Panaszos konkrétan nem jelölte meg az általa sérelmezett rendőri intézkedést, továbbá az Országos Rendőr-főkapitányságra (a továbbiakban: ORFK) 2013. február 04-én érkezett levélben további tisztázásra szoruló körülményt említett meg. Mindezek alapján a Ket. 51. § (2) bekezdés I. fordulata alapján végzésben nyilatkozattételre hívtam fel (29000-105/485/9/2012. RP.), és a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 30 nappal történő meghosszabbítása tárgyában végzésben döntöttem.

A Panaszos részére postázott nyilatkozattételre felhívó végzést – az RL15570016114483 számú küldeményazonosító tértivevény tanúsága szerint – a Magyar Posta Zrt. 2013. február 18-án kézbesítette. A Panaszos a végzésben megállapított tíz munkanapos határidő alatt nem tett nyilatkozatot. A Ket. 33. § (3) bekezdése c) pontja

értelmében a nyilatkozattétel teljesítésére megadott időtartam nem számít be az ügyintézési határidőbe, így az eljárás befejezésének határideje 2013. április 08-ra módosult.

A Panaszos nyilatkozatot nem tett, ezért az általa előterjesztett beadványt egészében panaszként értékeltem és a Ket. 51. § (2) bekezdés II. fordulata szerint – a rendelkezésre álló adatok alapján – hoztam döntést.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a Panaszos által a Panasztestületnek 2012. március 29-én telefaxon eljuttatott panaszbeadványa, a Panaszos által postai úton eljuttatott, az ORFK-n 2013. február 04-én érkeztetett levele;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. május 16-án kelt jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály 2012. május 14-én kelt jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály 2012. március 24-én kelt az elfogás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentése;
- 2012. március 24-én kelt, az előállítás időtartamáról szóló, szám nélküli igazolás;
- 2012. március 24-én kelt, az intézkedés várható időtartamáról, egészségügyi állapotról, illetve hozzátartozó értesítéséről szóló, szám nélküli nyilatkozat;
- 2012. március 24-én kelt, a személyi szabadságot korlátozó intézkedés időtartamának meghosszabbításáról szóló szám nélküli rendelvény;
- 2012. március 24-én kelt, az előállított, elővezetett személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről szóló, szám nélküli tájékoztató;
- A Kórház és Rendelőintézet 2012. március 24-én kelt lelete és orvosi véleménye;
- a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság 2013. február 25-én kelt tájékoztató átirata;
- az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda 2013. március 20-án kelt feljegyzése.

## III.

A rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

### 1.) A Panaszos intézkedés alá vonása, elfogása és előállítása.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

*„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„(1) A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,*

*a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 28. § (1) bekezdése szerint:

*„A rendőr a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt a tettenérés helye szerint illetékes, szükség esetén a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervhez állítja elő.”*

A Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály jelentései, továbbá a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály az elfogás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentése alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az intézkedést végrehajtó r. főörzsászlós készített jelentésében rögzítette, hogy az intézkedést megelőző napon (2012. március 23.) község önkormányzatának egyik munkatársa tudomására hozta, hogy előző éjszaka (2012. március 22.) ismeretlen személyek az önkormányzat kezelésében lévő elhagyatott laktanya főbejárata melletti kerítést megrongálták, levágták a laktanya főbejárati kapujáról a lakatot, majd oda behatolva eltulajdonítottak 2 db nagyméretű vasajtót.

A Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése szerint r. főörzsászlós arról is rendelkezett információval, hogy a közelmúltban ismeretlen személyek a faluban fémhulladékért házaltak, továbbá ezek a személyek a laktanya körül is megjelentek.

A jelentés szerint a rendelkezésére álló információk birtokában r. főörzsászlós úgy döntött, hogy a Polgárőr Egyesület tagjaival (4 fő) figyelő szolgálatot fog ellátni a laktanya környékén. A figyelőszolgálatot 2012. március 24-én 02:00 órakor kezdték meg, ennek során gyalogosan közelítették meg a laktanyát, eközben folyamatos „fém összeütődés” zaja volt hallható. A rendőr és segítői a zaj irányába haladtak, majd „figyelőállást” vettek fel az egyik elhagyatott épületrészben. A figyelés során folyamatos fémes zajok (fém összeütődések, drót húzása, darabolása) voltak hallhatóak. Ekkor az úgynevezett „TSZ major” irányából tehergépkocsi hangjára lettek figyelmesek, mely tehergépkocsi a fő út mellett megállt, erre a fémes zajok abbamaradtak. Ezt követően az út felől egy személygépkocsi hangját hallották, majd látták a gépkocsi fényszóróját is felvillanni. A személygépkocsi megállt, majd egy kis idő elteltével (kb. 5 perc) a személygépkocsi világítás nélkül elindult az út irányába a laktanya melletti úton, majd kb. 200 méter megtételét követően ismételten megállt. Egy rövid idő elteltével (kb. 2 perc) a személygépkocsi elindult, de ekkor már használták annak fényszóróját is. A gépkocsi a laktanya bejáratánál megállt, majd kb. 2 perc elteltével kiszállt belőle két ismeretlen személy. Az ismeretlen férfiak óvatosan kinyitották a laktanya kapuját, bementek a laktanya területére, majd a kaput maguk mögött visszazárták. A két személy egy ideig csak „figyelt” a sötétben, majd elemlámpával bevilágították a laktanya bejárati részét. Amikor a világítás a „figyelőálláshoz” közeledett, r. főörzsászlós tűzkész állapotba helyezett szolgálati maroklőfegyverével a kezében felfedte rendőri mivoltát, majd az esetleges szökés és támadás megakadályozása céljából a két ismeretlen személyt felszólította, hogy arccal a föld irányába hasaljanak a földre. A tetten ért Panaszost és társát ezek után r. főörzsászlós igazoltatta, megbilincselte, ruházatukat átvizsgálta, majd intézkedett, hogy az elfogottak kerüljenek előállításra a Rendőrkapitányságra.

A Panaszos elfogását megelőző – jelentésekben rögzített – körülményekből (önkormányzati bejelentés, az önkormányzat területén tapasztalt gépjárműmozgások, önkormányzati tulajdon rongálása, eltulajdonítása), valamint a Panaszosnak az önkormányzati tulajdonra való engedély nélküli bemenetele és benntartózkodása, a Panaszos által vezetett járművön található anyagmaradvány (festék felkenődés) és a területről korábban eltulajdonított tárgyak (vasajtók) egyezőségének valószínűsége, a járműben található tárgyak (pl. a levágott lakat, az eltulajdonítást segítő eszközök) alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy a Panaszost szándékos bűncselekmény elkövetésén érte tetten. Ezért a rendőr az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján jogszerűen kezdeményezett intézkedést a Panaszossal szemben.

Az intézkedő rendőrnek – figyelemmel az intézkedés foganatosításának éjszakai időpontjára – a helyszínen nem állt módjában a körülmények pontos tisztázása, azonban a fentiekben ismertetett körülmények kellően megalapozták azt a feltételezést, hogy a Panaszost és társát szándékos bűncselekmény elkövetésén érték tetten, így az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Szolgálati Szabályzat 28. § (1) bekezdése alapján jogszerűen került sor a Panaszos elfogására és előállítására.

**Mindezekre tekintettel megállapítom, hogy a Panaszossal szemben kezdeményezett rendőri intézkedés megalapozott és indokolt volt. A rendőri intézkedést eredményező panaszosi magatartás, és a helyszínen fellelhető nyomok, eszközök alapján okkal volt feltételezhető, hogy az intézkedő rendőr a Panaszost szándékos bűncselekmény elkövetésén érte tetten. Tettenérés esetén az Rtv. nem ad lehetőséget az előállítás végrehajtásának mérlegelésére, ezért megállapítom, hogy a Panaszos elfogására és előállítására szintén jogszerűen került sor. Ezért a rendőri intézkedés kezdeményezésével, az elfogással és előállítással szemben benyújtott panaszt elutasítom.**

## **2.) A Panaszosra – elfogásakor – fegyvert fogtak.**

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

*(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”*

Az Rtv. 16. § (1) bekezdése szerint:

*„A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.”*

Az Rtv. 22. § (1) bekezdése szerint:

*„A rendőr szolgálati fegyver viselésére jogosult. A szolgálati fegyver viselésével és tárolásával kapcsolatos szabályokat külön jogszabály állapítja meg.”*

Az Rtv. 52. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrt a lőfegyverhasználati jog - a jogos védelem és a végszükség esetein kívül - az e törvényben foglaltak szerint illeti meg.*

*(2) A lőfegyverhasználat saját elhatározásból vagy utasításra történhet. Csapaterő zárt alakzatban történő alkalmazása esetén csak utasításra használható lőfegyver.*”

Az Rtv. 53. § (1) bekezdés szerint:

*„(1) Lőfegyverhasználatnak csak a szándékosan, személyre leadott lövés minősül.”*

A rendőrt az Rtv. 22. § (1) bekezdése, illetőleg az Rtv. 52. § (1) bekezdése alapján fegyverviselési és lőfegyver használati jog illeti meg. Az Rtv. 52. § (2) bekezdés első mondata értelmében a rendőr saját elhatározásból lőfegyvert használhat. Lőfegyverhasználatnak az Rtv. 53. § (1) bekezdése szerint csak személyre leadott szándékos lövés minősül.

A rendelkezésre álló bizonyítékok (jelentések) alapján megállapítom, hogy a sérelmezett intézkedéssorozat kapcsán az Rtv. 53. § (1) bekezdésben rögzített lőfegyverhasználatra – mint a további vizsgálatra okot adó körülményre – nem került sor.

**Álláspontom szerint az adott – 1.) pontban részletezett – körülmények között a szolgálati lőfegyver kézben tartása szükségszerű és indokolt volt, a rendőr e magatartásával nem sértette meg az arányosság követelményét (Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése), és ez arányban állt a kényszerítő eszköz alkalmazásának követelményeivel (Rtv. 16. § (1) bekezdése) is. Mindezek alapján alapjogsérelem e tekintetben nem állapítható meg, a panasz e vonatkozásban alaptalan, ezért azt elutasítom.**

### **3.) A Panaszos előállításának időtartama.**

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint:

*„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

A Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály az elfogás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentése alapján a Panaszos elfogása, majd a Rendőrkapitányságra történt előállítása 2012. március 24-én 03:15 órakor került végrehajtásra. A jelentés szerint a Panaszoson felületi hámsérülések voltak láthatóak, ezért őt orvosi vizsgálatra a Rendelőintézetébe szállították, ahol ellátása – a lelet és orvosi vélemény szerint – 05:04 órától 05:44 óráig tartott. Az említett jelentés szerint a vizsgálat végeztével a Panaszost visszaszállították a Rendőrkapitányságra, ahol az előállító helyiségben 06:15 órakor került elhelyezésre. Elhelyezésével egy időben a Panaszos tájékoztatást kapott jogairól, kötelezettségeiről, az előállító helyiség rendjéről, nyilatkoztatták a fogvatartásával kapcsolatos értesítési szándékáról, továbbá élelmezési igényéről. Ezen tájékoztatások, illetőleg nyilatkozatok a „Nyilatkozat” című, szám nélküli nyomtatványon, illetve a „Nyilatkozat az előállított, elővezetett személy jogait kötelezettségeit, valamint az előállító helyiség rendjét tartalmazó tájékoztató ismertetéséről, a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (9) bekezdésben meghatározott szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, illetőleg az írásos tájékoztató átvételéről” című, szám nélküli nyomtatványon kerültek dokumentáltan rögzítésre.

A „Rendelvény a személyi szabadságot korlátozó intézkedés időtartamának meghosszabbításáról” című, szám nélküli nyomtatvány szerint 11:14 órakor az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján a Panaszos személyi szabadságának korlátozását 4 órával meghosszabbították, amelyet halaszthatatlan nyomozati cselekmények elvégzésével indokoltak.

Az ORFK Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda 29000-105/485/12/2012. RP. számon készített feljegyzése szerint – amely a Robotzsaru Neo Integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer adataira épül – a Rendőrkapitányság a Panaszos elfogása, majd előállító helyiségben történő elhelyezését követően, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés időtartama alatt az alábbi dokumentált intézkedéseket, eljárási cselekményeket hajtott végre.

A község önkormányzatának kezelésében lévő, a község külterületén található volt honvédségi laktanya területén, továbbá a Panaszos és társa által használt – a laktanya területén parkoló – személygépkocsi vonatkozásában a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 119. §-ában rögzített szemlét hajtottak végre, majd a Panaszos és társa által esetlegesen elkövetett cselekmények rekonstruálása, a keletkezett kár megállapítása érdekében büntetőfeljelentést vettek fel a Rendőrkapitányságon község önkormányzatának képviselőjében megjelent személytől. Elkészítették a szemle során lefoglalt tárgyak (bűnjelek) jegyzékeit, majd a Panaszosnak és társának – figyelemmel a Be. 48. (1) bekezdésére – határozatban védőt rendeltek ki.

Ezek végrehajtását követően 14:12 órakor megkezdték a Panaszos társának, majd 14:46 órakor a Panaszosnak a Be. 179. § (1) bekezdése szerinti gyanúsítottként történő kihallgatását. A Panaszos vonatkozásában a gyanúsítottként történő kihallgatás 15:11 óráig tartott.

Ezt követően a Panaszost 15:13 órakor a személyes szabadságot korlátozó intézkedésből (előállítás) szabadon bocsátották, erről igazolás került kiállításra, mely igazoláson feltüntették az előállítás időtartamát, továbbá tájékoztatták a rendőri intézkedés elleni panaszjog lehetőségéről is. A Panaszos az igazolás tartalmát megértette, panaszt nem jelentett be, majd az igazolást aláírásával ellátta és egy példányt át is vett belőle. Ennek megtörténtét az „Igazolás” című, szám nélküli nyomtatvány támasztja alá.

A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya az ügyben 15:19 órai kezdettel a Panaszos gyanúsítottkénti folytatolagos kihallgatását kezdte meg, amely 17:36 óráig tartott.

A fent részletezett tárgyi bizonyítási eszközökből megállapítottam, hogy a Panaszos a részére átadott tájékoztatókat, nyilatkozatokat aláírásával ellátta, tehát az abban foglaltakat tudomásul vette. Megállapítottam továbbá, hogy a Panaszos előállítása 2012. március 24-én 03:14 órától 15:13 óráig (11 óra 59 perc) tartott. A Panaszossal szemben 15:19 órakor az említett Bűnügyi Osztály a Be. rendelkezései alapján folytatta a már megindított eljárást.

Az előállítás időtartama kapcsán az Rtv. 33. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: „A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja.”.

Álláspontom szerint jelen ügyben az előállításra vonatkozó 8 órás időkorlát nem volt elégséges, ugyanis az előállítás célja ezen időtartam alatt nem valósult meg. További

intézkedések, eljárási cselekmények bevezetése és végrehajtása volt szükséges ahhoz, hogy a büntetőeljárást megnyugtatóan megalapozó információk és adatok beszerzésre kerüljenek és rendelkezésre álljanak, ezért szükségszerűnek ítélem meg az Rtv. 33. § (3) bekezdés szerinti előállítási időtartam 4 órával történő meghosszabbítását.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A büntetőeljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel összefüggő, 15:19 órától 17:36 óráig tartó időtartammal kapcsolatos panasz elbírálására a Ket. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

**Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszos előállítása az Rtv.-ben rögzített törvényes és indokolt ideig tartott, ezért az előállítás indokolatlanul hosszú időtartama kapcsán előterjesztett panaszt elutasítom.**

#### **4.) A Panaszos megbilincselése.**

Az Rtv. 48. § b) és c) pontja szerint:

*„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy  
b) támadásának megakadályozására,  
c) szökésének megakadályozására, ”*

Szolgálati Szabályzat 41. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

*„(1) Bilincs alkalmazása, az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben különösen azzal szemben indokolt  
g) akit egyedül intézkedő rendőr állít elő. ”*

Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontja szerint:

*„(4) A bilincselés módjai:  
b) kezek előre vagy hátra bilincselése, ”*

A Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály, továbbá az elfogás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentések szerint r. főörzszászlós a tettenérést követően az Rtv. 48. § b) és c) pontja alapján, szökés és támadás megakadályozása céljából a Panaszost és társát hasra fektetett helyzetben a Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontja alapján hátra helyzetben megbilincselte.

Álláspontom szerint, a már előzőekben ismertetett sajátos körülményekre tekintettel – úgy, mint az éjszakai időpont, a helyszínen tapasztalt zajok, a gyanús gépjárműmozgások, a gyanús viselkedő személyek, továbbá az a tény, hogy r. főörzszászlós egyedüli rendőrként volt jelen a helyszínen – a bilincs alkalmazása, módjának megválasztása és végrehajtása szükségszerű és indokolt volt.

A bilincs alkalmazása kapcsán fontos hangsúlyozni az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolást, mely szerint a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyamánként is szóba jöhet.



**Mindezek alapján megállapítom, hogy bilincs alkalmazása szükségszerű, jogszerű, indokolt és törvényes volt, ezért az ezzel kapcsolatban előterjesztett panaszt elutasítom.**

**5.) A Panaszos bántalmazása, az intézkedés helyszínén hamis bizonyíték elhelyezése, illetve a Panaszos által használt személygépkocsi megrongálása.**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

A Panaszos állításai nem vonhatóak az idézett rendelkezés körébe, ezért azok érdemi vizsgálatát jelen közigazgatási hatósági eljárás keretein belül – jogszabályi felhatalmazás hiányában – mellőztem. Megjegyzésre szorul, hogy a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező Nyomozó Ügyészség – a Panaszos feljelentése alapján – 2012. júniusában nyomozást rendelt el, amely eljárás jelenleg is folyamatban van.

#### IV.

A Panasztestület által a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a Panaszos előállításának aránytalan időtartama kapcsán tett megállapításokkal és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület a bilincselés aránytalan időtartamával kapcsolatosan is megállapította az alapjogsérelmet. Tekintettel arra, hogy a Panaszos ezt a körülményt nem sérelmezte, ezért azt érdemben nem vizsgáltam, ugyanis a Fővárosi Bíróság már több korábbi ítéletében<sup>1</sup> is kifejtette, hogy *„(...) mind az FRP-nek, mind pedig az alperesnek csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon.”*

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II., IV., XIII. és XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 159. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, a 326. § (7) bekezdése;

<sup>1</sup> Pl.: Fővárosi Bíróság 20.K.33.505/2010/6. számú ítélete

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja, a 33. § (7) bekezdése, az 50. § (1) bekezdése, az 51. § (2) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 15. § (1) és (2) bekezdése, a 16. § (1) bekezdése, a 22. §-a, a 33. § (1) bekezdés a) pontja, a 33. § (3) bekezdése, a 48. § b) és c) pontjai, az 52. § (1) és (2) bekezdése, az 53. § (1) bekezdése, a 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 28. § (1) bekezdése, a 41. § (1) bekezdés g) pontja, a 41. § (4) bekezdés b) pontja;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény a 48. § (1) bekezdése, a 179. § (1) bekezdése, a 119. §-a.

**Budapest, 2013. április 08.**

**Papp Károly r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**