



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 29000-105/492/11/2009. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva B. I. budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 283/2010. (V. 19.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*) és *c*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

A Panaszos beadványában előadta, hogy 2009. július 4-én Budapest V. kerület Erzsébet téri demonstráción vett részt. 18:30 óra körüli időben a fűvön ült „összekarolva”, a Magyar Gárda tagjaival, amikor a „rendőrsorfalból több rendőr” gázspray-vel lefújta, majd ezt követően „kiemelték ülő helyzetéből és kivezették” a kordonon kívülre. Kb. egy órát ült egy padon, amikor is visszanyerte a látását és „ismét mozgásképesé” vált. Előállítására nem került sor, de kifogásolja a „durva rendőrségi” fellépés során vele szemben alkalmazott kényszerítő eszköz (vegyi eszköz) „indokolatlan és jogszerűtlen” alkalmazását.

## II.

A rendelkezésre álló rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

Budapest rendőrfőkapitánya a 01000/36775/2009. ált számú egyedi utasításával 2009. július 4-én 00:00 órától 24:00 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el.

A fokozott ellenőrzés elrendelésére az egyedi utasítás indokolása alapján azért került sor, mivel Budapest területére – 2009. július 4. napjára – több tömegrendezvény megtartását jelentették be, a rendezvényeken jelentős számú ember megjelenésére számítottak. Mivel a közelmúltban megrendezett tömegrendezvények alkalmával több alkalommal került sor rendzavaró, garázda cselekményekre, ezért az események biztonságos lebonyolítása, a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében indokolt volt a fokozott ellenőrzés elrendelésére. Az egyedi utasítás végrehajtásában résztvevő rendőri állománynak feladatként meghatározásra került, hogy a fokozott ellenőrzés keretei között kísérik figyelemmel a rendezvényre érkezőket, akadályozzák meg az esetleges jogsértések kialakulását, majd ennek biztosítása érdekében hajtsanak végre szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat és csomagátvizsgálásokat. Az állomány feladata volt az esetlegesen megbomló rend helyreállításában való közreműködés, jogsértés esetén a szükséges intézkedések végrehajtása.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) 01000-105-716-7/2009.P. számú, a Panasztestületnek írt válaszlevelében foglaltak szerint 2009. július 4-re Budapest területére 16 bejelentés érkezett a Rendőrséghez, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) szerint minősülő rendezvény megtartásáról, ezen belül hét rendezvényt kívántak az V. kerületben tartani. Két bejelentő a Szent István térre, két bejelentő a Kossuth térre, további egy-egy bejelentő az Arany János utcába, a Markó utcába és a Nádor utcába jelentett be rendezvényt. A két Szent István téri rendezvény napirendjeként a következőket jelölték meg: „beszéd a Szabadság téren zajlott jogsértésekről”, illetve „szimpátiatüntetés a koncepciók perke áldozatai mellett”; az egyik Kossuth téri rendezvény célja a következő volt: „tiltakozó tüntetés a Szabadság téri tüntetés megtiltása miatt”, míg a másik Kossuth téri rendezvény bejelentője napirendet nem jelölt meg.

Annak ellenére, hogy az V. kerület Erzsébet térre a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt nem jelentettek be 2009. július 4-re, aznap délután mégis több száz fős tömeg jelent meg ott azzal a céllal, hogy egy bejelentés nélküli rendezvényen vegyenek részt.

A megjelenteket 16:58 órakor szólították fel a terület elhagyására, figyelmeztették a helyszínen maradókra, hogy igazoltatásuk után előállítások végrehajtására kerül majd sor. Mivel a felszólításnak nem engedelmességek 17:19 órakor a rendőrök megkezdtek a

kilátásba helyezett igazoltatásokat és előállításokat. A tömeg 18:07 órakor a rendőröket megtámadta, kövel, palackokkal, betondarabokkal dobálták a sorfalat, és ezt többszöri felszólítás ellenére sem hagyták abba. A BRFK 01000-105-794-7/2009.P. számú, a Panasztestületnek írt válaszlevelében foglaltak szerint a felszólítások és figyelmeztetések 20:31 óráig folyamatosan jól hallhatóan folytatódtak. Az események kapcsán összesen 190 főt állítottak elő az Erzsébet térről.

### III.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

2009. július 4-én délután, több száz fős tömeg tagjaként a Budapest V. kerület Erzsébet téren, a Panaszos részt vett egy előre be nem jelentett, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényen. A rendőri erők a helyszínen, hangosbemondón keresztül 16:58 órától kezdődően több alkalommal felszólították a téren tartózkodókat, hogy jogsértő magatartásukat hagyják abba, távozzanak, illetve figyelmeztették őket, hogy aki nem tesz eleget a felszólításnak, azt igazoltatják majd előállítják. 17:19 órától megkezdték a kilátásba helyezett intézkedések foganatosítását.

Az eljárás során szükségessé vált a panaszolt intézkedésben résztvevő rendőri erők által adott tájékoztatás tartalmának vizsgálata is, nevezetesen, hogy megjelölték-e, és ha igen mely okot jelölték meg a tér elhagyására történő felszólítás alapjaként. Figyelemmel a Fővárosi Bíróság 20.K34.132/2008/20. számú ítéletére is a vizsgálat és az ez alapján a fenti kérdésben hozott döntés nem érinti az illetékes bíróság törvényben biztosított azon kizárólagos jogát, hogy a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény feloszlátása jogellenességének kérdésében érdemben döntsön<sup>1</sup>.

Az eseményekkel kapcsolatban sérelmezett legfontosabb körülmény a könnygáz-használat volt.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 58. § (2) bekezdése alapján a *„kényszerítő eszközök alkalmazása során ellenszegülésnek kell tekinteni azt a célzatos, fizikai erőlkifejtéssel járó tevékenységet, amely a rendőrt jogszerű intézkedésének megkezdésében, folytatásában vagy befejezésében akadályozza, így különösen, ha valaki élet, testi épség elleni fenyegetéssel vagy fizikai erőszakkal akadályozza, hogy a rendőr valahová belépjen, valahol tartózkodjon, valahonnan távozzon, valakit személyes szabadságában korlátozzon, illetőleg valakivel szemben intézkedést foganatosítson”*.

A helyszínen tartózkodó tömeg egy része – köztük a Panaszos is – a földön ülve, összekapaszkodva próbálta megakadályozni a rendőri intézkedéseket. Véleményem szerint az, hogy valaki a társaival összekapaszkodik, és célzatos erőlkifejtéssel áll ellen a rendőri

---

<sup>1</sup> Gytv. 14. § (3) bekezdése szerint:

*„Ha a rendezvényt feloszlatták, a rendezvény résztvevője a feloszlástól számított tizenöt napon belül pert indíthat a feloszlátás jogellenességének megállapítására.”*

A Fővárosi Bíróság 20.K34.132/2008/20. számú ítéletének indokolásában kifejtette, hogy:

*„(...) a Független Rendészeti Panasztestület az állásfoglalásában és az alperes is határozatában nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a demonstráció jogszerű oszlatásával kapcsolatosan érdemben állást foglalt. Ugyanis arra kizárólag a Fővárosi Bíróságnak lett volna hatásköre, és illetékessége a fentebb említett Gytv. 14. (3) bekezdésében foglaltak alapján, az erre irányuló kereseti kérelem kapcsán.”*

intézkedésnek, komoly erőt fejt ki ennek érdekében, mindenképpen aktív ellenállásnak tekinthető.

A tömegnek a helyszínen tanúsított magatartása aktív ellenállás volt a jogszerű rendőri intézkedéssel szemben. A Szolgálati Szabályzat 74. § (5) bekezdés b) pontja alapján<sup>2</sup> tehát, helye volt vegyi eszköz használatának. Még az arányosság követelményét figyelembe véve is nehéz volt a tömeg ellenállását megtörni, az eseményről készült felvételek tanúsága szerint, pedig ez pusztán testi kényszer alkalmazásával lehetetlen lett volna.

A Panaszosnak alappal kellett arra számítania, hogy a rendezvényt a Rendőrség fel fogja oszlatni és kényszerítő eszközt fog alkalmazni, ugyanis erről hangosbemondón keresztül tájékoztatták a téren összegyűlteket<sup>3</sup>, de ennek ellenére a Panaszos a többszöri felszólítás ellenére sem hagyta el a helyszínt, holott lett volna rá lehetősége.

A Legfelsőbb Bíróság egy másik eset kapcsán megállapította, hogy: „(...) a felperes rendőri intézkedéssel szembeni panasz megtételével fejezheti ki egyet nem értését az ellene foganatosított intézkedéssel szemben, azonban a helyszínen - ellenszegülésével - nem bírálhatja felül a rendőri intézkedés jogszerűségét, a rendőri felszólításnak egyet nem értés esetén is köteles eleget tenni.(...)”<sup>4</sup>

A Rendőrség által, 2009. július 4-én a Budapest, V. kerület Erzsébet téren – a panaszban megjelölt időpontnak megfelelően – 18:30-19:00 óra között rögzített felvételek áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a panasszal kapcsolatban nem került rögzítésre releváns momentum.

Ugyanakkor az interneten található egyik videó-megosztó portálon lévő felvétel alapján megállapítottam (a pontos időpont ismerete nélkül), hogy a Panaszos a folyamatos rendőri felszólításoknak nem engedelmeskedve társaival összekapaszkodva a földön ült, majd más személyek kiemelésének végrehajtása közben, kettő fő rendőr a Panaszos irányába több alkalommal használt eszközt (a felvételen 10:22-10:28 közötti időpont).

(forrás: [http://www.youtube.com/watch?v=YpjLhQYbNCw&has\\_verified=1](http://www.youtube.com/watch?v=YpjLhQYbNCw&has_verified=1))

A Panaszos előállítására nem került sor, így az irányába alkalmazott vegyi eszköz használatát a Rendőrség nem dokumentálta, ezek alapján nem állapítható meg az sem, hogy a kényszerítő eszköz konkrétan kivel szemben került alkalmazásra akkor, amikor a Panaszos arcába szállt a könnygáz.

---

<sup>2</sup> Szolgálati Szabályzat 74. § (5) bekezdés b) pontja szerint:

„(5) Tömeggel szemben a csapaterő a következő kényszerítő eszközöket alkalmazhatja:  
b) aktív ellenszegülés esetén rendőrbotot, vegyi eszközt, ingerlőgázt, elektromos sokkoló eszközt, bilincset, pórázon vezetett szolgálati kutyát szájkosárral vagy anélkül, valamint vízágyút.”

<sup>3</sup> A helyszínen készült videó-felvétel alapján a felhívás szövege:

„Hölgyeim és Uraim! A rendőri erők műveleti parancsnoka nevében tájékoztatom Önöket, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényen vesznek részt. Megkérem / a törvény nevében felszólítom Önöket, hogy a jogsértő magatartásukat hagyják abba, oszoljanak szét, a területet (a Bajcsy-Zsilinszky úton/a Károly körúton) az Astoria irányába hagyják el! Ellenkező esetben a rendőrség a rend helyreállítása érdekében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 59. § (1) bekezdésében foglalt intézkedéseket és kényszerítő eszközt fog alkalmazni.”

<sup>4</sup> Lásd: BH2009. 382 – Az előállítás jogszerű annak a szabálysértést elkövetőnek, aki a rendőri intézkedésnek ellenszegül, és a demonstráció szándékával nem hagy fel (1994. évi XXXIV. törvény 33. §, 92.§, 93. §, 1989. évi III. törvény 2. §)

Fontos ismételt kiemelni, hogy a Panaszos a folyamatos, több órán át tartó felszólítások ellenére nem hagyta el a helyszínt, holott erre lett volna lehetősége, ekkor nyilvánvalóan megszegte azon törvényi rendelkezésből eredő – az Emberi Jogok Európai Bíróságának szóhasználatával élve<sup>5</sup> – egyszerű kötelezettségét, hogy a rendőri intézkedésnek engedelmességen<sup>6</sup>. Ezek alapján megállapítható, hogy a Panaszos önhibájából maradt a tömegben és emiatt lélegezte be az irányába szálló vegyi eszközt.

Az Rtv. 60. § (2) bekezdése<sup>7</sup> alapján nem várható el a Rendőrségtől az, hogy a tömeg oszlatására tett fellépése előtt egyenként vizsgálja a tömegben résztvevők egyéni felelősségét, erre a tömeges fellépés által előidézett veszélyhelyzetekben nincs is idő. Aki a felszólítás ellenére a tömeget nem hagyja el, vállalnia kell a rendőri fellépés következményeit<sup>8</sup>.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy vegyi eszköz alkalmazásával kapcsolatosan a Panaszost súlyos alapjogsérelem nem érte.

### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### **IV.**

A Panasztestület állásfoglalásában a Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét is megállapította:

*„(...) a szétozlatásra irányuló felszólítást – a távozás irányának közlése mellett – megfelelően tartalmazta, azonban a Gytv.-re való általános hivatkozás mellett nem jelölte meg a tömegoszlatás közelebbi indokát. Ez a hiányosság különösen annak fényében aggályos, hogy nem csupán a tájékoztatás maradt el, hanem – ahogy azt a rendelkezésre álló adatok mutatják – a rendőrség sem volt az utasítás kiadásakor tisztában azzal, hogy milyen jogalappal alkalmazzák a tömegoszlatást, mint kényszerítő eszközt. (...) Mindezek alapján a Testület az érintettek tájékoztatásával kapcsolatos hiányosság miatt megállapította a rendezvényen részt vevő panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét.”<sup>9</sup>*

---

<sup>5</sup> Barta kontra Magyarország Ügyben (26137/04. számú kérelemre) Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott ítélet 71. pont:

*„A Bíróság felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy a kérelmező elmulasztotta saját magatartásának kritikai értékelését akkor, amikor azon egyszerű kötelezettséggel találta magát szemben, hogy eleget tegyen a rendészeti szervek egyik tagja által hozzá intézett törvényes felszólításnak – ez a kötelezettség egy demokratikus társadalomban az általános állampolgári kötelezettségek része.”*

<sup>6</sup> Rtv. 19. § (1) bekezdése szerint:

*„A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.”*

<sup>7</sup> Rtv. 60. § (2) bekezdése:

*„A tömeg szétozlatására irányuló csapaterő alkalmazása során a Rendőrség a helyszínen lévők egyéni felelősségét nem vizsgálja.”*

<sup>8</sup> 1994. évi XXXIV. törvény indokolása a rendőrségről VI. fejezet az 59-60. §-hoz

<sup>9</sup> Panasztestület 283/2010. (V. 19.) számú állásfoglalásának V. részének 44. oldal második, illetve harmadik bekezdése.

A Panasztestület e kérdés kapcsán képviselt álláspontjával az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A rendőri intézkedést megelőző felszólítás egyértelmű utalást tett arra, hogy a rendezvény jogellenes, ezért kell a felszólított személyeknek a helyszínt elhagyniuk. A jogellenességre vonatkozó rendőrségi állítást az Rtv. szerint a Panaszos a helyszínen nem mérlegelhetette, és engedelmisségét sem tehetette mérlegelése eredményétől függővé. Egyébiránt az idézett rendőri közlemény<sup>10</sup> tartalma közvetve sem okozott jogtól való megfosztást, a Panaszost jogsérelem miatt nem érte.

A Panasztestület állásfoglalásában a Panaszos egészséghez, testi épséghez való alapvető jogának sérelmét is megállapította:

*„A Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben a vegyi eszköz olyan célzott, kifejezetten az arcra irányuló használata súlyosan sérti a panaszos testi épséghez és emberi méltósághoz való alapvető jogát. A konkrét helyzetben ugyanis egyértelműen kitűnik, hogy az ilyen jellegű célzott, egyéniesített intézkedés már túllép a „tömegoszlátás keretei között” történő kényszerítő eszköz-alkalmazáson, azzal nem indokolható a láthatóan csak passzív ellenállást tanúsító panaszossal szemben; és az említett „megemelt arányossági mérce” (Szolgálati Szabályzat 74. §) szerinti arányosság követelményébe ütközik. Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy nem volt jogalapja a panaszossal szemben a vegyi eszköz alkalmazásának, ezáltal sérült a panaszos egészséghez, testi épséghez való alapvető joga.”<sup>11</sup>*

*„A panaszos beadványa alapján, miután közvetlen közléről gázszray-vel lefűjták, felemelték ülő helyzetéből, és kivezették a kordonon kívülre. Komoly szemfájdalmakkal egy órán keresztül ült a padon, mire visszanyerte látását és ismét mozogni tudott. (...) a Testület álláspontja szerint egyértelmű kötelezettsége lett volna a rendőrségnek, hogy a panaszos orvosi ellátáshoz jutásáról gondoskodjon, figyelembe véve azokat a körülményeket is, hogy rendőrök vezették ki a panaszost, vagyis tisztában kellett lenniük a panaszos állapotával és a tömegoszlátás területén lehetőség lett volna orvosi ellátására. A testület megállapította, hogy a rendőrség azáltal, hogy a panaszos orvosi ellátásáról nem gondoskodott megsértette a panaszos egészséghez, testi épséghez való alapjogát.”<sup>12</sup>*

A Panasztestület vegyi eszköz alkalmazásával kapcsolatos álláspontjával, a határozat III. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület segítség, illetőleg orvosi ellátás hiányával kapcsolatos megállapításával az alábbiak miatt nem értek egyet.

A Panaszossal szemben dokumentált rendőri intézkedés nem került végrehajtásra, így annak megállapítására nincs lehetőség, hogy a Rendőrség munkatársai nyújtottak-e segítséget, illetőleg gondoskodtak-e a Panaszos orvosi vizsgálatáról, vagy sem. Nem állapítható meg továbbá az sem, hogy a Panaszos jelezte-e a rendőröknek, hogy segítségre, vagy orvosi

---

<sup>10</sup> Lásd: 3. számú lábjegyzet

<sup>11</sup> Panasztestület 283/2010. (V. 19.) számú állásfoglalásának V. részének 48. oldal negyedik, illetve ötödik bekezdése.

<sup>12</sup> Panasztestület 283/2010. (V. 19.) számú állásfoglalásának V. részének 48. oldal hatodik bekezdése, illetve a 49. oldal első bekezdése.

ellátására szorul-e egyáltalán. Egyébiránt egészségügyi személyzet jelenlétéről a Rendőrség gondoskodott a helyszínen, több vizsgált esetben is megállapításra került az, hogy a rendőrökhöz fordult sérülteket ellátásra mentőhöz kísérték, vagy gondoskodtak további orvosi ellátásukról.

Egyébiránt a Panaszos a Panasztestületnek eljuttatott beadványában, nem sérelmezte a segítség, illetve az orvosi ellátással kapcsolatos hiányosságokat.

A Panasztestület 283/2010. (V. 19.) számú állásfoglalásában több oldalon keresztül a panaszügyön túlmutató, általános, a rendezvény feloszlata jogszerűségét is érintő megállapításokat is tesz, ezért fontosnak tartom leszögezni, hogy a jelen döntés kizárólag a panaszban sérelmezett intézkedések jogszerűségét vizsgálja, és a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás nem terjedt ki – a fent írtak alapján nem is terjedhetett ki – a Panasztestület állásfoglalásában tett valamennyi – a konkrét panaszon túlmutató – megállapításra.

Mivel a Panasztestület állásfoglalásától való eltérések indokolását a törvény kizárólag a jelen határozatban foglaltakkal kapcsolatban teszi kötelezővé<sup>13</sup>, ezért a Panasztestületnek az Erzsébet téri rendezvényekre összességében tett megállapításaira jelen határozatomban nem térek ki.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;*
- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) és (2) bekezdései, 109. § (1) és (3) bekezdései;*

---

<sup>13</sup> Rtv. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján:

*„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

*(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.”*

Rtv. 93/A. (7) bekezdése alapján:

*„(7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

Rtv. 93/B. § (1) bekezdése alapján:

*„(1) Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.”*

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, a 60. § (2) bekezdése, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései, a 93/B (1) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 58. § (2) bekezdése, 74. § (5) bekezdés b) pontja;
- A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14. § (3) bekezdése.

**Budapest, 2010. július 07.**

**Dr. Hatala József r. altábornagy sk.  
országos rendőrfőkapitány**