



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám:** 29000–105/530- /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 297/2011. (X. 19.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt a szolgálati járművek parkolására vonatkozó részében

**elutasítom,**

minden egyéb vonatkozásban a panasznak

**helyt adok.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

**A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapest rendőrfőkapitánya
- 4) Irrattár

INDOKOLÁS

## I.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy 2011. március 17-én reggel 08:50 óra körüli időben a Budapest, Varsányi Irén u. 40-44. szám alatti Pesti Központi Kerületi Bíróságra igyekezett, amikor észlelte, hogy a bíróság épülete előtt több, szabálytalanul parkoló, megkülönböztető fényjelzést nem használó rendőrségi szolgálati gépjármű áll. A panaszos két, a helyszínen lévő rendőrhöz lépett, és kérte, hogy a szabálytalanul parkoló szolgálati gépjárművekkel kapcsolatban intézkedjenek. Mivel kérése eredménytelennek bizonyult, a panaszos ismételten a helyszínen lévő rendőrökhöz fordult, mire az egyik rendőr felszólította, hogy „Igazolja magát!”. A panaszos átadta személyi igazolványát, amit a rendőr rövid ideig szemrevételezett, majd visszaadott. Ezt követően egy r. alezredes is megjelent, aki a panaszos meglátása szerint szintén szabálytalanul parkolt le szolgálati gépjárművével. A szabálytalanul parkoló gépkocsikról a panaszos fényképfelvételeket készített, amiket a Panasztestület részére is megküldött.

A panaszos véleménye szerint retorzióként, tisztelgés, bemutatkozás, valamint az intézkedés közlésének mellőzésével az „Igazolja magát!” felszólítás törvénysértő. Elmondta továbbá, hogy igazolványát „priorálás nélkül” kapta vissza.

2011. március 31-én a panaszos a Panasztestület hivatalos helyiségében az alábbiakkal egészítette ki panaszát. Elmondta, hogy a két rendőr, akiktől intézkedést kért: M. Sz. r. főhadnagy, valamint C. I. r. főtörzsőrmester volt, valamint M. Sz. szólította fel, hogy igazolja magát. A panaszos elmondta, hogy adatait a központon keresztül nem kérdezték le, és az intézkedés során semmilyen tájékoztatást nem kapott. Az intézkedés alatt érkezett meg egy r. alezredes, aki közölte, hogy a panaszos által felkért rendőröknek nincs intézkedési kötelezettségük, mert szolgálati feladatot látnak el, és nem kell szabálytalan parkolás esetén sem megkülönböztető jelzést használniuk. A panaszos emlékezete szerint a r. alezredes ennek kapcsán egy belső utasításra is hivatkozott. Utóbb jutott a panaszos tudomására, hogy a r. alezredest aznap tanúként hallgatták ki a bíróságon, és megjegyzi, hogy az ő szolgálati gépjárműve is tilosban parkolt. A történetről a panaszosnak nem sikerült hangfelvételt készítenie.

A panaszos által megküldött fényképfelvételeken látható, hogy a járdaszigeten, a parkoló gépkocsik mögött, azokra merőlegesen, valamint az útpadkán, illetve több parkolóhelyen is rendőrségi szolgálati gépjárművek állnak. A felvételeken az is látszik, hogy a bíróság épületének környékén láthatósági mellényt viselő rendőrök várakoznak. A fényképek tanúsága szerint a szolgálati gépjárművek nem képeztek forgalmi akadályt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos sérelmezi, hogy:

- vele szemben jogalap nélkül fogantatosítottak intézkedést,
- hogy az intézkedés a jogalap hiánya mellett szakszerűtlen is volt,
- a rendőr a tilosban parkoló szolgálati gépjárművek vezetőivel szemben nem intézkedett.

## II.

A Panasztestület állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg és azt megküldte részemre. Erre tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

## III.

A vizsgálat során a beszerzett és az alább ismertetett bizonyítékok alapján a következők állapíthatók meg tényszerűen:

A panaszossal szemben intézkedő rendőr jelentése szerint – mely a panaszban foglaltakkal egyezően írja le a sérelmezett eseménysorozatot – az intézkedésre azért került sor, mert a panaszos a rendőrségi járműveket fényképezte, mely a rendőr számára furcsa, nem szokványos magatartás volt.

A kialakult gyakorlat szerint – mely a Panasztestület állásfoglalásaiban is egyértelműen körvonalazódik az Alkotmánybíróság 54/2000. (XII. 18.) AB határozatában foglaltakra is tekintettel – fokozott közérdek fűződik a rendőri intézkedések, ezek során az esetleges jogsértések dokumentálásához, fényképezéséhez, azzal a kitételrel, hogy a rendőr arcképe előzetes hozzájárulása nélkül nem hozható ezt követően nyilvánosságra. További korlátját jelenti a rendőri intézkedés rögzítésének, hogy azzal az intézkedést akadályozni nem lehet. Jelen ügyben a panaszos rendőri intézkedést nem, csak vélt – a rendőrségi szolgálati gépjárművekkel elkövetett – szabályszegéseket kívánt rögzíteni. A felvételek alapján megállapítható, hogy azokat a járművektől több méteres távolságra készítette a panaszos. Így természetesen az intézkedés akadályozása fel sem merülhetett. Tekintettel arra, hogy más a felvételt készítését jogsértővé tevő körülmény sem merült fel a panaszos oldaláról, ezért megállapítható, hogy az igazoltatás célhoz kötöttségére vonatkozó szabály megszegésével intézkedett a rendőr, pusztán a fényképezés ténye miatt. Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint ugyanis a rendőr a feladata ellátása során azt igazoltathatja, *„akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”*.

A rendőr jelentése szerint az intézkedését – mely során felszólította a panaszost, hogy személyi igazolványát adja át – az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt előírás mellőzésével kezdte meg. Ezen előírás szerint *„a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről”*. Ezek alapján megállapítható, hogy az intézkedés szakszerűtlen is volt.

Az okmány alapján a panaszos személyazonosságát megállapította. Ezután az adattárakban történő lekérdezést mellőzve visszaadta az okiratot a panaszosnak a rendőr, és ezzel az intézkedést befejezte. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 38. § (1) bekezdése alapján *„az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valóságára kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a*

*Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban*”. E kötelezettségét a rendőr elmulasztotta, mely miatt az intézkedés szintén szakszerűtlen volt. Ez utóbbi normasértés azonban a panaszos oldalán jogsérelmet nem valósított meg.

Az intézkedő rendőr biztosítás parancsnoki feladatokat látott el, mely során a Szolgálati Szabályzat 37. § (1) bekezdés *b)*, illetve *c)* pontjában foglalt rendelkezést alkalmazva a megállási tilalmat feloldotta, a szolgálati feladat, azaz a biztosítási feladatok ellátása érdekében. A panaszos által csatolt fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy a rendőrségi szolgálati gépjárművek leállításának módja nem zavarta a közlekedés más résztvevőjét, azok veszélyhelyzetet nem teremtettek. Ezekre tekintettel egyrészt a panaszos jogait ez az intézkedés nem sérthette, másrészt a rendőrt intézkedési kötelezettség sem terhelte a panaszos bejelentése kapcsán.

**Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése, 61. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés *a)* pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 44. § (1) bekezdés *b)* pontja, 92. § (1) bekezdései, a 93/ A § (6),(7) és (9) bekezdései;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 37. § (1) bekezdés *b)*, illetve *c)* pontja, 38. § (1) bekezdése.

**Budapest, 2011. december „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**