



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.,
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733
BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/559/ /2014. RP.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

V é g z é s

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, panaszos beadványa tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a Ket. 30. § d) és g) pontjaira, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 80/2014. (IV. 16.) számú állásfoglalásának megállapítására –

a közigazgatási hatósági eljárást megszüntetem

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1903 Budapest, Pf.: 314/15.), (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Készenléti Rendőrség parancsnoka
- 4) Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

A Haladás Szurkolói Kör elnöke 2013. május 8-án, a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve egy közleményt juttatott el a Panasztestülethez, melyet a Haladás szurkolóinak nevében írt alá. A közlemény tartalma a következő: a 2013. április 27-én a Kaposvár-Haladás mérkőzés alatt és azt követően történt események miatt fordult a Panasztestülethez, mivel megítélése szerint a biztonsági szolgálat indokolatlanul kezdeményezett intézkedést a szurkolókkal szemben, a Készenléti Rendőrség pedig brutálisan járt el. A beadvány szerint 5-6 rendőr az egyik szurkolót mindenfajta indok nélkül a betonra teperte le, és ott brutálisan ütlegelte. A szurkolótábor minden ott lévő tagja felháborodott a rendőrök viselkedésén, mely a meccs befejezését követően sem változott. Ennek eredményeként olyan személyeket állítottak elő, akik a parkolóba mentek ki autóikhoz, vagy hozzátartozóikat várták. A beadvány szerint a rendőrök nőknek, gyerekeknek estek neki. A szurkolók véleménye szerint az indokolatlan intézkedéssorozat célja a rendezvényen tartózkodók megfélemlítése volt. A rendezvényt biztosító rendőrök közül többen minősíthetetlen hangnemben beszéltek a szurkolókkal, és érezhető volt, hogy bűnözőként kezelték mindenkit, aki ott volt a vendég-szektorban. A beadvány szerint egyetlen Haladás-szurkoló sem támadt rá a rendőrökre, és a szurkolók visszautasítják egyes médiumok erre irányuló állításait. A képviselő kitért arra is, hogy a Kaposvár és a Haladás szurkolói között évtizedek óta jó a kapcsolat, ezért nem értenek egyet azzal, hogy a mérkőzésre érkező vendégdrukkereket „ilyen volumenben” fogadták a rendőrök, és ily módon léptek fel velük szemben. Az eseményekről nagyon sokan készítettek fényképeket, videofelvételeket, melyeket felhasználva a szurkolók készek a szükséges lépések megtételére.

A Panasztestület felhívására a panaszos nyilatkozott, miszerint 2013. április 27-én édesapjával és barátaikkal együtt érkezett a mérkőzésre. A második féldőben történt Készenléti Rendőrség által tett intézkedéseket megdöbbenéssel fogadta, ugyanis semmi olyan nem történt véleménye szerint, ami miatt ilyen kemény fellépést kellett volna foganatosítani a szurkolótársával szemben. A panaszos édesapjával együtt hagyta el a stadiont, a tömeg közepén haladtak, amikor az édesapját három rendőr félrehívta és igazoltatta. A panaszos ezt látva és édesapja jelzése alapján ment tovább a többiekkel, majd a parkolóhoz érve megálltak, hogy bevárják az édesapját, ugyanis egy autóval jöttek. Mire észbe kapott a készenléti rendőrök gyűrűjében találta magát. A kialakult tumultusban felsegítette a földről az egyik rendőr és a sorfal mögé vezette, majd megtörtént az előállítás és szabálysértési őrizetbe vétele a Kaposvári Rendőrkapitányságon.

A Panasztestület az Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a 80/2014. (IV. 16.) számú állásfoglalásában a panaszt megalapozottnak tartotta és a panaszos alapjogának súlyos sérelmét állapította meg.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés értelmében az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány, (...) bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Ket. 35. § (1) bekezdése szerint ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőséget.

A Ket. 36. § (1) bekezdése értelmében a kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket.

A Ket. 37. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az eljáró hatóság a kérelem megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy

a) a hatóságnak van-e joghatósága, hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására,

b) ideiglenes intézkedés vagy ideiglenes biztosítási intézkedés alkalmazásának van-e helye,

c) a kérelem megfelel-e a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Ket. 31. § (1) a) pontjának értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Ket. 30. § g) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem tartalmából megállapítható, hogy az ügy nem hatósági ügy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja értelmében pedig elutasításnak van helye ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A rendelkezésekre bocsátott dokumentumokból megállapítható, hogy a 2013. május 8-án a Haladás Szurkolói Kör elnöke által előterjesztett beadvány nem felel meg az Rtv. 92. § (1) bekezdésében írt követelményeknek: akinek az intézkedés alapvető jogát sértette, választása szerint kérheti, hogy panaszát az ott megjelölt valamelyik szerv bírálja el. A beadvány tartalmát tekintve a Haladás Szurkolói Kör közleménye, amely általánosságban ítéli el a 2013. április 27-én megtartott Kaposvár-Haladás mérkőzés alatt az ott alkalmazott biztonsági szolgálat, majd a Készenléti Rendőrség fellépését. Ebben konkrét személyt nem jelölt meg, akit jogtalan rendőri intézkedés ért. A kérelem előterjesztője pedig a mérkőzés során sérelmet nem szenvedett, azon – a beadvány adatai alapján – feltehetően nem volt jelen.

A Panasztestület a beadványtevőt nyilatkozattételre hívta fel, amelynek során hat érintett szurkoló meghatalmazta a Haladás Szurkolói Kör elnökét a Panasztestület eljárásában való képviselőre, és egyenként nyilatkozatot tettek a panaszt kiegészítve, pontosítva. Ennek alapján a Panasztestület a fent hivatkozott állásfoglalásában a kérelmet elbírálta. A Panasztestület eljárása során Haladás Szurkolói Kör elnökét a panaszos képviselőjének tekintette.

Az Rtv. 93/A § (7) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a panaszról közigazgatási hatósági eljárás keretében dönt az országos rendőrfőkapitány, ezért az eljárást megindító beadványt (a Haladás Szurkolói Kör elnökének közleményét) a Ket. szabályai szerint szükséges értékelni, ami a fent kifejtett általános megfogalmazások, valamint a konkrét jogsérelem megjelölése hiányában nem tekinthető panasz elbírálására vonatkozó kifejezett kérelemnek, ezért alkalmazható a Ket. 30. § g) pontja, miszerint az ügy nem hatósági ügy.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Haladás Szurkolói Kör közleménye nem felel meg az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A panaszos által tett személyes nyilatkozat, pedig szintén nem felelt meg a jogszabályban előírtaknak, tekintettel arra, hogy 2014. május 31-én kelt, így a húsznapos határidőn túl került előterjesztésre, így az elkésett. Haladás Szurkolói Kör elnökét pedig az eljárás során a hatóság nem tekinthette a panaszos képviselőjének, mivel az előterjesztett nyilatkozatban foglalt meghatalmazás a Ket. 40/A. § (2) bekezdésében írtaknak nem felel meg, mivel az okiraton tanúk nem szerepelnek.

Tekintettel arra, hogy a határidőben előterjesztett beadvány (Haladás Szurkolói Kör elnökének közleménye) nem felel meg a jogszabályban előírt követelményeknek, valamint a panaszos személyes nyilatkozatát a törvényes határidőn túl terjesztette elő, ezért az eljárást a Ket. 31. § (1) a) pontja – figyelemmel a Ket. 30. § g) és d) pontjaiban foglaltakra – alapján megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) és c) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2014. június 23.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**