

ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

**Szám:** 105/582- /2011. RP.**Tárgy:** alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása**H A T Á R O Z A T**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 379/2011. (XII. 20.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a 2011. április 9-én, délután foganatosított igazoltatás, vezetői engedély elvétele és visszaadása tekintetében a panasznak

helyt adok,

minden más tekintetben azt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2011. április 9-én az E-i Rendőrkapitányságon tett bejelentésében panasszal fordult a Független Rendészeti Panasztestülethez (továbbiakban: Panasztestület). Az E-i Rendőrkapitányság az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Panasztestülethez tette át a panaszbeadványt érdemi elbírálás végett. 2011. április 13-án az E-i Nyomozó Ügyészség a panaszos feljelentést terjesztett elő. Az erről készült jegyzőkönyvet a panaszos a Panasztestület részére megküldte. A panaszos beadványa az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos 2011. április 9-én a kora hajnali órákban az egyik ismerőse autójával B-n közlekedtek és otthonukba tartottak. A R. F. utcában utánuk ment egy járőrautó, amelyben két rendőr ült, akiket a panaszos személyesen is ismer. A rendőrök leállították a kocsit, és a személygépkocsit vezető ismerőst megszondáztatták. A sofőr vezetői engedélyét az intézkedő rendőrök a helyszínen elvették.

Később, szintén B-n a B. úton, a panaszos és ismerőse kiszálltak az autóból. Talán két méterre távolodhattak el a gépjárműtől, amikor az előbbi két rendőr jelent meg szolgálati gépkocsival. Egyikük odalépett a panaszoshoz és annyit mondott, „nem lesz ez már sok?“, majd ezt követően megbilincselte és beültetette a rendőrautóba. A panaszos mindkét kezét hátra bilincselte az intézkedő rendőr akként, hogy megfordította, és a panaszos ekkor szabályszerűen „rábukott” a rendőrautóra. A megbilincselése előtt a rendőrök nem igazoltatták, ott a helyszínen nem szondáztatták meg, és azt sem mondták meg, hogy miért van erre az intézkedésre szükség vele szemben.

Ezt követően a rendőrök beszállították a panaszost E-be, az orvosi ügyeletre vérvétel céljából. A vérvétel előtt nem vitték be az E-i Rendőrkapitányságra, és nem helyezték el fogdán sem. A vérvétel közben az egyik kezén rajta tartották a bilincset, azt a vérvétel megtörténtét követően vették le. Közben, a mobiltelefonján a panaszost az édesanyja többször hívta, de a rendőrök nem engedték meg, hogy a panaszos felvegye a telefont. A vérvételt követően a panaszost a két rendőr magára hagyta, nem szállította vissza B-ra. Ekkor körülbelül hajnali 4 óra volt. A panaszos kénytelen volt egy ismerőst megkérni, hogy szállítsa haza a lakóhelyére, B-ra.

A panaszos elmondása szerint előállítás közben és azt követően sem kapott semmi igazolást, így nem is tudott aláírni semmit sem. A panasz lehetőségéről nem kapott tájékoztatást sem az intézkedés alatt, sem azt követően.

Még ugyanezen a napon, délután 14 óra körüli időben autóval közlekedett a panaszos B-n és egy rendőrautót vett észre, ezért megállt. A rendőrautóban két rendőr volt. A panaszos szeretne volna megérdeklődni az autóban ülő rendőröktől, hogy miért bilincselték meg a kollegáik éjszaka B-n, és miért szállították be E-be vérvételre. Az egyik rendőr elkérte a vezetői engedélyét, amit a panaszos át is adott. Az iratot azonban nem kapta vissza, ennek okára a panaszos rá is kérdezett. A rendőrök ekkor azt a választ adták, hogy azért nem kapja vissza, mert éjszaka a panaszossal szemben intézkedtek. A panaszos ekkor közölte a rendőrrel, hogy az intézkedés során nem vették el a jogosítványát és tudomása szerint utólag azt már nem is vehetik el tőle. A jogosítványt azonban ennek ellenére sem kapta vissza, hanem kapott egy elismervényt a vezetésre jogosító okmány helyszíni elvételéről.

Ezt követően, körülbelül 14 óra 22 perckor az elismervényt kiállító rendőr mobiltelefonon felhívta a panaszost, és arra kérte, hogy ha tud, menjen oda a B-i KMB iroda elé. A panaszos ott találkozott a szolgálatot teljesítő két rendőrrel, akik vissza akarták adni a panaszosnak a jogosítványát, az átvételi elismervényért cserébe. Közölték a panaszossal, ha visszaadja az elismervényt, akkor „nem is találkoztak”. Azt is hozzátették, ezt a panaszos érdekében mondják. A panaszos azonban nem adta vissza nekik az elismervényt.

A panaszos 2011. május 6-án levélben fordult a Panasztestülethez, melyben előadta, hogy 2011. április 30-án 23 óra körüli időben gépkocsival közlekedett B. területén, amikor is a helyi rendőrség szolgálattevői megállították. A panaszos kiszállt a gépjárművéből, érdeklődött az intézkedés okáról. A rendőrök közölték vele, hogy a vezetői engedélyét kívánják elvenni. A rendőrök az intézkedésnek más okát nem adták. A panaszos a rendőri felhívásnak eleget tett, a vezetői engedélyét átadta, amiről elismervényt kapott. Az intézkedő rendőr tájékoztatta arról, hogy a jogosítványa bevonásának az időpontja a nyilvántartás szerint 2011. április 26. A panaszos levelében kérte, hogy a Testület a korábbi panaszával együtt ezt a rendőri magatartást is vizsgálja meg.

A Panasztestületnél előterjesztett beadvány tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

A) 2011. április 9-én, hajnalban foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

- a panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét;
- a panaszos sérelmezte, hogy vele szemben ruházat átvizsgálást alkalmaztak, és annak során a rendőr úgy fordította meg őt, hogy „rábukott” a gépjárműre;
- a panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét;
- a panaszos sérelmezte, hogy az előállítás végén nem kapott semmilyen igazolást, illetve az előállítás okáról sem az intézkedés alatt, sem utána nem tájékoztatták;
- a panaszos kifogásolta, hogy nem értesítették hozzátartozóját, és az intézkedő rendőrök nem engedték, hogy felvegye mobiltelefonját, mikor édesanyja hívta;
- a panaszos kifogásolta a szolgálati fellépés módját – a rendőrök csak annyit kérdeztek tőle, hogy „nem lesz ez már sok?” és nem mondták meg neki, hogy miért van szükség az intézkedésre vele szemben;
- a panaszos kifogásolta, hogy az előállítását követően a rendőrök nem szállították haza.

B) 2011. április 9-én, délután foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

- a panaszos sérelmezte igazoltatásának jogszerűségét;

- a panaszos sérelmezte, hogy a két megkérdézett rendőr a vezetői engedélyét elkérte és azt nem adták neki vissza;

- a panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben délután intézkedő rendőrök a panaszos vezetői engedélyét az átvételi elismervény visszaadása mellett vissza kívánták adni számára.

C) 2011. április 30-án foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

- a panaszos sérelmezte, hogy ismételten igazoltatták;

- a panaszos sérelmezte, hogy a vezetői engedélyét az intézkedés során elvették.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította a panaszos emberi méltósághoz való jogának (bilincs alkalmazása), személyes adatok védelméhez fűződő jogának (igazoltatás), valamint a tisztességes eljáráshoz való jogának (vezetői engedély elvétele, majd annak visszaadása) sérelmét.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- A panaszos az E-i Rendőrkapitányságon 2011. április 9-én személyesen előterjesztett panaszáról szóló 10010/9762/2011/id számú jegyzőkönyv;
- A panaszos 2011. április 13-án az E-i Nyomozó Ügyészségen előterjesztett panaszbeadványáról felvett jegyzőkönyv;
- A panaszos 2011. május 6-án írt levele (2011. április 30-ai intézkedés);
- A panaszos 2011. szeptember 27-én kelt levele;
- Az E-i Rendőrkapitányság alosztályvezetőjének 2011. április 15-én kelt összefoglaló jelentése (2011. április 9-én hajnali előállítás és mintavétel);
- T. B. r. főtörzsőrmester, körzeti megbízott a 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentése (2011. április 9-én hajnali előállítás és mintavétel);
- A közbiztonsági ellenőrzésről készült 2011. április 9-én készült jegyzőkönyv;
- K.K. r. főtörzsőrmester 2011. április 12-én kelt, 10010/9997/2011/id jelentése (panaszos telefonhívása K.K r. főtörzsőrmester felé);
- A panaszossal szemben járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség elkövetése miatt 2011. április 9-én, 10010/1279/2011/bü számon tett büntető feljelentés;
- Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló, 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentés;
- Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 2011. április 9-én kelt parancsnoki vélemény és kivizsgálás;
- A fogdai befogadáskor kiállított, 2011. április 9-én kelt orvosi szakvélemény;
- Az előállítás időtartamáról szóló igazolás;
- Az előállított 2011. április 9-én kelt nyilatkozata;
- Az előállított személy jogairól szóló tájékoztató átvételét igazoló 2011. április 9-én kelt nyilatkozat;
- Az előállított személy jogairól szóló 2011. április 9-én kelt nyilatkozat;
- A Magyarországon található jogvédő szervezetek elérhetőségeit tartalmazó irat;
- T. B. r. főtörzsőrmester körzeti megbízott 2011. április 11-én kelt feljelentése;
- A 405297 számú, 2011. április 12-én kelt igazságügyi orvosszakértői vélemény;

- 405350 számú, 2011. április 12-én kelt igazságügyi orvosszakértői vélemény;
- 405297 számú, 2011. április 9-én kelt vérvételi jegyzőkönyv;
- 405350 számú, 2011. április 12-én kelt vizeletvételi jegyzőkönyv;
- A vérminta egységdobozok készletezési és kiadási nyilvántartása;
- Az E-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály Közlekedésrendészeti Alosztályának vezetőjének 2011. április 18-án kelt, 10010/1279/2011/bü számú megkeresése;
- Az E-i Rendőrkapitányság vezetője 2011. november 22-én kelt válaszirata (2011. április 9-én, hajnali előállítás és mintavétel);
- Gy. G. r. törzsőrmester körzeti megbízott 2011. április 9-én kelt, 10010/9802/2011/id sz. jelentése (2011. április 9., délután vezetői engedély elvétele és visszaadása);
- Az E-i Rendőrkapitányság alosztályvezetőjének 2011. április 15-én kelt parancsnoki kivizsgálásról szóló összefoglaló jelentése (2011. április 9-én, délutáni rendőri intézkedés);
- Az E-i Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. október 11-én kelt, 105/582/2011.RP. számú levele;
- E-i Rendőrkapitányság 10010/11862/2011/id sz. 2011. április 30-án kelt, szabálysértési feljelentése;
- B. Á. r. főtörzsőrmester 2011. május 9-én kelt 10010/12784/2011/id sz. jelentése (2011. április 30-ai intézkedés);
- A KEK KH 2011. május 11-én 14 óra 17 perckor lekérdezett adatai;
- A B. Város Jegyzőjének OI357-2/2011 számú, 2011. április 26-án kelt határozata;
- K.K. r. főtörzsőrmester 2012. március 22-én kelt, 10010/7866/2012/id. számú jelentése (2011. április 9-én, hajnali igazoltatás és ruházat átvizsgálás);
- Az E-i Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. március 23-án kelt levele.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A) 2011. április 9-én, hajnalban foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

1. A panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét.

A panasz elbírálása az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

Rtv. 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Rtv. 44. § (1) A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű

közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló, 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentés rögzíti, hogy T. B. r. főörzsőrmester 2011. április 9-én hajnali 3 óra körüli időben észlelte, hogy egy személygépkocsi a B. úton megáll, és a panaszos a vezetőülésből száll ki. Mivel a r. törzsőrmester szolgálata során, egy korábbi intézkedés alkalmával észlelte, hogy a panaszos alkoholt fogyasztott, ezért intézkedést kezdeményezett. A r. törzsőrmester a panaszost igazolásra szólította fel, a panaszos azonban személyes iratait és a vezetői engedélyét átadni nem tudta.

A közlekedésrendészeti intézkedés során a rendőrség – az Rtv. 44. § (1) b) pontja alapján – ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását mind a jármű, mind pedig annak vezetője vonatkozásában. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben megilleti – akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal. Ez alapján pusztán azért, mert a panaszos közúton gépjárművel közlekedett, megfelelő felhatalmazás birtokában kezdték meg a panaszos igazoltatását.

A rendőrök intézkedésére ugyanakkor az Rtv. 29. § (1) bekezdése is megfelelő jogalapot biztosított, hiszen - figyelembe véve az igazoltatást megelőzően észlelt alkoholfogyasztást - a panaszos gépjárművel való közlekedése felvetette az ittas vezetés szabálysértésének, illetve bűncselekményének gyanúját, amely a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta maga után.

Mindezek alapján az igazoltatás jogszerűsége kapcsán előterjesztett panasz megalapozatlan, azt elutasítom.

2. A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben ruházat átvizsgálást alkalmaztak, és annak során a rendőr úgy fordította meg őt, hogy „rábukott” a gépjárműre.

2.1 A ruházat átvizsgálás jogszerűségének vizsgálata tekintetében az alábbi jogszabályok rendelkezései az irányadók:

Rtv. 29. § (6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

Rtv. 31. § (1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

Az E-i Rendőrkapitányság alosztályvezetőjének 2011. április 15-én kelt összefoglaló jelentése, illetve az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló, 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentés egybehangzóan tartalmazza, hogy a panaszos megtagadta az alkoholszondás ellenőrzést, ezért szükségessé vált a panaszos előállítása a befolyásoltság mértékének megállapítása céljából. Az Rtv. 31. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően, az előállításra vonatkozó felhívást követően került sor a panaszos ruházatának átvizsgálására.

A fentiekre tekintettel, a ruházat átvizsgálására megfelelő jogszabályi felhatalmazás alapján került sor, és az intézkedés nem okozott a célja eléréséhez szükségesnél nagyobb jogkorlátozást a panaszosra nézve, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

2.2 A ruházat átvizsgálása módjának vizsgálata tekintetében az alábbi rendelkezés az irányadó:

Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

K.K. r. főtörzsőrmester 2012. március 22-én kelt, 10010/7866/2012/id. számú jelentésében leírja, hogy a panaszos a 2011. április 9-én, hajnalban fogatosított rendőri intézkedés során a járóautó bal hátsó ajtajánál helyezkedett el. Ekkor szólították fel az intézkedő rendőrök, hogy nyilatkozzon, van-e nála közbiztonságra különösen veszélyes eszköz, és ha igen, azt hol tartja. Felszólították a panaszost, hogy forduljon meg, és kezeit helyezze a járóautóra. Tekintettel arra, hogy a felszólításnak a panaszos eleget tett, nem volt szükség erőszak alkalmazására a ruházat átvizsgálása során, melynek következtében a panaszos a gépjárműre „rábukott volna”.

A felszólítást követően a panaszossal szemben az intézkedés-taktikai képzéseken tanult, szakszerűen, csuklótól a bokáig terjedően a ruházat végig simításával, nem tapogatva és nem szeméremsértő módon a ruházat átvizsgálása megtörtént. Kifejezetten a csuklók és az öv vonalában, valamint azokon a területeken, melyeket hátrabilincselte helyzetben a panaszos elért volna.

A fentiekre tekintettel, a ruházat átvizsgálásnak módja tekintetében előadott panasz megalapozatlan, azt elutasítom.

3. A panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét.

A panasz elbírálása az alábbi jogszabályok alapján történt:

Rtv. 48. § A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 60. § (1) Bilincs alkalmazása különösen azzal szemben indokolt:

- a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető,
- b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, illetve az intézkedésben közreműködőt megtámadja,
- c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,
- d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,
- e) aki önkárosító magatartást tanúsít, vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget.

Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló, 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentés szerint bilincs alkalmazására 03:00 perctől 04:05 percig került sor, az *Rtv. 48. § b)-d)* pontjai alapján, tehát támadás és szökés megakadályozása, valamint az ellenszegülés megtörése érdekében.

T. B. r. főtörzsőrmester, körzeti megbízott 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentése tartalmazza, hogy a panaszos a rendőri intézkedés során végig fenyegető

hangnemben beszélt a rendőrökkel, becsületsértő kifejezéseket használt, és kérdőre vonta az intézkedés jogszerűségét. Az igazságügyi orvosszakértői vélemény és a mintavétel során készült jegyzőkönyv pedig rögzíti, hogy a panaszos közepes fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt (2,8 ezrelék körül volt a véralkoholszintje), és a vizsgálat során ingerlékeny, nyugtalan állapotban volt.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedés során fenyegető magatartást tanúsított, és ehhez társuló ittassága, valamint az abból adódó kiszámíthatatlan viselkedése alapján a rendőrök megalapozottan tarthattak ellenszegüléstől, támadástól, szökési kísérlettől. A gépjárművel történő előállítás során a jármű adottságait figyelembe véve – szűk, zárt tér, az első ülések nincsenek ráccsal elválasztva a hátsó utastértől – támadás, szökés megkísérlése esetén testi kényszer, gázspray alkalmazása nem kivitelezhető, hiszen ezen eszközök alkalmazása a közlekedés biztonságát is veszélyeztetné. A fenti körülmények alapján az intézkedő rendőrök kellő jogalap birtokában bilincselték meg a panaszost.

Mindezek alapján a bilincs alkalmazása jogszerűsége kapcsán előterjesztett panasz megalapozatlan, azt elutasítom.

4. A panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét.

A panasz vizsgálata kapcsán az alábbi jogszabályok irányadóak:

Rtv. 33. § (2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

Az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 25. pont Az alkoholfogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálathoz szükséges vérvételre és lehetőleg közel azonos időben végzett vizeletminta vételre kell intézkedni, amelyet a cselekményt követően a legrövidebb időn belül végre kell hajtani, ha az intézkedés alá vont személy

a) az alkoholszondával, az alkoholteszterrel vagy a hiteles mérőeszközzel végzett ellenőrzést megtagadja,

h) nyilatkozata, vagy az ez irányú ellenőrzés eredménye alapján szervezetében a vezetési képességre hátrányosan ható szer jelenléte valószínűsíthető, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll.

T. B. r. főörzsőrmester, körzeti megbízott 2011. április 9-én kelt, 10010/1279/2011/bü sz. jelentése szerint a panaszos az alkoholszondás vizsgálat alkalmazását megtagadta, ezért mintavétel végett előállították az orvosi ügyeletre. Ezzel szemben a panaszos beadványában azt állította, hogy a rendőrök anélkül, hogy megkérdezték volna tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt, vagy hajlandó-e megfűjni a szondát, megkezdték a panaszos előállítását. Az előadások között meghúzódó ellentmondás miatt nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a panaszos az alkoholfogyasztás tényét a helyszínen elismerte-e, illetve hogy megkísérelték-e a panaszos megszendáztatását a rendőrök.

A fenti ellentmondás következtében, az ORFK utasítás 25. pont a) alpont alapján nem állapítható meg, hogy szükség volt-e a mintavétel iránti előállításra. Azonban az alkoholszonda alkalmazás megkísérlésének körülményei tisztázása nélkül is, a 25. pont h) alpontja alapján az

előállítás jogalapja biztosított volt, hiszen az ittasság érzékelhető külső jegyei, illetve a rendőrök által korábban észlelt események alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennállt.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az előállítás kapcsán a panaszos személyi szabadsághoz való joga nem sérült, e tekintetben a panaszt elutasítom.

5. A panaszos sérelmezte, hogy az előállítás végén nem kapott semmilyen igazolást, illetve az előállítás okáról sem az intézkedés alatt, sem utána nem tájékoztatták.

Rtv. 33. § (4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

A panaszossal szemben járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség elkövetése miatt 2011. április 9-én, 10010/1279/2011/bü számon tett büntető feljelentés, valamint B. Á. r. főörzsőrmester 2011. május 9-én kelt 10010/12784/2011/id sz. jelentése tartalmazza, hogy T. B. r. főörzsőrmester az intézkedés megkezdése előtt közölte nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, valamint hogy igazoltatni fogja a panaszost a közlekedés biztonsága érdekében. A panaszos panaszbeadványában ellenben úgy nyilatkozott, hogy ez a tájékoztatás nem történt meg.

A rendőrségi iratok között megtalálható az előállítás idejéről szóló igazolás, hozzátartozó értesítéséről szóló nyilatkozat, tájékoztató az előállított személy jogairól és kötelezettségeiről és a magyarországi jogvédő szervezetek elérhetőségeit tartalmazó lista. Ezen dokumentumokon az előállított aláírásának fenntartott helyen minden esetben a „nem írta alá” megállapítás szerepel.

A panaszos nyilatkozata, illetve a rendőrségi iratokban rögzítettek ellentmondásban állnak egymással abban a kérdésben, hogy a rendőrök eleget tettek-e az Rtv. 33. § (4) bekezdésben előírt kötelezettségnek, mely ellentmondást feloldani nem lehet. Ezért az e körben előadott kifogást elutasítom.

6. A panaszos kifogásolta, hogy nem értesítették hozzátartozóját, és az intézkedő rendőrök nem engedték, hogy felvegye mobiltelefonját, mikor édesanyja hívta.

Rtv. 18. § (1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

A hozzátartozó értesítéséről szóló nyilatkozat rögzíti, hogy a panaszos hozzátartozójának kiértesítése 2011. április 9-én 03:50 perckor megtörtént, azonban ezt a nyilatkozatot a panaszos nem írta alá. A panaszbeadványban pedig az szerepel, hogy a panaszos hozzátartozóját nem értesítették ki.

A rendelkezésre álló nyilatkozatok között meghúzódo ellentmondás miatt nem lehet megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök eleget tettek-e az Rtv. 18. § (1) bekezdésbe foglalt kötelezettségüknek, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

7. A panaszos kifogásolta a szolgálati fellépés módját – a rendőrök csak annyit kérdeztek tőle, hogy „nem lesz ez már sok?” és nem mondták meg neki, hogy miért van szükség az intézkedésre vele szemben

A szolgálati fellépés módját az alábbi jogszabályok rögzítik:

Rtv. 20. § (2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Szolgálati Szabályzat 4. § (1) A rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

A panaszossal szemben járművezetés ittas vagy bódult állapotban vétség elkövetése miatt 2011. április 9-én, 10010/1279/2011/bü számon tett büntető feljelentés, valamint B. Á. r. főörzsőrmester 2011. május 9-én kelt 10010/12784/2011/id sz. jelentése tartalmazza, hogy T. B. r. főörzsőrmester az intézkedés megkezdése előtt közölte nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, valamint hogy igazoltatni fogja a panaszost a közlekedés biztonsága érdekében. A panaszos panaszbeadványában ellenben úgy nyilatkozott, hogy a rendőrök csak annyit kérdeztek tőle, hogy „nem lesz ez egy kicsit sok?”.

A nyilatkozatok között meghúzódo ellentmondás miatt nem lehet egyértelműen állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e a rendőri fellépés Rtv. 20. § (2) bekezdésében előírt szabályait, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

8. A panaszos kifogásolta, hogy az előállítását követően a rendőrök nem szállították haza.

Rtv. 2. § (1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A panasz ezen része tekintetében fontos rögzíteni, hogy a rendőrségnek nincs jogszabályi kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy egy rendőri intézkedést követően az állampolgárok hazajutásához segítséget nyújtsanak, az állampolgárt otthonába szállítsák. A rendőrség jelen esetben tudomással bírt arról, hogy a közelben lévő pályaudvarról rendszeres időközönként indul busz a panaszos lakóhelyére (4 óra 55 perckor, a panaszost pedig 4 óra 5 perckor bocsátották szabadon). A kapitányságvezető jelentésében pedig leírja, hogy a panaszos édesanyja tájékoztatást kapott arról, hogy fiát az orvosi ügyeletről a mintavételt követően szabadon bocsátják.

A fentiek alapján, a rendőrség nem követett el mulasztást akkor, mikor a panaszost a kora hajnali órákban hazaengedték, és nem gondoskodtak a hazaszállításáról. A rendőrség – az

általános jogvédelmi kötelezettségének megfelelően – a panaszos hazajutása érdekében megtette a szükséges és elvárható intézkedéseket, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

B) 2011. április 9-én, délután foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

1. A panaszos sérelmezte igazoltatásának jogszerűségét.

A panasz ezen részének vizsgálatára az alábbi jogszabályok alapján került sor:

Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 47. § (1) Aki vasúti járművet, légi járművet, gépi meghajtású vízi járművet, úszó munkagépet, illetőleg a közúti forgalomban olyan gépi meghajtású járművet vezet, amelynek vezetésére hatósági engedéllyel nem rendelkezik, továbbá aki e járművek vezetését ilyen személynek átengedi, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2011. április 9-én délután 14 óra körüli időben autóval közlekedett B-n, amikor egy rendőrautót vett észre. A járműben ülő rendőröktől szeretne tudni, hogy miért bilincseltek meg a panaszost a hajnalban foganatosított rendőri intézkedés során. A rendőrautóban ülő Gy.G. r. törzsőrmester ekkor elkérte a panaszos vezetői engedélyét, vissza azonban nem adta.

Gy. G. r. törzsőrmester körzeti megbízott 2011. április 9-én kelt, 10010/9802/2011/id sz. jelentésében leírja, hogy a panaszos igazoltatására azért került sor, mert a r. törzsőrmesternek tudomása volt arra vonatkozóan, hogy az éjszaka folyamán ittas gépjárművezetés miatt a panaszos ellen büntető feljelentés készült, azonban akkor a helyszínen a vezetői engedély elvételére nem került sor. Ezek alapján Gy. G. körzeti megbízott úgy ítélte meg, fennállt a veszélye annak, hogy a panaszos ismételten szabályszegést követ el a fenti kormányrendelet 47. § (1) bekezdése alapján.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a panaszos vezetői engedélyét 2011. április 9-én, hajnalban történt rendőri intézkedés során nem vették el. A panaszos vezetési jogosultsága szünetelésének elrendelését 2011. április 26-án kezdeményezték 2011. április 9-ei kezdettel. Tehát a panaszos vezetői jogosultsága az intézkedés időpontjában nem szünetelt még, így nem merülhetett fel az engedély nélküli vezetés szabálysértésének gyanúja, különös tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőr is jelentésében leírta, hogy tudomással volt arról, a panaszos jogosítványát nem vették el a korábbi intézkedés alkalmával.

A fentiekre tekintettel a panaszos igazoltatására kellő jogszerűség hiányában került sor, így ebben a tekintetben panasznak helyt adok.

2. A panaszos sérelmezte, hogy a két megkérdezett rendőr a vezetői engedélyét elkérte és azt nem adták neki vissza.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:

Rtv. 44. § (1) A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti.

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 27. § (1)

A rendőr a vezetői engedélyt a helyszínen elveszi, ha

a) a járművezető azzal gyanúsítható, hogy a közúti közlekedés körében cselekményével megvalósította a segítségnyújtás elmulasztása (Btk. 172. §), a közúti veszélyeztetés (Btk. 186. §), a járművezetés tiltott átengedése (Btk. 189. §), a cserbenhagyás (Btk. 190. §), közúti baleset során maradandó fogyatékossgot, súlyos egészségromlást, tömegszerencsétlenséget, halált, kettőnél több ember halálát vagy halálos tömegszerencsétlenséget okozó [Btk. 187. § (2) bekezdés] bűncselekményt,

b) a jármű vezetője ittas vezetés szabálysértés, vagy járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekmény (Btk. 188. §) elkövetésével gyanúsítható,

c) a járművezető a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll, vagy az illetékes hatóság a vezetői engedélyt jogerősen visszavonta,

d) gyanú van arra, hogy a vezetői engedély hamis, meghamisították vagy azzal más módon visszaéltek,

e) a járművezetőt egészségi, pályaalkalmassági szempontból alkalmatlannak minősítették,

f) a vezetői engedély érvényességi ideje több mint három hónapja lejárt és azzal gépjárművet vezetnek,

g) a járművezető a jármű biztonságos vezetésére nyilvánvalóan képtelen állapotban van.

Az E-i Rendőrkapitányság alosztályvezetőjének 2011. április 15-én kelt parancsnoki kivizsgálásról szóló összefoglaló jelentésében olvasható, hogy szolgálatának ellátása során 2011. április 9-én 13:30 perc körüli időben a panaszos kocsijával megállt Gy. G. körzeti megbízott szolgálati járműve mellett, aki aznap B.P. r. főtörzsőrmesterrel látta el szolgálatát. Mivel Gy. G. r. főtörzsőrmesternek információi voltak arra vonatkozóan, hogy hajnalban a panaszos ittas járművezetést követett el, azonban vezetői engedélyt a kollégái nem tudták elvenni, intézkedést kezdeményezett. Az intézkedés során elvette a panaszos vezetői engedélyt átvételi elismervény ellenében, majd közölte vele, hogy engedély nélküli vezetés miatt szabálysértési feljelentést tesz ellene.

A BM rendelet 27. § (1) bekezdése szabályozza a jogosítvány helyszínen történő elvételének lehetséges eseteit. Ezen lehetőség azonban csak a szabályszegés felismerésekor, a rendőri intézkedés alkalmával áll az intézkedő rendőr rendelkezésére. Utólagosan abban az esetben sem alkalmazható, ha az intézkedő rendőröknek tudomása van olyan korábbi szabályszegésről, ami lehetővé tette volna az akkori intézkedés alkalmával a vezetői engedély elvételét. A fentebb hivatkozott alosztályvezetői összefoglaló jelentésben is rögzítésre került, hogy a rendőri intézkedés a vezetői engedéllyel kapcsolatban jogszerűtlen és szakszerűtlen volt, és az intézkedő rendőr ellen fegyelmi eljárás elrendelésére került sor.

Mindezek alapján a vezetői engedély elvétele kapcsán sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, így ebben a tekintetben a panasznak helyt adok.

3. A panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben délután intézkedő rendőrök a panaszos vezetői engedélyt az átvételi elismervény visszaadása mellett vissza kívánták adni számára.

A vezetői engedély visszaadására az alábbi rendelkezések az irányadóak:

BM rendelet 33. § A vezetői engedély a vezetési jogosultság szünetelésének lejártát követően is csak akkor adható vissza, ha

a) a vezetői engedély érvényes,

b) a járművezető a külön jogszabályban meghatározott esetben az utánpótlásos való részvételét igazolta,

c) akit a bíróság határozatában a járművezetői jártasság igazolására kötelezett, e kötelezettségének eleget tett,

d) soron kívüli orvosi és/vagy rendkívüli pályaalkalmassági vizsgálatra kötelezés esetén a járművezető e kötelezésnek eleget tett.

Gy. G. r. törzsőrmester körzeti megbízott 2011. április 9-én kelt, 10010/9802/2011/id sz. jelentésében leírja, hogy a vezetői engedély elvételét követően szolgálatban lévő kollégájával egyeztetett, majd utána telefonon felhívta a panaszost, és megkérte rá, menjen a B-i Kmb iroda elé. Mikor a panaszos megérkezett, közölte vele, hogy nem jól mérte fel a jogszabályi keretek mikor a jogosítványt elvette, ezért azt a panaszos részére visszaadta.

Tekintettel arra, hogy már a vezetői engedély elvétele is jogszerűtlen volt, és sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, a jogosítvány visszaadása is jogszerűtlen volt, a panasznak helyt adok.

C) 2011. április 30-án foganatosított rendőri intézkedés kapcsán:

1. A panaszos sérelmezte, hogy 2011. április 30-án ismételtén igazoltatták.

A panasz ezen részének vizsgálata során is a határozat **A) 1.** pontjában rögzített jogszabályok az irányadóak, kiegészítve az alábbiakkal:

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabálysértési tv.)156/A.

§ (1) Az a bíróság vagy szabálysértési hatóság által a járművezetéstől eltiltott személy, aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt annak érvényesülési körébe tartozó járművet vezet, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

B. Á. r. főtörzsőrmester 2011. május 9-én kelt 10010/12784/2011/id sz. jelentése rögzíti, hogy 2011. április 30-án 23 óra körüli időben B-n a panaszos személygépkocsival közlekedett, melyben egyedül utazott. B. Á. és T. B. r. főtörzsőrmesterek igazoltatták a panaszost, melynek során megállapítást nyert, hogy a panaszos járművezetési jogosultsága a B-i Okmányiroda OI 357-2/2011. számú határozata alapján 2011. április 9-től szünetel.

Mint ahogy azt az **A) 1.** pontban kifejtettem, a közlekedésrendészeti intézkedés során a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását, és ez az intézkedési jog a rendőrséget abban az esetben is megilleti, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal. Ez alapján pusztán azért, mert a panaszos közúton gépjárművel közlekedett, megfelelő felhatalmazás birtokában igazoltatták a panaszost.

A rendőrök intézkedésére azonban az Rtv. 29. § (1) bekezdése is megfelelő jogalapot biztosított, figyelembe véve azt a körülményt, hogy mind az április 9-ei ittas vezetés, mind az április 30-ai esetben ugyanazon rendőr, T.B. körzeti megbízott intézkedett, így hivatalból tudomása volt arról, hogy a panaszos korábban olyan cselekményt követett el, ami a vezetői jogosultságának szünetelését, illetve engedélye visszavonását vonja maga után. Így a panaszos személygépkocsi vezetése felvetette az eltiltás hatálya alatti járművezetés szabálysértésének a gyanúját, amelynek észlelése a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta maga után.

A fentiekre tekintettel a panasz megalapozatlan, azt elutasítom.

2. A panaszos sérelmezte, hogy a vezetői engedélyt az intézkedés során elvették

A panasz vizsgálata az alábbi jogszabály rendelkezései alapján történt:

BM rendelet 27. § (1) A rendőr a vezetői engedélyt a helyszínen elveszi, ha
c) a járművezető a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll, vagy az illetékes hatóság a vezetői engedélyét jogerősen visszavonta.

B. Á. r. főtörzsőrmester 2011. május 9-én kelt 10010/12784/2011/id sz. jelentésében olvasható, hogy miután a panaszos átadta az intézkedő rendőrnek vezetői engedélyét, a főtörzsőrmester az Országos Vezetői Engedély Nyilvántartásban azt leellenőrizte. Miután megállapítást nyert, hogy a panaszos járművezetési jogosultsága szünetel, és vezetésre jogosító okmánya B. Város Jegyzője OI 357-2/2011. határozata alapján visszavonásra került, a panaszos vezetői engedélye az No 051415 számú átvételi elismervényen bevonásra került, és az elismervény egy példányát a panaszos részére átadták.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a rendőrök a fent hivatkozott BM rendelet rendelkezéseinek megfelelően jártak el akkor, amikor közlekedésrendészeti intézkedés során a panaszos vezetői engedélyét elvették. A panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a vezetői engedély elvétele miatt, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos emberi méltósághoz való jogának, személyes adatok védelméhez fűződő jogának, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival az **A)** pont **1-2**, és **5-8** számokon, **B)** pont **1-3** számokon, valamint **C)** pont **1-2** számokon jelzett kifogások tekintetében egyetértek, az **A)** pont **3-4** számon jelzett kifogások tekintetében pedig eltérő álláspontomat (jogszabállyal alátámasztott részletes indokolással együtt) fentebb kifejtettem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §, 54. § (1) bekezdés, 55. § (1) bekezdés;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 15. § (1) bekezdés, 18. § (1) bekezdés, 20. § (2) bekezdés, 29. § (1) a) pont és (6) bekezdés, 31. § (1) bekezdés, 33. § (2) c) pont és (4) bekezdés, 44. § (1) bekezdés b) és d) pontok, 48. §, 92. § (1) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (1) bekezdés, 60. § (1) bekezdés;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 156/A § (1) bekezdése;
- Az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás 25. pont a) és h) pontok;
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 27. § (1) bekezdés, 33. §;
- Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormány rendelet 47. § (1) bekezdése.

Budapest, 2012. március „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány