



**ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG**  
Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104  
Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000/105/586/7/2013. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva miskolci lakos panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 119/2013. (IV. 30.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is elő lehet terjeszteni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Miskolci lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2012. december 8-án, postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestülethez, melyben sérelmezte a vele szemben 2012. november 30-án foganatosított rendőri intézkedést.

A Panaszos előadta, hogy 2012. november 30-án 14:00 órától Miskolc, Fényi Gyula téren a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület sajtótájékoztatóján vett részt. A beadvány szerint a Panaszos egyesületi tagként – nem polgárőrként – a hallgatóság sorai között volt jelen. A sajtótájékoztatón az egyesület elnöke a bűnözési hullám városokba történő begyűrűzésére hívta fel a figyelmet és a lakossági önszerveződés fontosságát hangsúlyozta. A sajtótájékoztatót követően a Panaszos több társával szórólapot kezdett osztani a járókelőknek, a másnap megrendezésre kerülő lakossági fórum reklámozására. A szórólapozás megkezdése után rendőrök léptek a szórólapot terjesztőkhöz és a Panaszost 12 társával együtt előállították, majd közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértés vádjával őrizetbe vételüket rendelték el. A Panaszos szerint a rendőrség által „körülírt” cselekmény nem valósíthatott meg szabálysértést, ennek ellenére vették őrizetbe. Véleménye szerint a rendőrségi fogdán eltöltött idő méltatlanul és indokolatlanul fosztotta meg őt szabadságától, továbbá méltatlanul és indokolatlanul alázta meg a „bilincsbe veréssel”.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – panaszja és nyilatkozattétele szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- igazoltatását és előállítását;
- őrizetbe vételét;
- bilincs és vezetősíj alkalmazását;
- fogdaelhelyezésének körülményeit;
- elhelyezését követő – betegségével kapcsolatos – felügyelet hiányát.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő, a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő, valamint a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint az átkíséréskor végrehajtott bilincselés miatt sérült a Panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsértés elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A Panaszos konkrét rendőri intézkedést sérelemként nem említett meg, ezért a Ket. 51. § (2) bekezdés I. fordulata alapján végzésben nyilatkozattételre hívtam fel (29000-105/586/2/2013. RP.), és a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 30 nappal

történő meghosszabbításáról végzésben döntöttem (29000-105/586/1/2013. RP.). A Ket. 33. § (3) bekezdése c) pontja értelmében a nyilatkozattétel teljesítésére megadott időtartam nem számít be az ügyintézési határidőbe, mindezek figyelembevételével az eljárás befejezésének határideje 2013. szeptember 05-re módosult.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos 2012. december 4-én kelt, panaszbeadványa;
- a Panaszos 2013. július 16-án kelt, 2013. július 23-án érkezett 29000-105/586/4/2013. RP. számra iktatott nyilatkozata;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. november 30-án kelt, 51314/2012. id. számú feljegyzése;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Mélyiségi Ellenőrzési és Közterületi Szolgálat Mélyiségi Ellenőrzési Osztály 2012. november 30-án kelt, előállítás végrehajtásáról szóló 05000/10282/2012. id. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály 2012. november 30-án kelt, őrizetbevétel elrendeléséről szóló határozat;
- a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Nonprofit Kft 2012. november 30. 22:34 órakor kelt, 002020473 naplószerű ambuláns lapja;
- a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Miskolc Kft. 2012. november 30. 23:09 órakor kelt, orvosi ügyeleti ellátásról szóló igazolása;
- 0000326 sorszámú orvosi vélemény befogadáskor, átkíséréskor, elbocsátáskor elnevezésű nyomtatvány;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. december 1-jén kelt, 05010-136/2254/2012. Szabs. számú átkísérési utasítása;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. január 14-én kelt, 05010-100/62/2/2012. Ált. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. február 21-én kelt, 05010-100/62/4/2013. Ált. számú jelentése;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. június 26-án kelt, 05000/6299-4/2013- Ált. számú jelentése;
- a sajtótájékoztatót, illetőleg a rendőri intézkedést rögzítő 1 db DVD lemez ;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. augusztus 23-án kelt, 05000/7914-3/2013. Ált. számú jelentése.

## III.

A rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

### 1.) A Panaszos sérelmezte igazoltatását és előállítását.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény,*

*körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„(1) A rendőr a feladata ellátása során*

*a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, valamint”*

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,*

*f) aki a szabálysértést az abba irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani;”*

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 171. § szerint:

*„Aki közterületen vagy nyilvános helyen olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet végez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy ilyen tevékenység látszatát kelti, szabálysértést követ el.”*

A Szabs. tv. 124. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt őrizetbe vett személyt a rendőrség a gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából a bíróság elé állítja.”*

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből az alábbiakat állapítottam meg:

A videofelvételen látható, hogy a sajtótájékoztatóon résztvevő, kb. 15-20 főből álló csoport tagjai egységesnek tekinthető formaruházatot viselnek, ami fekete színű bakancsból, fekete színű nadrágból és fekete színű, „Szebb Jövőért” feliratú, Árpád-sávossal díszített mellényből állt.

A felvételen látható és hallható, amint J. Péter Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője bejelenti, hogy – a sajtótájékoztató napján, azaz 2012. november 30-án – megalakult a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület miskolci „egysége”, amelynek célja a lakossági önszerveződés előmozdítása az erősödő bűnözési hullámmal szemben.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Mélységi Ellenőrzési és Közterületi Szolgálat Mélységi Ellenőrzési Osztály 2012. november 30-án kelt, 05000/10282/2012. id. számú előállítás végrehajtásáról szóló jelentése és a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentése szerint a Miskolc, Szentgyörgy u. 1. szám alatt található úgynevezett „Platán” mellett tartott sajtótájékoztatóon résztvevő 15-20 fő 14:15 órakor kisebb (2-3 fős) csoportokra oszlott, majd gyalogosan elindultak az Ifjúság útján a Csabai kapu irányába, a Klapka György utcán az Avasi kilátó irányába és a Szentgyörgy utcán keresztül a Fényi Gyula tér irányába. A jelentésekben foglaltakat a felvételek is alátámasztják.

A Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályvezetőjének (a biztosítás parancsnoka) 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentése alapján megítélése szerint a csoportok tagjai magatartásukkal megvalósították a Szabs. tv. 171. §-ba ütköző közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértésének elkövetését, ezért – figyelemmel az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettségre – utasította a biztosításban részt vevő rendőröket, hogy kezdjék meg a résztvevők igazoltatását és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján – figyelemmel a Szabs. tv. 124. § (1) bekezdésére – a Miskolci Rendőrkapitányságra történő előállításukat.

A felvételekből és a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a helyszínen jelenlévő rendőrök a rendelkezésükre álló adatok alapján megalapozottan feltételezték azt, hogy a Panaszos szabálysértés elkövetésével gyanúsítható, ezért az Rtv. 13. § (1) bekezdésben rögzített intézkedési kötelezettségből kifolyólag az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint (a közrend védelme érdekében) igazoltatták.

A Szabs. tv. a közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértés esetében lehetővé teszi az elzárás alkalmazását, ezért a Szabs. tv. 124. § (1) bekezdése alapján – gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából – bíróság elé állításnak van helye, ezek alapján álláspontom szerint indokolt volt az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján (a további eljárás azonnal történő lefolytatása céljából) a Panaszos előállítása.

A rendőri intézkedés elleni panaszok felülvizsgálata során a bíróság következetes gyakorlata szerint, mint pl. ahogyan a Fővárosi Bíróság egy korábbi ítéletében megállapította, hogy *„a rendőri intézkedések foganatosításakor fennállt gyanú a későbbiekben nem nyert bizonyítást, nem teszi jogszerűtlenné a rendőri intézkedéseket.”*<sup>1</sup>

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos igazoltatása, majd előállítása megfelelő joggalappal és jogszerűen került végrehajtásra, ezért a panaszt ezek tekintetében elutasítom.**

## **2.) A Panaszos sérelmezte őrizetbevételét.**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

A Panaszos őrizetbevételére a Szabs. tv. rendelkezései alapján került sor, mindezek alapján az őrizetbevétel elrendelése nem vonható az Rtv. 92. § (1) bekezdés körébe, ezért annak érdemi vizsgálatát jelen közigazgatási hatósági eljárás keretein belül – jogszabályi felhatalmazás hiányában – mellőztem.

## **3.) A Panaszos sérelmezte a bilincs és vezetősíj alkalmazását.**

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja szerint:

---

<sup>1</sup> Fővárosi Bíróság 27.K.30.853/2010/2. számú ítélete

„(1) E törvény alkalmazásában

*h) fogvatartott: akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (örizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett);”*

Az Rtv. 48. § c) pontja szerint:

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

*c) szökésének megakadályozására,”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 41. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Bilincs alkalmazása, az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben különösen azzal szemben indokolt

*f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, és a kísért személy veszélyessége azt indokolja, vagy”*

A Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Fogdaszolgálati Szabályzat) 74. és 75. pontja szerint:

„74. A kísérő őri feladatra a rendőrség hivatásos állományú tagja jelölhető ki. A kísérő őrzést végrehajtó rendőr szolgálatát a rendszeresített felszereléssel, bilincsrre szerelt vezetősíjjal és bilincsrögzítő övvel teljesítse. (A vezetősíj, a bilincsrögzítő öv más erre alkalmas - emberi méltóságot nem sértő - eszközzel helyettesíthető.) A kísérő őrnél a rendszeresített felszerelésen kívül csak olyan kisméretű tárgyak lehetnek, amelyek a mozgásban nem zavarják.”

„75. A fogvatartott kísérésére vonatkozó utasítást a fogvatartás elrendelésére jogosult vezető adhat, aki az átkísérési utasításban határozza meg a fogvatartott kísérésének módját, a kísérő örök létszámát, fegyverzetét, felszerelését, a kényszerítő eszköz alkalmazását vagy az alkalmazás lehetőségét, a fogdán kívüli kísérés időpontját, helyét; büntetés-végrehajtási intézetbe történő kísérés esetén a felsoroltakon kívül a személy átvételéhez szükséges adatokat is. A kísérést elrendelő parancsnok meghatározhatja, hogy a kísérő őr géppisztollyal is legyen felszerelve. A kísérés megszervezése a kísérést végrehajtó rendőr parancsnokának a feladata.”

Fontos hangsúlyozni, hogy a szabálysértési őrizetbe vett Panaszosra – figyelemmel az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontjára – a fogvatartottakra vonatkozó szabályok vonatkoztak.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Panaszossal szemben az előállítás során nem, de a bírósági tárgyalásra történő átkísérés alkalmával alkalmaztak bilincset és vezetősíjat.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. június 26-án kelt, 05000/6299-4/2013. Ált. számú jelentése az alábbiakat tartalmazza:

„A panaszos által elkövetett szabálysértés bírósági tárgyalására 2012. december 01-jén került sor. Az eljáró bíró kérésére az eljárásban részt vevő 13 főt – köztük a panaszos – átkísérésére egyidejűleg került sor a Miskolci Városi Bíróságra. A csoportos kísérést 14 fő rendőr fogantatosította. A bírósági tárgyalás nyílt volt, amely felkeltette a közvélemény érdeklődését is, és azon a média munkatársain, valamint a családtagokon kívül a (...) párt és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület szimpatizánsai is részt vettek.”

A Panaszos átkísérésében résztvevő rendőrök részére 05010-136/2254/2012. Szabs. számú átkísérési utasítás került kiadásra, amelyben meghatározták a kísérés helyét és idejét, a kísérés módját, a kísérő erők létszámát és felszerelését, továbbá a kényszerítő eszközökre vonatkozó szabályokat (Fogdaszolgálati Szabályzat 74. és 75. pontja).

A 05000/6299-4/2013. Ált. számú jelentés kitér arra is, hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel a Panaszos szökésének lehetősége közvetlenül nem, azonban a szökés elősegítésének lehetősége közvetlenül fennállt. Ezért rendelték el a kísérésben résztvevők részére a rendes kísérést, valamint a bilincs (Rtv. 48. § c) pont) és a vezetősíj alkalmazását.

A bilincs alkalmazása kapcsán fontos hangsúlyozni az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolást, mely szerint a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyamánként is szóba jöhet.

A bilincs alkalmazása kapcsán a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy másik eset kapcsán megállapította, hogy: „(...) őrzésbiztonsági szempontok alapozták meg a bilincs alkalmazását, mert az együttműködő magatartás és a felperes ígérete, hogy nem fog megszökni nem vezethet az őrzésbiztonsági rendszabályok szigorú szintjének csökkentéséhez.(...)”<sup>2</sup>

**Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a bilincs és a vezetősíj alkalmazása megalapozottan, a hatályos rendelkezésekben rögzítetteknek megfelelően került alkalmazásra, ezek alapján a panaszt e tekintetben is elutasítom.**

#### **4.) A Panaszos sérelmezte fogdaelhelyezésének körülményeit, továbbá betegségével kapcsolatos felügyelet hiányát.**

A Fogdaszolgálati Szabályzat 34. pontja szerint:

*„34. A rendőrségi fogdába történő befogadás, a zárkában elhelyezés feltételeként előírt előzetes orvosi vizsgálat végrehajtásáról a rendelvény aláírója köteles intézkedni. A rendőrség objektumában sorra kerülő vizsgálat végrehajtásáig a fogvatartott személyt az előállító vagy a befogadó helyiségben lehet elhelyezni. Az orvosi véleményt a rendelvényhez kell csatolni.”*

A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A fogvatartottat zárkában elhelyezni csak előzetes orvosi vizsgálat után, az orvosi vélemény figyelembevétele mellett lehet.*

*(2) Az előzetes orvosi vizsgálat során az orvosnak írásban kell állást foglalnia abban, hogy a fogvatartott egészségi állapotára figyelemmel elhelyezhető-e a fogdában, illetőleg elkülönítése indokolt-e.”*

A Rendelet 32. § (2) bekezdés első monda szerint:

*„A fogdaőrök kötelesek a zárkában elhelyezett fogvatartottak viselkedését 20 percenként ellenőrizni a betekintő sávon keresztül.”*

<sup>2</sup> Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20. K. 29867/2013/5. számú ítélete

A Rendelet 19. § (2) bekezdése szerint:

*„A takarodó és az ébresztő között legalább 8 óra folyamatos pihenőidőt kell biztosítani.”*

A Panaszos 2013. július 16-án kelt és a 29000-105/586-4/2013. P. számra iktatott nyilatkozattételében az alábbiakat állította:

*"(...) betettek egy üres fogdaszobába, kaptam egy tiszta lepedőt, erre le tudtam ülni, mert az ágy borzalmas állapotban volt. Pisis volt a matrac. A felső ablak bukóra volt állítva, jött be a hideg hiszen november vége volt, a fűtés éjszakára nem volt bekapcsolva, (...).*

*(...) inzulinos cukorbeteg vagyok és gondozott betegségek vannak. (...) reggelig senki nem nézett rám bármi történhetett volna velem gyógyszerek és inzulin nélkül. (...) Én akkor éjszaka ha rosszul lettem volna, ez akár be is következhetett volna, hiszen egyedül voltam egy fogdaszobában és senki nem nézett rám!"*

A Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. orvosa által kiállított (3529 Miskolc, Csabai kapu 9-11.) 2012. november 30-án 22:34 órakor kelt, 002020473 naplószerű ambuláns lap szerint a Panaszos orvosi vizsgálatokor „teljesen” panaszmentesnek mondta magát, egészségügyi ellátásban nem kívánt részesülni.

A Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Miskolc Kft. orvosa által kiállított (3529 Miskolc, Csabai kapu 9-11.) 2012. november 30-án 23:09 órakor kelt, szám nélküli ügyeleti ellátásról szóló igazolás szerint az ügyeletes orvos a Panaszost megvizsgálta és véleménye alapján fogdában elhelyezhetőnek ítélte meg. Az ellátást igazoló lapon feltüntette, hogy a Panaszos cukorbeteg és az előírt inzulin adagját legkésőbb 2012. december 01-jén, a reggeli órákban meg kell kapnia.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. augusztus 23-án kelt, 05000/7914-3/2013. Ált. számú jelentése szerint a Panaszos 2012. december 01-jén 07:30 órakor a lakásáról beszállított, saját tulajdonú és szükséges mennyiségű inzulinját a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Szolgálat Egészségügyi és Pszichológiai Alosztály orvosi helyiségében, orvosi felügyelet mellett önmagának beadta.

A fogdai elhelyezés kapcsán a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 05000/7917-3/2013. Ált. számú jelentése szerint a Miskolci Rendőrkapitányságon a fogda az épület 2. emeletén került kialakításra. Az épület teljes fűtését a Miskolci Hőszolgáltató Kft. látja el, ezek alapján a fűtést szabályozni – az időjárási viszonyoknak megfelelően – csak a szolgáltatóknak van módja. A fogdában előírt hőmérséklet folyamatosan biztosított, a zárkában található ablakok – téli időszakban – csak szellőztetés idejére, vagy a fogvatartott igénye szerint nyithatóak ki, a szolgálatot ellátó fogdaőr által. A jelentés kitért arra, hogy a fogdai matracok (amelyek használata nem kötelező) 2012. évben két alkalommal kerültek fertőtlenítésre.

A Panaszos nyilatkozattételében sérelmezte, hogy betegsége kapcsán nem kapott megfelelő felügyeletet. Ezzel kapcsolatban az alábbiakat vettem figyelembe:

Az előbbiekből hivatkozott jelentés leszögezi, hogy a Rendelet 32. § (2) bekezdésben foglaltak szerint a fogdaőrök a zárkában elhelyezett fogvatartottak viselkedését a betekintő sávon kötelesek 20 percenként ellenőrizni, amely rendszerint meg is történik. A Rendelet 19. § (2) bekezdése előírja továbbá azt, hogy a takarodó és az ébresztő között legalább 8 óra



folyamatos pihenőidőt kell biztosítani a fogvatartottak részére, ezért ebben az időszakban a 20 percenkénti ellenőrzést ennek figyelembevételével hajtják végre.

Mindezek alapján megállapítható az, hogy a Panaszos állandó felügyelete megtörtént, mégpedig úgy, hogy ő arról egyáltalán nem szerzett tudomást.

**A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítom, hogy a Panaszos fogdai elhelyezésével, illetőleg betegségével kapcsolatban a rendőrség munkatársai a hatályos rendelkezéseknek megfelelően jártak el, ezek alapján a panaszt elutasítom.**

#### IV.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a bilincseléssel kapcsolatos megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II., IV. és VI. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 159. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, a 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja, a 33. § (7) bekezdése, az 50. § (1) bekezdése, az 51. § (2) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (2) bekezdés f) pontja, 48. § c) pontja, 92. § (1) bekezdése, 97. § (1) bekezdés h) pontja;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 124. § (1) bekezdése, 171. §-a;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. § (1) bekezdés f) pontja;
- a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 34., 74. és 75. pontja;
- a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 17. § (1) és (2) bekezdése, 19. § (2) bekezdése, 32. § (2) bekezdése.

**Budapest, 2013. augusztus 28.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**