



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/608- /2009. RP.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz

V É G Z É S

A panaszos által előterjesztett panasz elbírálására irányuló – az Országos Rendőr-főkapitányság előtt folyamatban levő – közigazgatási eljárást

megszüntetem.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Nevezett személy panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: FRP) a vele szemben 2009. július 04-én Budapesten, az V. kerületi Erzsébet téren foganasított rendőri intézkedéssel szemben és kérte, hogy panaszát az FRP vizsgálja ki. Az FRP a panaszt kivizsgálta és állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg, ezért az országos rendőrfőkapitány a panaszról az Rtv. 93/A. § (7) bekezdése alapján közigazgatási eljárás keretében dönt.

A panaszos előadta, hogy őt 2009.07.04-én Budapesten az V. kerületi Erzsébet téren kétszer igazoltatták, adatait rádióan „egyeztették”. Ezután a parkban ült, amikor indokolatlanul bántalmazták, vegyi eszközt és „gumibotot” is használtak vele szemben. Nem engedték, hogy másnak segítsen.

Az eljárás során a panaszossal szembeni intézkedés jogalapját meghatározó tényekre vonatkozó rendőri jelentés, vagy más rendőri irat felkutatására tett intézkedések nem vezettek eredményre.

A hatóság a panaszos azon állítása alapján, hogy őt két alkalommal is igazoltatták, és „adatait egyeztettek”, belföldi jogsegély keretében megkereste a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalát, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy 2009.07.04-én mely rendőri szerv kérdezte le a panaszos személyazonosító adatait, illetve, hogy a lekérdezések pontosan mely időpontban történtek. A megkeresett közigazgatási szerv válaszában arról tájékoztatta az eljáró hatóságot, hogy a panaszos személyes adatait a kérdéses napon egy esetben sem kérték le nyilvántartásukból. Ezen okirati bizonyíték a panaszos állításának megalapozatlanságát valószínűsíti.

További – a rendőri intézkedés megtörténtét alátámasztó – okirati bizonyítékok hiányában – a 2010.05.27-én kelt végzésben – a panaszost tíz munkanapon belüli nyilatkozat tétel keretében az intézkedő rendőrök azonosítójának vagy nevének ismertetésére, illetve más tanúk megnevezésére hívta fel a hatóság. A felhívás annak érdekében történt, hogy a rendőri intézkedés körülményeire vonatkozó tényállást tanúk meghallgatásával tisztázhassa a hatóság. A panaszos a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2010.05.31-én vette át, azonban a jelen végzés meghozatalának időpontjáig nem tett nyilatkozatot.

Ezért a panaszos nyilatkozatételének elmaradása megakadályozta a tényállás egyértelmű bizonyítékok alapján történő tisztázását.

Mindezekre tekintettel a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (2) - (4) bekezdéseire továbbá a 100.§ (1) bekezdés a) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a Ket. 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. július „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány