



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 105/616/ /2009. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 401/2010. (VIII. 25.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasz (a hozzátartozó értesítésének elmulasztása miatt) a tisztességes eljáráshoz való alapjog tekintetében

### helyt adok,

minden egyéb vonatkozásban

### elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés *a*) pontjára, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) jogi képviselő
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

Panaszos panaszában előadta, hogy 2009. július 04-én 21.00 óra körüli időben Budapest VIII. kerület, Keleti pályaudvar környékén a rendőrség igazoltatta majd személyes adatainak rögzítése után előállította a BRFK XX-XXIII. kerületi Rendőrkapitányságra. A XX-XXIII. kerületi Rendőrkapitányságon a fogdán helyezték el, ahol a fogdában eltöltött több óra után, hajnalban kihallgatás nélkül szabadon engedték.

A panaszos által sérelmezett intézkedések az alábbiak:

- hozzátartozóját nem értesítették;
- kifogásolta, hogy kihallgatást és eljárást az előállítás ideje alatt nem kezdeményeztek, valamint kifogásolta az előállítás okát és időtartamát;
- egészségügyi panaszára nem kérdeztek rá, és azt sem kérdezték meg, hogy valamilyen gyógyszert szed-e;
- az intézkedő rendőr hangnemét.

## II.

A rendelkezésre álló alábbi rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

Budapest Rendőrfőkapitánya a 01000/36775/2009. ált. számú egyedi utasításával 2009. július 4-én 00 órától 24 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. § (1) és (3) bekezdése alapján.

A rendelkező rész értelmében az állomány feladata az volt, hogy figyelemmel kísérje a rendezvényekre érkezőket és megakadályozza a jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálást hajthatott végre.

A fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolása szerint 2009. július 4-ére nagyszámú demonstráció megtartását jelentették be Budapest területére, amely rendezvényeken várhatóan jelentős lesz a résztvevők létszáma.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) 01000-105-716-7/2009.P. számú, a Panasztestületnek írt válaszlevelében foglaltak szerint 2009. július 4-ére Budapest területére 16 bejelentés érkezett a rendőrséghez a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) szerint minősülő rendezvény megtartásáról, ezen belül hét rendezvényt kívántak az V. kerületben tartani.

A Panaszos előállításáról készült 01000/548439/2009/id számú rendőri jelentés szerint az igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdése<sup>1</sup> alapján, a ruházatátvizsgálásra a 31. § (1) bekezdése<sup>2</sup>, az előállítására a 33. § (2) bekezdés f) pontjának I. fordulata alapján<sup>3</sup> került sor. A jelentés szerint a rendőr, kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

<sup>1</sup> **Rtv. 29. § (1)** A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

<sup>2</sup> **Rtv. 31. § (1)** Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

A jelentés rögzíti az előállításához vezető eseményeket, illetve az előállítás során történeteket. A jelentést készítő rendőr 2009. július 4-én „csapaterős” feladatokat látott el Budapesten, mobil csoport tagjaként. Azt az utasítást kapta rádión keresztül, hogy menjen a Budapest, VIII. kerület, Rákóczi útra, mert ott egy nagyobb csoport tartózkodik. A helyszínre érve azt látták, hogy egy 80-100 főből álló tömeg a Rákóczi út teljes szélességét elfoglalva az Astoria felől a Keleti pályaudvar irányába halad, így a gépjármű forgalmat teljes mértékben megbénították. Ekkor erősítést kértek és többször felszólították a tömeget, hogy az úttestet hagyják szabadon. Ezután a Budapest, VII. kerület Dózsa György úton azt észlelték, hogy a csoport tagjai közül többen átfutnak<sup>4</sup> a másik oldalra és ezzel veszélyeztették a saját, illetve a más, arra közlekedő testi épségét.

---

<sup>3</sup> **Rtv. 33. § (2)** A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

f) aki a szabálysértést az abba hagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

<sup>4</sup> a közúti közlekedés szabályairól szóló **1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet**

**21. § (1)** A gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie.

(2) Ha az úton sem járda, sem leállósáv, sem útpadka, sem kerékpárút nincs - vagy az a gyalogosközlekedésre, illetőleg a kerekes székekkel való közlekedésre alkalmatlan -, a gyalogosok az úttesten közlekedhetnek.

(3) Ha a gyalogosok az úttesten közlekednek, az úttest szélén, egysorban

a) lakott területen lehetőleg a menetirány szerint a bal oldalon, lakott területen kívül mindig a bal oldalon, a járműforgalommal szemben,

b) a segédmotoros kerékpárt vagy kerékpárt toló, továbbá a kerekes székekkel közlekedő mozgáskorlátozott gyalogosok mindig a menetirány szerint a jobb oldalon haladhatnak.

(4) A gyalogosnak az úton olyan tárgyat, illetőleg anyagot, amely sérülést, rongálást vagy szennyezést okozhat, csak megfelelően becsomagolva szabad vinnie. Olyan tárggyal, amely méretei miatt a gyalogosforgalmat zavarná, az úttesten - a menetirány szerinti jobb oldalon, az úttest szélén - kell közlekedni; éjszaka és korlátozott látási viszonyok között az ilyen tárggyal közlekedő gyalogosnak a járművek vezetői által előlről és hátulról kellő távolságból észlelhető lámpát kell vinnie.

(5) A gyalogos az úttesten a kijelölt gyalogosátkelőhelyen, ha pedig a közelben kijelölt gyalogosátkelőhely nincs,

a) lakott területen levő főútvonalon az útkereszteződésnél (a járda meghosszabbított vonalában), valamint a menetrend szerint közlekedő jármű megállóhelyén levő járdasziget és az ahhoz közelebb eső járda között (a járdasziget teljes hosszában),

b) egyéb helyen bárhol,

a legrövidebb áthaladást biztosító irányban mehet át.

(6) A gyalogos az úttestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az úttestre váratlanul nem léphet, köteles az úttesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja vagy megtévesztheti.

(7) A kijelölt gyalogosátkelőhelyen áthaladó gyalogosnak a járművekkel szemben elsőbbsége van. Ugyancsak elsőbbsége van - kijelölt gyalogosátkelőhely hiányában is - az útkereszteződésnél áthaladó gyalogosnak azokkal a járművekkel szemben, amelyek arra az útra kanyarodnak be, amelyen a gyalogos áthalad. A megkülönböztető jelzéseket használó gépjárművekkel szemben azonban a gyalogosnak elsőbbsége ezeken a helyeken sincs.

(8) A gyalogos olyan helyen, ahol a járművekkel szemben elsőbbsége nincs, mielőtt az úttestre lép, köteles meggyőződni arról, hogy áthaladásával a járműforgalmat nem zavarja. Nem léphet az úttestre, ha a jármű olyan közel van, hogy annak zavarása nélkül az úttesten átmenni nem tud.

(9) A gyalogosnak tilos

a) híd, alagút, aluljáró, felüljáró úttestjén áthaladni;

b) olyan helyen, ahol a járművekkel szemben elsőbbsége nincs, a szabad kilátást gátló akadály (nagyobb álló jármű stb.) közelében az úttestre lépni;

c) láncc-, illetőleg csőkorlátot, sorompót kinyitni, azon átmászni, alatta átbújni, illetőleg azt megkerülve elzárt területre (úttest, útszakasz, vasúti pálya stb.) lépni;

d) villamospályán közlekedni, vasúti vagy zárt villamospályán - a kiépített átkelőhelyen kívül - áthaladni;

e) autópályán (a leállósávon is) közlekedni, valamint áthaladni;

f) autóúton (a leállósávon és az útpadkán is) közlekedni, valamint útkereszteződésen kívül áthaladni;

g) az úttesten áthaladni, ha a közelben gyalogos alul- vagy felüljáró van.

A Budapest, VII. kerület, Dózsa György út és Thököly út kereszteződésénél a Panaszost és három társát igazoltatták, majd előállították a Budapest, XX-XXIII. kerületi Rendőrkapitányságra, ahol az ügyeletes tisztnek sérülés- és panaszmentesen átadták.

A jelentés szerint a szabálysértésről és az előállításról rendőrségi kép -és hangfelvétel készült. Az előállítás okáról tájékoztatót, annak időtartamáról igazolást adtak ki a Panaszosnak, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatos írásos tájékoztatót megkapta.

A csatolt igazolás szerint előállítása 2009. július 4-én 21 óra 00 perctől 2009. július 05-én 02 óra 25 percig tartott, az előállítás időtartama alatt sérülése vagy panasza nem keletkezett. Az iratokból megállapítható, hogy meghallgatására az előállítás során nem került sor. A 2009. július 5-én kelt parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a jelentésben ismertetett intézkedések jogszerűek, szakszerűek és arányosak voltak.

A Panaszossal szemben a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 01808/3880-9/2009. szabs. szám alatt, közúti szabályok kisebb fokú megsértése és jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésének elkövetése miatt eljárást folytatott és 2009. október 01-jén 40.000 Ft. pénzbírsággal sújtotta. A Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség panaszos törvényességi kérelmét 2010. február 03-án T.F-I.903/2010/1-II. szám alatt elutasította.

### III.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos mintegy 80-100 főből álló tömeg tagjaként a Rákóczi út teljes szélességét elfoglalva, az Asztória felől a Keleti pályaudvar irányába haladt, így a gépjármű forgalmat teljes mértékben megbénítva. Ekkor a tömeget kísérő rendőrök többször felszólították annak tagjait, hogy az úttestet hagyják szabadon. Ezután a Budapest, VII. kerület Dózsa György úton azt észlelték, hogy a csoport tagjai közül többen átfutnak a másik oldalra és ezáltal veszélyeztetik a saját, illetve az arra közlekedő más személyek testi épségét. A Budapest, VII. kerület, Dózsa György út és Thököly út kereszteződésénél a Panaszost és három társát igazoltatták, majd „szabálysértés továbbfolytatása miatt” előállították a Budapest, XX-XXIII. kerületi Rendőrkapitányságra, ahol az ügyeletes tisztnek sérülés- és panaszmentesen átadták.

Az intézkedés – így az igazoltatás – jogalapját a BRFK vezetője által egyedi utasításban elrendelt fokozott ellenőrzés<sup>5</sup>, valamint e feladatok ellátása során észlelt, a Panaszos által elkövetett cselekmények képezték.

---

<sup>5</sup> **Rtv. 30. § (1)** A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

(4) A Rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Panaszos a többször elhangzó, majd az ellenállása miatt vele szemben intézkedést kezdeményező rendőr egyedi felszólításának sem engedelmeskedett, ekkor nyilvánvalóan megszegte azon törvényi rendelkezésből eredő kötelezettségét, hogy a rendőri intézkedésnek engedelmeskedjen<sup>6</sup>. Önmagában e tipikus magatartást a jogszabály szabálysértésként büntetni rendeli<sup>7</sup>, az intézkedő rendőr pedig előállíthatja azt a személyt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló rendőri felszólítást követően tovább folytatja, továbbá azt is, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható<sup>8</sup>.

Ezek alapján ténszerűen megállapítható, hogy a panaszolt előállítás kellő joggalappal történt, hangsúlyozva azt a tényt is, hogy az előállítás alapjául szolgáló, az intézkedéskor tapasztalható tények alapján dönt a rendőr az előállításról. Ilyen esetekben az előállításához a törvényben megkövetelt szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem éri, nem is érheti el a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősség megállapításához szükséges megalapozottság szintjét. Azaz amennyiben az intézkedés során a rendőr számára komolyabb mérlegelés nélkül megállapítható, hogy az intézkedés alá vont személy magatartása a tapasztalt körülmények alapján a szabálysértés, vagy a bűncselekmény lehetőségét nyilvánvalóan felveti, ez kellő alapot szolgáltat az előállításra<sup>9</sup>. A rendőr eleget tett törvényi kötelezettségének, amikor az előállítást megelőzően közölte a Panaszossal az előállítás fent részletezett okát<sup>10</sup>. A szabálysértési feljelentés szándékának előzetes közlését pedig kizárólag arra az esetre írja elő a jogszabály, ha az intézkedés alá vont személy a számára felajánlott helyszíni bírság összegét vagy a bírságolás tényét vitatja, és így az eljáró hivatalos személy köteles az érintettet feljelenteni a szabálysértés miatt<sup>11</sup>. Ez a lehetőség azonban ezen ügyben szóba sem jöhet, mert a helyszíni bírság kiszabására e szabálysértés (jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség) miatt nincs lehetőség.

Az előállítás időtartamára vonatkozó kifogás kapcsán álláspontom a következő. A már idézett Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján végrehajtott előállítás egyrészt az eljárás azonnali lefolytatása céljából történt, másrészt viszont további indokál az szolgálta, hogy az elkövetett szabálysértést az intézkedés félbeszakítsa, illetve annak továbbfolytatását megakadályozza.

---

<sup>6</sup> **Rtv. 19. § (1)** A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

<sup>7</sup> Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 23.) Kormányrendelet 40/A. § (1) Aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

<sup>8</sup> **Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja** aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

<sup>9</sup> **Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja** a rendőr előállíthatja azt a személyt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;

<sup>10</sup> **Rtv. 33. § (4)** Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

<sup>11</sup> **A helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet 2. § (1)** Ha a jogszabály helyszíni bírság kiszabását lehetővé teszi és a hatóság tagja a helyszíni bírság kiszabása mellett dönt, ezt közli az elkövetővel, egyben tájékoztatja a jogkövetkezményekről, valamint a szabálysértéshez rendelt közúti közlekedési előéleti pontról. Ha az elkövető a helyszíni bírságolás tényét, a helyszíni bírság összegét tudomásul veszi, a hatóság tagja helyszíni bírságot szab ki. A helyszíni bírság tudomásulvétele esetén a hatóság tagja tájékoztatja az elkövetőt a helyszíni bírság végrehajtására vonatkozó törvényi rendelkezésekről [Sztv. 135. § (4) bekezdés].

(2) Ha az elkövető a helyszíni bírságolás tényét nem veszi tudomásul vagy a helyszíni bírság összegét vitatja, a hatóság tagja a helyszíni bírságolást befejezi és közli az elkövetővel, hogy feljelentést tesz.

Egyébiránt az idézett törvényhely nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami a hatóságnak kötelezővé tenné az előállítottak meghallgatását az előállítás időtartamán belül.

Az előállítás időtartamának megítéléséhez fontos körülmény az is, hogy a fogdák telítettsége miatt – a kérdéses időszakban 190 főt állítottak elő a rendőrök – az előállítással kapcsolatos eljárási cselekmények – a Rendőrség Szolgálati szabályzatáról szóló 62/2007. IRM rendelet (továbbiakban: Szolgálati szabályzat) 51. § (3) bekezdése<sup>12</sup> szerinti teljesítésének kötelezettsége több időt vett igénybe. A zsúfoltság miatti többletfeladatokat tekintetbe véve, a Panaszossal szemben ez korrekt – a törvényes 8 plusz 4 órás előállítási időtartamot meg sem közelítő – intézkedésnek minősül. Az igazolások és nyilatkozatok kitöltése, adminisztrációja az előállított személyek nagy száma miatt több időt vett igénybe, mint egy átlagos „terhelésű” munkanapon.

A bírói jogalkalmazási gyakorlat egyes ügyekben (Fővárosi Bíróság 20.K. 32.593/2007/8. számú ügy<sup>13</sup>) szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy ha az előállítás a Rendőrség túlterheltsége miatt hosszabb – a törvényes időtartamot meg nem haladó – ideig tart, az előállítás nem veszti el jogszerűségét.

A közigazgatási szervektől, így a Rendőrségtől sem várható el, hogy a hirtelen, és váratlan mértékben megnövekedett ügyszám miatt az ügyintézési határidő az átlagostól ne térjen el. Mindössze csak az várható el, hogy a szükséges személyes szabadságkorlátozás időtartama a törvényes maximumot ne lépje túl, azaz az előállítás a szükséges ideig, de legfeljebb 8 plusz 4 óráig tarthat. Ezért a Panaszos – az illetékes rendőri szervek hirtelen és jelentős mértékben megnövekedett feladataira tekintettel – alaptalanul sérelmezi az előállítás időtartamát.

A kérdéses napon a szabálysértési eljárás gyorsított lefolytatására a tömeges előállítás miatt nem volt lehetőség, ezért Budapest Rendőrfőkapitánya utasítására nevezett személy a meghallgatása előtt elengedésre került. A továbbiakban a szabálysértési eljárást a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya folytatta le. A már idézett Fővárosi Bíróság 20. K.32.593/2007/8. számú ítéletének indokolási részében kifejtette, hogy az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatalóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.

Álláspontom szerint a Panaszos azon kifogása, hogy nem érdeklődtek az egészségi állapota felől, illetve, hogy szed-e valamilyen gyógyszert, az alábbiak miatt nem fedik a valóságot. A befogadáskor az ügyeletes tiszt nyilatkozta a panaszost, hogy van-e sérülése, aki a nyilatkozatot saját kezűleg alá is írta. Amennyiben bármilyen egészségügyi problémára panaszkodott volna, az ügyeletesnek kötelessége lett volna azonnal mentőt hívni. Az előállítás ideje alatt erre nem volt szükség. A rendőri intézkedésről szóló jelentések valamennyi esetben leírják az alkalmazott kényszerítőeszközök fajtáját, az alkalmazás körülményeit, továbbá azt a körülményt is, ha a panaszos egyéb ok folytán szenved sérülést, illetve ha sérülése miatt segítséget kér. Több esetben valóban kért egészségügyi ellátást az intézkedés alá vont

---

<sup>12</sup> *Szolgalati szabályzat 51. § (3)* Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.

<sup>13</sup> *Fővárosi Bíróság 20.K. 32.593/2007/8. számú ítélet indokolása* „A demonstráció miatt előállított személyek nagy számára figyelemmel a bíróság nem tartotta a felperes 2007. február 3. 12.10 órától 19.50 óráig tartó – azaz 7 óra 40 perccel kivevő – előállításának időtartamát jogszerűtlennek, mert az Rtv. 33. § (3) bekezdés szerint ez a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja a személyi szabadságot, a felperes vonatkozásában alkalmazott előállítás ideje pedig ezt nem haladta meg.”

személy korábbi sérülései miatt. Ezen eseteket a rendőrök jelentésükben rögzítették, a szükséges egészségügyi ellátást a helyszínen tartózkodó mentőautók valamelyikénél biztosították az intézkedés alá vontak számára. A panaszos az intézkedéskor aláírt igazoláson úgy nyilatkozott, hogy sérülése nem keletkezett.

Tekintettel arra, hogy a rendőrségi dokumentumok nem támasztják alá, hogy valóban megtörtént-e a Panaszos figyelmeztetése arról, hogy a hozzátartozóját értesítheti, továbbá, hogy ez az értesítés megtörtént volna, ezért a Panaszosnak ebben a vonatkozásában tett panaszának helyt adok.

Az intézkedő rendőr hangneme miatt tett panaszt elutasítom, mivel a jelentések erre vonatkozóan nem tartalmaznak információt és az idő múlására tekintettel, bizonyíték ezzel a kérdéssel kapcsolatban nem volt beszerezhető.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### **IV.**

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában az előállítás időtartamára vonatkozóan tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület állásfoglalásában a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának csekély sérelmét is megállapította.

A Panasztestület e kérdés kapcsán képviselt álláspontjával az alábbi indokok alapján nem értek egyet. A rendőri intézkedést megelőző felszólítás egyértelmű utalást tett arra, hogy a közúti forgalmat akadályozzák, ezért kell a felszólított személyeknek a helyszínt elhagyniuk. A jogellenességre vonatkozó rendőrségi állítást az Rtv. szerint a Panaszos a helyszínen nem mérlegelhetette, és engedelmességét sem tehetette mérlegelése eredményétől függővé (lásd a 2. lábjegyzetet).

A tömeg résztvevőivel szemben foganatosított valamennyi intézkedés okát – így a panaszossal szembeni egyedi intézkedés okát is – egyértelműen közölték. Jogorvoslati jogára<sup>14</sup> is felhívták a figyelmét, mellyel a Panaszos élt is. Az előterjesztett kifogások érdemi elbírálása a törvényi rendelkezéseknek megfelelő eljárásban jelen határozattal megtörtént.

---

<sup>14</sup> **Rtv. 92. § (1)** Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

**Rtv. 93/A. (7)** Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

**Rtv. 93/B. § (1)** Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

A Panasztestületnek az említett állásfoglalásában a Panasz (a hozzátartozója értesítésének elmulasztása miatt) tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme tekintetében tett megállapításával és következtetéseivel egyetértek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdése, 30. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés *b)* és *f)* pontjai, valamint (4) bekezdése, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/ A § (7) és (9) bekezdései;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése;
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 54. § (1) bekezdése;
- a közúti közlekedés rendjéről szóló 1/1975 (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 21. §-a;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése.

**Budapest, 2010. október „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**