



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000-105/660- /2012.RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

V É G Z É S

az eljárás megszüntetéséről

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, a panaszos által előterjesztett panasz tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a Ket. 30. § *b*) pontjára, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 38/2013. (II. 6.) számú állásfoglalásának megállapítására – a közigazgatási hatósági eljárást

megszüntettem.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdés *c*) pontjára, 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz közvetlenül a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapest rendőrfőkapitánya
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. május 20-án 18:00 órakor értesítést kapott, hogy egy magyar állampolgár védelmét kell ellátnia, akit a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) állítottak elő. A beadványban részletesen leírja, hogy többszöri kifejezett kérése ellenére a Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő r. hadnagy nem tette lehetővé, hogy felvegye a kapcsolatot az előállított személlyel és meghatalmazást írasson vele alá, illetve védelmét elláthassa.

A rendőrség eme eljárását alaptörvénysértőnek ítélte, mivel korlátozták az előállított személy védelemhez való jogát, és egyben Őt a védői jogai gyakorlásától órákra „elzárták”.

A beadványban az érintett rendőrré vonatkozó egyéb sérelmet – így például sértő hangnemet vagy kifejezés használatára utaló körülményt – nem adott elő.

A Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásában kifejtett jogi indokokkal egyetértve megállapítom, hogy a védői jogokat, valamint a védelemhez való jogot nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. E jogok gyakorlásával összefüggésben keletkezett sérelmek csak annyiban vizsgálhatóak rendőri intézkedés elleni panaszként, amennyiben a Be. nem ad jogorvoslati lehetőséget. A Be. 196. § (1) és (3) bekezdése alapján „*akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Nincs helye panasznak a VII. Fejezet VII. Címe szerinti bizonyítási eljárások, a nyomozás [170. § (2) bek.] és a feljelentés kiegészítésének elrendelése (172/A. §) miatt, valamint a nyomozó hatóság egyéb adatszerző tevékenysége során végzett eljárási cselekmények (178. §, 178/A. §), a tanú kihallgatása [79. § (1) bek., 181. §], és a szaktanácsadó közreműködése (182. §) miatt.*”.

Az előterjesztett – a védői jogokra, illetve a védelemhez való jogra vonatkozó – panasz kivizsgálására a fent hivatkozott rendelkezések szerint a Be. alapján megfelelő jogorvoslat állt rendelkezésre, ezért hatásköröm hiányát állapítottam meg és a Ket. 31. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján a Ket. 30. § *b*) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a 98. § (2)-(4) bekezdéseire, a 100. § (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés *a*) pontjára tekintettel; a jogorvoslati jog érvényesítésének módjáról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésére és a 330. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2013. március „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**