



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000-105/660- /2012.RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

V É G Z É S

az eljárás megszüntetéséről

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, a panaszos nevében előterjesztett panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 38/2013. (II. 6.) számú állásfoglalásának megállapítására – a közigazgatási hatósági eljárást

megszüntettem.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (3) bekezdés *c*) pontjára, 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A felülvizsgálati kérelmet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz közvetlenül a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapest rendőrfőkapitánya
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A bejelentő 2012. május 26-án kelt beadványában sérelmezte, a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedést is. Ennek keretében előadta, hogy a panaszost előállították, azonban a panaszost pofonvágó személlyel szemben nem lépett fel a rendőrség. Ezt a beadványt a Panasztestület 2012. június 20-án érkezett. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Független Rendészeti Panasztestülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Az Rtv-ben foglalt határidőt tehát a panasz előterjesztője elmulasztotta.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt, vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett. E rendelkezés kógens norma, így a hatóság számára mérlegelés vagy méltányosság alkalmazását nem teszi lehetővé.

Utóbbi a határidő mulasztással kapcsolatosan csak a Ket. 66. § (1) bekezdése – igazolási kérelem előterjesztése formájában – teszi lehetővé, azonban kizárólag az eljárás során. Az eljárást megindító kérelem ugyanakkor nem eljárási cselekmény. A 4/2003. Polgári jogegységi határozat (a továbbiakban: Jogegységi Határozat) VI. pontjában a polgári perrendtartás vonatkozásában a keresetindítási határidő jellegére és számítására vonatkozó egységes gyakorlat kialakítása érdekében megállapította, hogy a jogszabályban megállapított keresetindítási határidő nem a bírósági eljárás része, nem perbeli cselekmény, hanem mint „*az érvényesíthetőség létszakába jutott igény idővetülete, alanyi (anyagi) joghoz, jogviszonyhoz kötődik, és mint ilyen, szükségképpen anyagi jogi természetű*”.

Ezen érvelés a Ket. alapján benyújtható eljárást megindító kérelmek előterjesztésére nyitva álló határidők számítása során analóg módon alkalmazható a jellegében azonos jogi helyzetre tekintettel. A Jogegységi Határozatban kifejtett érvek alapján, valamint a Ket. fent hivatkozott rendelkezéseiből következően – mivel a Ket. 30. § d) pontja a hatóságot az elkésett kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására utasítja – megállapítottam, hogy a panasz előterjesztésére jogszabályban előírt határidő jogvesztő jellegű, elmulasztásuk esetén igazolási kérelemnek és méltányosság gyakorlásának helye nincs.

Az ügyvéd bélyegzőjével ellátott, 2012. június 25-én kelt meghatalmazást nyújtott be a képviseleti jogosultsága igazolására. Az okirat minden – a Ket. 40./A. § (2) bekezdésében rögzített – alaki előírásnak megfelel, továbbá a Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja szerint teljes bizonyító erejű magánokirat, és bizonyítja, hogy az ügyvéd 2012. június 25-től rendelkezett a Ket. szerinti képviseleti jogosultsággal.

A hatóság ugyanakkor az okirat alapján megállapította azt is, hogy a beadvány keltezésére és kézbesítésére idején az ügyvéd a Ket. szerinti képviseleti jogosultsággal nem rendelkezett. Ezért a panaszos nevében eljárást megindító joghatályos kérelmet nem terjeszthetett elő. Mivel a beadvány kelte és kézbesítése idején a képviseleti jogosultság fenn nem állása az okirat alapján bizonyított tény, ezért a Ket. 40. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlásra felhívás alkalmazása – a 2012. június 25-i keltezésű, szabályos meghatalmazás okán – fogalmilag és logikailag kizárt. A fenti tények alapján megállapítottam, hogy a beadvány nyilvánvalóan nem a jogosulttól származik.

Ezért a Ket. 31. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, a 30. § *d*) és *f*) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a 98. § (2)-(4) bekezdéseire, a 100. § (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés *a*) pontjára tekintettel; a jogorvoslati jog érvényesítésének módjáról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésére és a 330. § (2) bekezdésére, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2013. április „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**