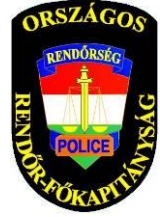




## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000/105/668- /2012.P.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása  
**Előadó:** dr. Nagy Boglárka ktv.  
**Telefon:** 06-1/462-7432/34-258

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a **panaszos** meghatalmazott jogi képviselője útján benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 125/2013. (IV. 30.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49., postacím: 1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül, ugyanezen bíróságnál is elő lehet terjeszteni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) A panaszos meghatalmazott jogi képviselője útján
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## I N D O K O L Á S

### I.

A panaszos 2012. május 4-én jogi képviselője útján, faxon terjesztette elő panaszát a Panasztestület részére, amelyet 2012. május 29-én egészített ki. A panaszbeadvány tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos előadta, hogy 2012. május 1-jén sajtótájékoztatót kívánt tartani, illetve saját könyvét kívánta dedikálni Budapesten. Egy 3 cm átmérőjű, ötágú vöröscsillagot, közepén sarló-kalapácsot ábrázoló kitűzőt viselt, mint a nemzetközi munkásmozgalom és a szolidaritás jelképét. A rendőrség a panaszost 9:40 óra körül igazoltatta, majd előállították a Gyorskocsi utcába, és büntetőeljárás indult ellene.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdése előtt sem nevüket, sem azonosító számukat, sem az intézkedés okát és célját nem közölték;
- a panaszos kifogásolta az intézkedés, illetve igazoltatásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta előállításának időtartamát;
- a panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely vizsgálata során megállapította a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelmét a panaszos rabszállítóba való beszállításakor, illetőleg az átkíséréskor végrehajtott bilincseléssel összefüggésben. A Panasztestület a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 269/B. § kapcsán pedig kimondta a jogbiztonság sérelmét és a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelmét a panaszos oldalán.

### II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2012. május 4-én kelt panaszbeadványa, a kapcsolódó meghatalmazással;
- a panaszos 2012. május 29-én előterjesztett panasz-kiegészítése;
- a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Hivatalvezetőjének 2012. július 17-én kelt, az ORFK Ellenőrzési Szolgálatának vezetője részére címzett levele;
- a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály KMB Alosztályán 2012. május 1-jén kelt jelentés a panaszos elfogásáról, a kapcsolódó parancsnoki kivizsgálással;
- jelentőlap a rendezvényen végrehajtott előállításról;
- BRFK Fogdai jegyzőkönyv a letéti tárgyról és az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyekről szóló nyomtatvány;
- a befogadáskor készült orvosi vélemény;
- a BRFK kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének 2012. július 10-én kelt, a BRFK Hivatalvezetőjének címzett levele;
- a BRFK Közrendvédelmi Osztály KMB Alosztályán az intézkedést foganatosító r. törzsőrmester 2012. július 5-én és 9-én kelt jelentései;

- a BRFK Közrendvédelmi Osztály KMB Alosztályán az intézkedést biztosító r. főtörzsőrmester 2012. július 9-én kelt jelentése;
- Budapest Rendőrfőkapitányának Rendészeti Helyettese által 2012. június 6-án és július 10-én kelt, a BRFK Hivatalvezetője részére címzett levelei;
- A BRFK Rendészeti Szervek Objektumvédelmi és Őrszolgálati Főosztály Fogda és Kísérőőr-szolgálati Alosztály 2012. július 12-én kelt levele;
- A BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztályán 2012. május 1-jén kiállított igazolás a panaszos személyes szabadságának korlátozásáról, a kapcsolódó tájékoztatókkal;
- 2012. május 01. 12:15 órakor kelt nyilatkozat az előállított személy részéről.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

**1. A panaszos kifogásolta az intézkedés, illetve igazoltatásának jogszerűségét.**

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

*Rtv. 13. § (1)* A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

*29. § (1)* A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, valamint

*Btk. 269/B. § (1)* Aki horogkeresztet, SS-jelvényt, nyilaskeresztet, sarló-kalapácsot, ötágú vöröscsillagot vagy ezeket ábrázoló jelképet

- a) terjeszt;
- b) nagy nyilvánosság előtt használ;
- c) közszemlére tesz;

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és pénzbüntetéssel büntetendő.

A panaszos előadta, hogy 2012. május 1-jén sajtótájékoztatót kívánt tartani, illetve saját könyvét kívánta dedikálni a Budapesten, azonban a rendőrség 9:40 óra körül intézkedés alá vonta, és igazoltatta.

A panaszos a rendőri intézkedés jogszerűségének vitatása során hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bírósága a Vajnai kontra Magyarország, valamint a Fratanoló kontra Magyarország ügyben hozott döntéseire. A Bíróság ugyanis ezekben az ügyekben kimondta, hogy Magyarország megsértette az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Római Egyezmény) 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot a vöröscsillag viselésének büntetése miatt. Az ítéletek szerint az önkényuralmi jelképek használatának korlátozása nem arányos a fennálló társadalmi szükséglettel, mint törvényes céllal, hiszen a vöröscsillag nem tekinthető kizárólag az önkényuralmi rendszert reprezentáló jelképnek, hanem „a tisztességesebb társadalomért küzdő nemzetközi munkásmozgalom”, valamint több

tagállamban aktívan működő, törvényes politikai párt szimbóluma is. A használó szándékainak vizsgálata tehát elengedhetetlen annak eldöntéséhez, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása, azaz a büntetőjogi eszközökkel való fellépés indokolt-e.

A panaszos elsődleges kifogása tehát az, hogy a rendőri intézkedés „megakadályozta a sajtótájékoztató és könyvbemutató megtartását”, ezáltal a rendőrség megsértette a szabad véleménynyilvánításhoz való jogát. Ezzel kapcsolatban indokolt leszögezni, hogy a rendőr a szándékos bűncselekmény tettenért elkövetőjének elfogásakor és előállításakor – az Rtv. 33. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – nem az Alaptörvényben és a nemzetközi egyezményekben biztosított véleménynyilvánítás szabadságának jogellenes korlátozását folytatta, hanem jogalkalmazóként a hatályos törvényi kötelezettségének tett eleget.

Az intézkedéskor hatályos Btk. szerint e bűncselekmény esetében irreleváns volt az elkövető irányultsága, szándéka, a jelképhez fűződő érzelemvilága. Az Emberi Jogok Európai Bírósága a Vajnai kontra Magyarország ügyben, 2008. július 8-án hozott ítéletében éppen azért kifogásolta a magyar törvényi tényállás megfogalmazását, mert a vöröscsillag többszintű jelentéssel bír, és a tiltás ehhez képest túlságosan széles körű, vagyis nem tesz különbséget a Római Egyezmény véleménynyilvánítás szabadságáról szóló 10. cikkének védelme alá eső, illetve azon kívül eső megnyilvánulások között. A strasbourgi ítélet megállapította: „*a magyar büntető törvénykönyv 269/B. §-a nem kívánja meg annak bizonyítását, hogy a tényleges használat önkényuralmi propagandának minősül. Ehelyett a pusztá használatot is cáfolhatatlanul önkényuralmi propagandának tekinti (...)*”. A magyar törvény értelmében tehát a rendőrségnek nem volt kötelessége, de nem is volt jogosultsága arra, hogy vizsgálja az önkényuralmi jelképet viselő elkövető szándékát, esetleges politikai elkötelezettségét, párttagságát, céljainak nemes vagy nemtelen voltát, és erre a gyakorlatban, egy-egy intézkedés foganatosítása során nincs is reális lehetőség.

Az önkényuralmi jelképek használata ilyen módon a magyar jog szerint – 2013. április 30-áig – továbbra is büntetendő, rendőri fellépés kiváltására alkalmas cselekmény volt, a hazai jogalkalmazó szervek pedig az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéletének ismeretében sem mellőzhetik a Btk. és az Rtv. rendelkezéseinek alkalmazását, amennyiben azokat a jogalkotó változatlan formában hatályban tartja. A rendőrség általános érvennyel a hatályos jogszabályok alapján intézkedik és jár el a jogsértő cselekményeket elkövetőkkel szemben. A helyszínen intézkedő rendőrnek nem feladata (és nem is tartozik hatáskörébe) a magyar Btk. nemzetközi egyezmények tekintetében történő felülvizsgálata, továbbá a Strasbourgi Bíróság meghozott ítélete és a magyar törvények közötti összhang biztosítása<sup>1</sup>.

Tekintettel tehát arra, hogy a vöröscsillag használatát az intézkedéskor hatályos Btk. büntetni rendelte, a vöröscsillag viselésének észlelését követően a rendőrök intézkedési kötelezettsége az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján fennállt, és kellő jogalap birtokában igazoltatták a panaszost. Az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

**2.** A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdése előtt sem nevüket, sem azonosító számukat, sem az intézkedés okát és célját nem közölték.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint „*a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr*

<sup>1</sup> a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.38.075/2010/4. számú ítélete alapján

*köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről”.*

Ezen szabályt a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdése egészíti ki, miszerint *„az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja”.*

A panaszos állításával ellentétben, az elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentésben rögzítésre került, hogy az intézkedő r. törzsszázlós a panaszossal közölte, hogy tiltott önkényuralmi jelképet visel, és megkérdezte tőle, ennek tudatában van-e. A panaszos válasza szerint ennek tudatában volt, és nem volt hajlandó levenni. Ekkor közölte vele a r. törzsszázlós, hogy bűncselekmény elkövetése miatt elfogja és a rendőrségre előállítja, amit a panaszos tudomásul is vett. A r. törzsszázlós 2012. július 5-én kelt jelentésében továbbá leírta, hogy *„az Rtv. 29. § és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 25. § alapján igazoltatást hajtottam végre. Mely során a szolgálati fellépés módja megfelelt a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. §-ában foglaltaknak. Az intézkedés során nevezett kérdésekre, mint ahogyan a személyes szabadságot korlátozó jelentésben írtam közölte tudja, hogy önkényuralmi jelképet visel, és azt nem hajlandó levenni. A fentiek miatt a férfit a 30/2011. (IX. 22) BM rendelet valamint az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján a helyszínen elfogtam, vele közöltem, hogy elő lesz állítva a rendőrségre, amit tudomásul vett”.*

A fentieket támasztja alá a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének 2012. július 10-én kelt, a BRFK Hivatalvezetőjének címzett levele is, amely jelen panaszponttal kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza: *„a rendőrök szolgálati fellépése a vonatkozó előírásoknak megfelelt. Az intézkedést [...] r. tzs. hajtotta végre. Az intézkedést tisztelgéssel, napszaknak megfelelő köszönéssel, nevének és jelvéyszámának közlésével kezdte meg. A panaszossal közölte az intézkedés célját, mely a Btk. 269/B. § alapján önkényuralmi jelkép viselése volt”.*

Ahogy azt a BH 2009.230 számú Legfelsőbb Bírósági határozat is kimondja, a rendőri intézkedésről készült jelentés közokiratnak minősül, és az ellenkező bizonyításig teljes bizonyító erővel bizonyítja az okiratba foglalt intézkedés tartalmát, annak megtörténtét, a benne foglalt nyilatkozat megtételét. A fentebb kifejtettekre figyelemmel a panasz ezen részének elbírálására a rendőrségi iratokban rögzített nyilatkozatok figyelembe vételével került sor, amelyek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök eleget tettek az Rtv. szolgálati fellépés módjára vonatkozó rendelkezéseinek. A panaszt e tekintetben **elutasítom**.

### 3. A panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét.

Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés alapján a panaszos előállítására az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján került sor: *„a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.”*

Az Rtv. fent idézett rendelkezése kógens norma, nem nyújt mérlegelési lehetőséget az intézkedő rendőr számára, tettenérés esetén mérlegelés nélkül köteles elfogni és a hatóság elé állítani a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt. A vöröscsillag, illetve a sarló-kalapács nagy nyilvánosság előtt való viselésének ténye kapcsán nincs ellentmondás a

rendőri jelentések és a panaszos előadása között, illetve a panaszos beadványában is kifejtette, hogy magatartása formálisan a Btk. 269/B §-ába ütközött.

Mindezekre tekintettel, a panaszos előállítására kellő jogalap birtokában került sor, így az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

#### 4. Az előállítás időtartamának vizsgálata.

A panaszos előadta, hogy 9:40 óra körül igazoltatták őt a rendőrök, majd előállították a Gyorskocsi utcába. A rendőrségről 13:15 órakor bocsátották el.

*Az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján „a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a panaszost körülbelül 10:30 órakor állították elő a BRFK Gyorskocsi utcai rendőrségi objektumba. A panaszos orvosi vizsgálatára 11:10 órától került sor, ezt követően kezdődött meg a nyilatkozatok kitöltése, illetve a letételezés. A panaszost 11:50 órakor helyezték el az előállítóban, ahol 12:15 óráig tartózkodott, ekkor kísérték át a kihallgatásra, az erről készült jegyzőkönyvet 12:47 órakor zárták le. A lefoglalásra 13:00 órakor került sor. A kiállított igazolások szerint a panaszos 13:15 óráig tartózkodott a BRFK Gyorskocsi utcai rendőrségi objektumban. Tehát a panaszos személyi szabadságának korlátozása körülbelül 3 és fél órán át tartott.

Tekintettel a fentiekre megállapítható, hogy az előállítás időtartama nem haladta meg a szükséges mértéket, arányban állt az elvégzett eljárási cselekményekkel, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszt e tekintetben **elutasítom**.

#### 5. A panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét.

A panaszost kifogásolta, hogy a rabszállítóban – előre helyzetben – kezeit megbilincseltek, és a rendőrségi objektumba érve a folyosón bilincsből kellett várakoznia. Az orvosi vizsgálat idejére ugyan levették kezeiről a bilincset, azonban a vizsgálat végeztével rögtön visszahelyezték azt, így megbilincselve kellett a WC-t használnia. Továbbá kifogásolta, hogy a kísérések alatt a panaszos kezeit – mialatt az előállítóig, illetve az előállító helyiségből a kihallgatóba kísérték – előre helyzetben megbilincselve tartották.

##### 5.1 A rabszállítóban történt bilincselés

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

*Rtv. 16. § (1) A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe vételével alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.*

*48. § A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy*

- a) önkárosításának megakadályozására,*
- b) támadásának megakadályozására,*

- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A gépjárművel történő előállítás során alkalmazott bilincs jogszerűségének vizsgálatánál figyelembe kell venni a gépjármű adottságait – szűk, zárt tér –, ahol támadás, szökés megkísérlése esetén testi kényszer, gázspray alkalmazása nem kivitelezhető, hiszen ezen eszközök alkalmazása a közlekedés biztonságát is veszélyeztetné. Tekintettel kell lenni tehát a közúti közlekedésben résztvevő, kívülálló személyekre is, hiszen a gépjármű vezetőjének esetleges megzavarásával könnyen okozható anyagi kárral, illetve esetlegesen személyi sérüléssel járó baleset.

Fontos továbbá kiemelni, hogy az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolása alapján a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyományaként is szóba jöhet.

A fenti körülmények alapján az intézkedő rendőrök kellő jogalap birtokában bilincselték meg a panaszost, ezért a panaszt **elutasítom**.

## 5.2 Mosdóhasználat közbeni bilincselés

A BRFK Rendészeti Szervek Objektumvédelmi és Őrszolgálati Főosztály Fogda és Kísérőőr-szolgálati Alosztályán készült dokumentum rögzíti, hogy amennyiben a panaszos jelezte szükségleteit, „*abban az esetben az őrk biztosították a WC használatot, ennek során kényszerítő eszközt nem alkalmaznak*”.

Tekintettel arra, hogy a rendőrségi dokumentumok cáfolták a panaszos állítását, ezért a panaszt e tekintetben **elutasítom**.

## 5.3 Kísérések során alkalmazott bilincselés

Az 5.1-es pontban rögzítetteken kívül, a panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

*Szolgálati Szabályzat 41. § (2)* A szolgálati előjáró a fogva tartott személy bilincselését a kísérés, az előállító egységen vagy a fogdán kívüli őrzés idejére is elrendelheti, ha szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg.

*A BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK intézkedés 6. pont c)* A belső kísérőőr – tekintettel az objektum sajátosságaira (több lehetséges szökési irány, a folyósok és az irodák nehezen áttekinthető elhelyezkedése, stb.) – a kísérést rendőrbottal, spray-vel hajtja végre, amennyiben az átkísérés során a törvényi feltételek fennállnak bilincset és vezetősíjat alkalmazhat.

A jogszabályi előírásokon túlmenően, a panasz ezen részének vizsgálata során figyelemmel kell lenni a BRFK Központi Fogda sajátosságaira is, mivel ez egy olyan épület-komplexum, ahol az esetleges szökés esetén az objektumban több lehetséges menekülési irány is fellelhető, – nehezen áttekinthető folyósok, irodák, stb. – amelyre a BRFK intézkedés 6. pont c) alpontja is kitér.

Ezen panaszpont tekintetében is fontos továbbá kiemelni, hogy az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolása alapján a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás

megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyamánként is szóba jöhet.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a bilincs alkalmazására kellő jogalap birtokában került sor, így az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

### III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival az 5.1 és 5.3 pontok tekintetében nem értek egyet.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, IV. cikk, VI. cikk (2) bekezdés, VIII. cikk, IX. cikk, XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 16. § (1) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése, 48. §, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései.
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdése, 42. § (2) bekezdése;
- Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. § (1) bekezdése;
- A BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK intézkedés 6. pont c) alpontja.

**Budapest, 2013. július „ „**

**Papp Károly r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**