



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel.: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám:** 29000–105/675– /2012. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő rendőri intézkedés elleni panasz

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva szám alatti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 134/2013. (IV. 30.) számú állásfoglalása megállapításaira az objektumőri feladatot ellátó személy felvilágosítás adásának hiánya, illetve a „kapuőrnek” a panaszos személyes adatai rögzítésével kapcsolatos panasz tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (2) bekezdés alapján az ügyben keletkezett iratokat hatáskör hiányában a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez

### **á t t e s z e m,**

a 107-es segélyhívó számon szolgálatot teljesítő rendőr hangneme (kulturálatlan beszédstílusa) tekintetében a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésre – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47–79., 1539 Budapest, Pf. 632.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326.§ (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) BRFK vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

A panaszos a BRFK Központi Panaszirodán 2012. június 17-én terjesztette elő panaszát, és kérte, hogy azt a Panasztestület vizsgálja ki.

A panaszos a beadványában előadta, hogy 2012. június 15-én Budapest III. kerületében, a Búza utca 12. VII/64. szám alatti magánlakásban történt kilakoltatással összefüggő rendőri intézkedéseket követően, 18.30 óra és 19.00 óra közötti időben a panaszos megjelent a Budapest III. kerület, Tímár utcában, a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányságon. Ott orvos-biológussal azt szeretette volna az ügyeletes tiszt segítségével ellenőrizni, hogy az oda előállított mintegy 23 főt érintően a rendőrség megsértette-e az 1988. évi 3. törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény a kínzás és az embertelen vagy megalázó büntetések vagy bánásmódok megelőzéséről (a továbbiakban: Egyezmény) rendelkezéseit. Arról szereztek ugyanis tudomást, hogy a fogvatartottak részére a rendőrség 8-9 órai, sőt azt meghaladó fogvatartás során sem biztosított élelmet és vízvételi lehetőséget.

A panaszos és az említett orvos tájékoztatta a kapunál szolgálatot teljesítő ügyeletes érkezése céljáról, és kérte az ügyeletes tiszt értesítését. A panaszos sérelmezte, hogy a kapuőr az adatgyűjtés okának és céljának közlése nélkül feljegyezte az útlevelében és az orvos személyi igazolványában és lakcímkártyáján feltüntetett adatokat. Ezt követően azonban az ügyeletes tiszt hosszú várakozás után sem került elő.

A panaszos ezután a 107-es rendőrségi számon próbált segítséget kérni annak érdekében, hogy az ügyeletes tisztet elérjék. Ennek kapcsán kifogásolta, hogy a hívást fogadó kezelő kioktató, lekezelő stílusban beszélt vele, és nem volt hajlandó intézkedést tenni az ügyeletes tiszt értesítése érdekében.

A beadványokban foglaltak szerint a panaszos az alábbiakat sérelmezte:

- 1) Az objektumőri feladatot ellátó személy a tőle elvárható felvilágosítást nem adta meg a panaszosnak az előállítottakkal kapcsolatban.
- 2) A panaszos sérelmezte, hogy a „kapuőr” az adatgyűjtés okának és céljának közlése nélkül jegyezte fel az útleveléből a személyes adatait.
- 3) A panaszos nehezményezte, hogy a 107-es segélyhívón szolgálatot teljesítő rendőr lekezelő stílusban beszélt vele.

## II.

A Panasztestület állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapított meg. Erre való tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

A Panasztestület állásfoglalása szerint, „az előállítottakkal kapcsolatos felvilágosításra egyébként sem jogosult panaszos közel másfél órás, de teljesen önkéntes várakozásával összefüggésben nem merült fel semmilyen rendőri mulasztás és alapjogsértés gyanúja. Megállapítható volt ugyanakkor a panaszeljáráásban, hogy – bár a rendőrség épületébe való belépéshez az azonosítás megkövetelése a Testület álláspontja szerint is legitim igény – a hatályos szabályozás alapján az adatok rögzítését az

őrszolgálat kellő felhatalmazás hiányában végezte el, ezért annak következtében megvalósult a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapjogának megsértése. A panaszban kifogásolt telefonhívással kapcsolatosan pedig – mivel a beszélgetés nem volt beazonosítható és visszakereshető – nem juthatott más következtetésre a Testület, mint hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának megsértése nem megállapítható.”

A Panasztestület megítélése szerint ezen jogsérelmek elérik azt a szintet, mely az állásfoglalásnak az országos rendőrfőkapitány részére történő megküldését indokolják.

Az eljárás során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást:

- a panaszos 2012. június 17-én előterjesztett beadványa és annak 2012. augusztus 14-én küldött kiegészítése;
- r. ezredes 2012. július 1-jén kelt átirata;
- r. alezredes 2012. július 4-én kelt átirata.

A panaszbeadványok és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tettem az objektumőr felvilágosítás adásával kapcsolatos kötelezettségeit, a panaszos útleveléből történő adatai kezelését, valamint a 107-es segélyhívón szolgálatot teljesítő ügyeletessel történő kommunikáció stílusát.

### III.

A panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgáltam, hogy mely panaszelemek kivizsgálása tartozik az országos rendőrfőkapitány hatáskörébe.

*Az Rtv. 92. § (1)-(3) bekezdése szerint, „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

*(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.*

*(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképese személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”*

Az idézett rendelkezések értelmében hatáskörömbe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően ezen eljárásnak

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

*1) Az objektumőri feladatot ellátó személy a tőle elvárható felvilágosítást nem adta meg a panaszosnak az előállítottakkal kapcsolatban.*

*2) A panaszos sérelmezte, hogy a „kapuőr” az adatgyűjtés okának és céljának közlése nélkül jegyezte fel az útleveléből a személyes adatait.*

Az Rtv. 4/A. § (3) bekezdés szerint, „Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyi állománya hivatásos állományú rendőrökből, kormánytisztviselőkből, közalkalmazottakból, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény (a továbbiakban: Mt.) hatálya alá tartozó munkavállalókból állhat.”

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvényben (továbbiakban: Fbtv.) 10/A. § (2) bekezdés alapján, „Akinak a fegyveres biztonsági őr intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette, panasszal fordulhat a rendőrséghez.”

A BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály tájékoztatása szerint, 2012. június 15-én 19.00 órától 2012. június 16-án 07.00 óráig nem rendőr, hanem fegyveres biztonsági őr látta el az objektumőri szolgálatot.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszossal szemben nem rendőr intézkedett, hanem fegyveres biztonsági őr, így a panaszos beadványában megfogalmazott sérelmek nem tekinthetők rendőri intézkedés elleni panaszoknak.

Megállapítható továbbá, hogy a fegyveres biztonsági őrökre nem az Rtv-ben foglalt kötelezettségek vonatkoznak, hanem az Fbtv., illetve az Országos Rendőr-főkapitányság saját szervezetében létrehozott fegyveres biztonsági őrseg tevékenységéről szóló 52/2010. (OT 30.) ORFK utasításban (továbbiakban: ORFK utasítás) foglaltak az irányadók.

**A fenti okok miatt ezen intézkedések elleni panaszok vizsgálata – 1) és 2) számú panasz – ezen eljárásnak nem tárgya. A panaszbeadvány hatáskörrel rendelkező rendőri szervhez történő továbbítására a szükséges intézkedéseket megtettem.**

Megvizsgáltam ugyanakkor a panaszosnak a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén és a rendőrség központi segélyhívó vonalán nyújtott tájékoztatást.

*3) A panaszos nehezményezte, hogy a 107-es segélyhívón szolgálatot teljesítő rendőr lekezelő stílusban beszélt vele.*

A panaszos előadta, hogy amikor a 107-es rendőrségi számon próbált segítséget kérni annak érdekében, hogy az ügyeletes tisztet elérjék, a hívást fogadó kezelő kioktató,

lekezelő stílusban beszélt vele, és nem volt hajlandó intézkedést tenni az ügyeletes tiszt értesítése érdekében.

A BRFK Központi Ügyeleti Főosztály vezetője r. ezredes 2012. július 1-jén kelt átiratában – az ahhoz csatolt technikai nyilatkozatokra és hangfelvételekre hivatkozva – arról adott tájékoztatást, hogy a kérdéses napon a panaszos által megjelölt telefonszámról a BRFK Központi Ügyeletének segélyhívó vonalain (107, 112) nem rögzítettek bejelentést.

A rendelkezésére álló adatok alapján nem volt tehát beazonosítható és visszakereshető az a telefonhívás, amelyet a panaszos beadványában megjelölt, ennek hiányában a panaszos sérelmeit a rendőrségi kezelő által alkalmazott hangnem, illetőleg a hívást fogadó rendőr által elmulasztott intézkedésekkel összefüggésben érdemben vizsgálni nem állt módomban.

**A panaszos nyilatkozata és a rendőri jelentésben foglaltak közötti ellentmondás feloldására így lehetőség sem volt, azonban a döntésemnél a rendőri jelentésben, mint közokiratban foglaltakat fogadtam el, így a panaszt e tekintetben elutasítom.**

#### IV.

A Panasztestület az állásfoglalásában arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkben garantált személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

Álláspontja szerint, „különös tekintettel arra, hogy a rendelkezések alapján nem cáfolt ügyeletesi előadás alapján az ügyeletes éppen olyan feladatot teljesített (az előállítás meghosszabbítására vonatkozó döntés közlését), amely a fogvatartottak jogainak szempontjából garanciális jelentőségű – a Testület úgy ítélte meg, hogy az előállítottakkal kapcsolatos felvilágosításra egyébként sem jogosult panaszos közel másfél órá, de teljesen önkéntes várakozásával összefüggésben nem merült fel semmilyen rendőri mulasztás és alapjogsértés gyanúja. „

**A panasztestület kialakított álláspontjával a fentiekben kifejtett indokok alapján nem értek egyet. (ld. 1) pont, 4. oldal)**

A Panasztestület aggálytalanul megállapította, hogy a panaszos adatainak rögzítése a kapitányság épületébe való belépéskor megvalósította a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog megsértését.

**A panasztestület kialakított álláspontjával a fentiekben kifejtett indokok alapján nem értek egyet. (ld. 2) pont, 4. oldal)**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bek. a) pontja, 62. § (1) bek.;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bek.;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1)-(3) bekezdése, 4/A. § (3) bek.,
- Fbtv. 10/A. § (2) bek.,

**Budapest, 2013. július 08.**

**Papp Károly r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**