



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 105/699- /2009. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva – a Fővárosi Bíróság 20.K.34.749/2008/10. számú ítélete alapján – a panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 426/2009. (XII. 2.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

A panaszos panaszában előadta, hogy a kérdéses napon B-n, a Városi Klubban 9 és 11 óra között lakossági pártrendezvényt tartottak, melyet már hetek óta szerveztek és reklámoztak. Eredetileg ugyanebben az időpontban Magyar Gárda-toborzásra is sor került volna, azonban a Fővárosi Ítéletábrla 2009. július 2-ai ítéletére tekintettel ezt a panaszos „törölte”. Ennek kapcsán megjegyzezte, hogy a Magyar Gárda szakaszvezetőjeként területi szinten jogosult volt „lakossági fórumok, toborzások, egyéb megmozdulások tervezésére, lebonyolítására”.

Az említett napon, 8 óra 40 perckor négy rendőrautóval több, civil- és egyenruhás rendőr érkezett a Városi Klub elé, és iratellenőrzés után felszólították a jelenlévőket, hogy oszoljanak, mert „a megmozdulás törvénytelen, a viselt ruházatuk tiltott, a Magyar Gárda be lett tiltva, tilos a toborzás”.

Miután a szóbeli egyeztetés – amelyben a panaszos is részt vett – nem hozott eredményt, a rendőrök a jelenlévő egyik pártoló tagról levetették a „Magyar Gárda szimpatizáns pólóinget”, amit aztán az érintett a panaszos javaslatára kifordítva vett vissza. A panaszos és még három fő – „talpig fekete” – öltözetét a rendőrök egyenruhának minősítették, és közölték, hogy „ez is tilos”. A pártrendezvényre időközben megérkező vendégeket a rendőrök igazoltatták, majd egy járőr kivételével elvonultak.

Közben kikerkezett az egyik kereskedelmi televíziótársaság forgatócsoportja is (a továbbiakban: televízió), akik a panaszos engedélyével felvételeket készítettek a rendezvény helyszínén, a Városi Klubban bérelt helyiségben.

Körülbelül 25 perc elteltével újra megjelentek a rendőrök – immár mindegyikük egyenruhában –, és közölték a panaszossal, hogy a magatartása, ruházata, az általa végzett tevékenység törvényellenes, ezért előállítják. A panaszos ennek kapcsán megjegyzi, hogy a közeli buszmegálló járdaszívetén állva felügyelte a rendezvény biztonságát, továbbá, hogy a fején viselt „barett” sapka és a bőr kerékpáros kesztyű is tiltott viseletté vált. A nyílt utcán „megmotozták”, ruházatát átvizsgálták, majd a rendőrautóba ültették, és előállították úgy, hogy mindezt a jelenlévő televízió is rögzítette.

A panaszos a kihallgatás során közölte a „rendfokozatát”, elmondta, hogy nem végzett toborzást, és elmondta, hogy milyen ruházatot visel. A Magyar Gárdát érintő további kérdésekre azonban nem válaszolt. Valamivel 15 óra után engedték ki a rendőrkapitányság épületéből.

A rendőrségi eljárást szakszerűtlennek, törvénytelennek és megalázónak tartja, amelyet ráadásul a televízió jelenléte folytán az egész országban láthattak. Néhány internetes hírportál – a panaszos szerint „könnyelmű, meggondolatlan” – tájékoztatása alapján az is napvilágot látott, hogy a panaszos akár egy évi börtönbüntetést is kaphat, amellyel erkölcsi és anyagi kár érte, mint állampolgárt és munkakeresőt.

## II.

A rendelkezésre álló alábbi rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

A B-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának 2009. július 4-én kelt hivatalos feljegyzése szerint 9 óra 20 perckor állampolgári bejelentés érkezett arra

vonatkozóan, hogy a B., Károly király u. 3. szám alatti ifjúsági ház előtt a Magyar Gárda tagjai (kb. 20 fő) gyülekeznek. A kitérő r. őrnagy alegység-parancsnok megállapította, hogy a helyszínen 20-30 fő tartózkodik, és a Magyar Gárda tagtoborzása folyik, ezért a rendőrök megkezdték a „szükséges intézkedéseket”. Az intézkedés módjaként a feljegyzés a következőket jelölte meg: „igazoltatás, előállítás, pk-k értesítése”. A feljegyzés a bejelentés és a kivonulás időpontját egyaránt 9 óra 20 percben rögzítette.

A helyszínen intézkedő r. törzsőrmester és r. őrmester 2009. július 4-én kelt jelentése szerint a rendőri egységek 9 óra 20 perckor az ügyeletes utasítására jelentek meg a panaszban említett helyszínen, mivel állampolgári bejelentés érkezett, hogy ott a Magyar Gárda tagjai gyülekeznek. Kitérésüket követően –, a jelentésben rögzített nevek alapján – öt személyt, köztük a panaszost igazoltatták, ezt az ügyeletesnek szóban jelentették, majd további intézkedésig a helyszínt biztosították.

A helyszínen intézkedő további két rendőr jelentése szerint 10 óra 20 perckor érkeztek a panaszban említett cím alatt lévő ifjúsági ház előtti területre, majd a helyszínen lévő r. őrnagy vezetésével bementek az épületbe, ahol utasításra igazoltatták a helyiségben tartózkodókat – a jelentés tanúsága szerint 15 főt – akik közül a körözési nyilvántartásban senki nem szerepelt. Ezt követően az épületet elhagyták, és a környező utcákban folytattak fokozott járőrtevékenységet.

Ugyanezen két rendőr jelentést készített arról is, hogy 11 óra 10 perckor az ügyeletes utasítására megjelentek a Károly király utcában. Feladatuk adatgyűjtés és tanúkutatás volt azzal összefüggésben, hogy az ifjúsági ház előtti területen a Magyar Gárda tagjai gyülekeztek.

A panaszos előállításáról készült jelentés szerint az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatást, a 33. § (2) bekezdés f) pontja szerinti – szabálysértést felszólítás ellenére folytató személlyel szembeni – előállítást, továbbá a 31. § (1) bekezdése szerint személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását hajtották végre, vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A jelentés szerint az eljáró rendőrök az ügyeletes utasítására 9 óra 20 perckor jelentek meg a hivatkozott címen, az ifjúsági ház előtt, mivel állampolgári bejelentés érkezett arról, hogy ott a betiltott Magyar Gárda tagjai gyülekeznek. A kitérésükkor ott tartózkodó 9 főt igazoltatták, majd ezt jelentették az ügyeletesnek, aki értesítette a r. őrnagyot. Ezt követően a szintén a helyszínre érkező r. hadnagy utasítására biztosították a helyszínt.

A panaszost a később – 10 óra 20 perc körül, r. őrnaggyal együtt – helyszínre érkező r. főhadnagy ismételtén igazoltatta.

A panaszos „a Magyar Gárdára utaló” fekete ruhát viselt. Elismerte, hogy ő szervezte az ifjúsági házba meghirdetett kulturális rendezvényt. A jelentés szerint a rendezvényen részt vevők öltözete formaruha-jelleget sugallt: ruházatukon egységesen „Szent László Hadosztály” feliratú kitzűtöt viseltek.

A r. főhadnagy közölte a panaszossal, hogy az általa viselt ruházat a Fővárosi Ítéltábla 2009. július 2-án meghozott ítélete alapján „alkalmas arra, hogy a Magyar Gárda nevű szervezettel azonosítsák, ill. egyes kisebbségekben megfélemlítést kelthet.”. Szintén a Fővárosi Ítéltábla – akkor még írásba nem foglalt – ítéletére hivatkozva említi a jelentés, hogy „senki nem jogosult a Magyar Gárdára utaló öltözetet viselni, abban nyilvánosan megjelenni”. Az előbbi megállapításokra hivatkozva a r. főhadnagy a panaszost többször felszólította cselekménye abbahagyására, miután azonban a panaszos ennek nem tett eleget, előállították a B-i Rendőrkapitányságra.

A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról szóló tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást, továbbá az előállító helyiségben való

elhelyezéssel kapcsolatosan a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást a panaszos megkapta.

A panaszos által az előállítás során aláírt nyilatkozat szerint a panaszos az intézkedésről senkit nem kívánt értesíteni.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetője a Testület megkeresésére írt válaszlevelében az alábbiakat rögzítette.

2009. július 4-én, 9 óra 20 perckor lakossági bejelentés érkezett a kapitányság ügyeletére, miszerint a jogerősen felosztatott Magyar Gárda Egyesület tagjai a Városi Klub előtti területen gyülekeznek, feltételezhetően tagtoborzás folyik. A válaszlevél szerint „a későbbi kihallgatások során a résztvevők elmondása alapján tisztázódott, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom végzett tagtoborzást”.

A bejelentés alapján három járőr érkezett percekben belül a helyszínre, akik ellenőrizték a bejelentésben foglaltakat, ennek érdekében a jelenlévőket igazoltatták, a továbbiakban pedig a helyszínre érkező parancsnok utasítása szerint jártak el: „figyelmeztettek, helyszínt biztosítottak, adatot gyűjtöttek, előállítottak”.

Az intézkedések jogalapjaként a levél a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 14. § (1) bekezdését - figyelemmel a 2. § (3) bekezdésére -, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 212/A. §-át, a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 142/A. §-át, az Rtv.-t (közelebbi hivatkozás nélkül) jelölte meg.

A helyszínen a rendőrök az érintettekkel közölték, hogy az intézkedés elsődleges célja a személyazonosság megállapítása az esetleges későbbi eljárások érdekében. A szabálysértőkkel közölték a szabálysértés tényét, és felhívták a figyelmüket a cselekmény – úgy mint tagtoborzás, a felosztatott egyesületre utaló jelképek, ruházat viselése (amely „a bírósági állásfoglalás alapján garázdaság szabálysértésnek minősül”) – abbahagyására.

Az intézkedések kb. 11 óra 30 percig tartottak, ezt követően visszatérő járőrözésre, illetve a tanúk kihallgatására került sor.

A panaszos személyét érintően a válaszlevél rögzíti, hogy őt a helyszínen igazoltatták – melyről igazoltató lapot állítottak ki –, és felszólították, hogy a szabálysértés folytatásával hagyjon fel, ellenkező esetben előállítják. Tájékoztatták továbbá, hogy a Magyar Gárda toborzó tevékenysége jogellenes cselekmény, mivel a helyszínen az előzetes adatokból az derült ki, hogy a felosztatott egyesület taggyűlése, toborzása folyik, valamint a panaszos maga is beismerte, hogy ő a gyűlés szervezője. Ez utóbbi körülményre figyelemmel a nyomozók utóbb más személyekkel együtt a panaszost is kihallgatták.

A panaszos vitatta „öltözetének szabálysértő jellegét”, és a többszöri felszólítás ellenére a szabálysértést folytatta, ezért előállították. Az intézkedő rendőrök tájékoztatták őt az előállítás okáról, céljáról, továbbá jogairól és kötelezettségeiről az előállítás kapcsán. Ruházatát a jogszabályi előírásoknak megfelelően átvizsgálták. Vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A válaszlevelben utalás történik arra, hogy a fenti eseményekkel összefüggésben a panaszossal szemben garázdaság szabálysértése miatt indult eljárás, amely a B-i Városi Bíróságon van folyamatban.

A 2009. július 4-én 14 óra 44 perckor a büntetőeljárás során készült tanúkihallgatási jegyzőkönyvben a panaszos – részben kérdésekre válaszolva – előadta, hogy a Magyar Gárda tagja volt, szakaszparancsnok, egyéb kérdésekre azonban nem hajlandó választ adni.

Megjegyezte ugyanakkor, hogy a panaszolt események idején nem gárdista egyenruhát viselt, az előállításkor „egy fekete katonai bakancs, fekete katonai gyakorló alsó és felső, zöld színű baret sapka és az ing bal zsebében »Szent László Hadosztály« jelvény” volt kint.

A helyszínen készült rendőrségi felvételen az alábbi, a panaszban foglaltak szempontjából releváns körülmények láthatóak.

Az intézkedő rendőrök először az épület előtt, a buszmegálló járdaszíkján álló személyekhez lépnek oda. Köztük látható a panaszos is az általa leírt ruházatban és fekete bőrkesztyűben. Az ott lévő személyeket igazoltatják, majd a panaszost egy rendőrségi gépjárműhöz kísérik, és megkérik, hogy két kezét a rendőrautóra téve vesse alá magát a ruházatátvizsgálásnak. A kérésnek a panaszos eleget tesz, a rendőrökkel végig együttműködik. Ezt követően a panaszost a rendőrautóba ültetik.

A felvétel tanúsága szerint a rendőrök az épületben, a rendezvény helyszínén is intézkedtek: tájékoztatták a jelenlévőket arról, hogy lefoglalják az ott található iratokat.

A jelenlévők kérdőre vonták a fellépő rendőröket, hogy honnan tudják megállapítani, hogy bárki a jelenlévők közül gárdista. Tagadták, hogy a helyszínen gárdista toborzás folya, legfeljebb a Jobbik toboroz, ez utóbbit elismerték.

A kamera rögzíti azt a – Magyar Gárda fejlécével, „TITKOS” jelzéssel készült – formanyilatkozatot, miszerint: „Alulírott ... szülő (gondviselő) engedélyezem és hozzá járulok, hogy ... (név) ... lakcím, kadét a Magyar Gárda rendezvényén, illetve rendezvényein részt vegyen.” A felvételen azonosítható továbbá egy „Magyar Gárda felvételi adatlap” elnevezésű nyomtatvány, illetve egy taglista, amelyen nevek és elérhetőségek láthatóak, továbbá a település és a „szakasz” megnevezése („Lehel vezér szakasz”). Látható mindezek mellett a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom Párt „felvételi kérelem” elnevezésű nyomtatványa is.

### III.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a döntésem alapjául.

2009. július 4-én 9 óra 20 perckor lakossági bejelentés érkezett a B-i Rendőrkapitányság ügyeletére, miszerint a jogerősen felosztatott Magyar Gárda Egyesület tagjai a Városi Klub előtti területen gyülekeznek, feltételezhetően tagtoborzás folyik. A bejelentés alapján három járőrpár érkezett percekben belül a helyszínre, akik ellenőrizték a bejelentésben foglaltakat, ennek érdekében a jelenlévőket igazoltatták, a továbbiakban pedig a helyszínre érkező parancsnok utasítása szerint jártak el: „figyelmeztettek, helyszínt biztosítottak, adatot gyűjtöttek, előállítottak”.

A panaszost a helyszínen igazoltatták – melyről igazoltató lapot állítottak ki –, és felszólították, hogy a szabálysértés folytatásával hagyjon fel, ellenkező esetben előállítják. Tájékoztatták továbbá, hogy a Magyar Gárda toborzó tevékenysége jogellenes cselekmény, mivel a helyszínen az előzetes adatokból az derült ki, hogy a felosztatott egyesület taggyűlése, toborzása folyik, valamint a panaszos maga is beismerte, hogy ő a gyűlés szervezője. A panaszos az intézkedéskor elmondta, hogy ő is a Magyar Gárda „szakaszparancsnoka” volt, ezzel együtt azt is kijelentette, hogy tud a Magyar Gárda felosztatásáról szóló első fokú bírósági ítéletet helyben hagyó másodfokú bírósági ítéletről, ezért nem folytat toborzó tevékenységet. A Városi Klubban a Magyar Gárda tagtoborzására utaló formanyomtatványokat találtak a nyomozók. A formanyomtatványok közt volt – Magyar Gárda fejlécével, „TITKOS” jelzéssel készült – formanyilatkozat, miszerint: „Alulírott ... szülő (gondviselő) engedélyezem és hozzá járulok, hogy ... (név) ... lakcím, kadét a Magyar Gárda rendezvényén, illetve rendezvényein részt vegyen.”, továbbá egy „Magyar Gárda felvételi adatlap” elnevezésű nyomtatvány is, illetve egy taglista amelyen nevek és elérhetőségek találhatóak, továbbá a település és a „szakasz” megnevezése („Lehel vezér szakasz”).

A panaszos vitatta „öltözetének szabálysértő jellegét” (fekete alsó katonai gyakorlónadrág, felső katonai gyakorló zubbony vagy ing, övre fűzött oldaltáska, „Szent László Hadtest” jelvény a zubbony vagy ing bal zsebgyűrűjére függesztve), és a többszöri felszólításnak sem tett eleget, ezért elő állították. Az intézkedő rendőrök tájékoztatták őt az előállítás okáról, céljáról, továbbá jogairól és kötelezettségeiről az előállítás kapcsán. Ruházatát a jogszabályi előírásoknak megfelelően átvizsgálták. Vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az előállítást követően a Btk. 212/A. §-ba ütköző bűncselekmény gyanúja miatt tanúként hallgatták meg a panaszost, aki meghallgatása alkalmával elmondta, hogy a Magyar Gárda tagja volt, szakaszparancsnok, ugyanakkor tagadta, hogy a szóban forgó események idején gárdista egyenruhát viselt volna. Előállításakor „egy fekete katonai bakancs, fekete katonai gyakorló alsó és felső, zöld színű barettsapka és az ing bal zsebében »Szent László Hadosztály« jelvény” volt kitűzve.

Az intézkedés során a televízió is a helyszínen – a Városi Klub előtti utcán – forgatott a panaszos hozzájárulásával és rögzítette a panaszossal szembeni rendőri intézkedést.

A tényállásból mellőztem a panaszos azon állítását, mely szerint a rendőrség felszólította a rendezvény résztvevőit, hogy a helyszínt hagyják el. Ezt cáfolják – a videofelvételek mellett – a rendőrségi iratok is, mivel az igazoltatásokat követően az iratok szerint visszatérő járőrözésre, illetve tanúk meghallgatására került sor. Szintén mellőztem a tényállásból a panaszos azon állítását, miszerint őt az előállítást megelőzően az utcán megmotozták. Ezt az állítását a videofelvétel és a rendőrségi iratok is egyértelműen cáfolják.

A panaszos igazoltatására jogszerűen, az Rtv.-ben foglalt feltétel fennállása miatt került sor<sup>1</sup>, mivel a bejelentés alapján bűncselekmény gyanúja merült fel<sup>2</sup>. Ezt utóbb erősítették a helyszínen megtalált, „Magyar Gárda” fejléccel ellátott formanyomtatványok.

A panaszos előállítását megelőző ruházatátvizsgálás jogszerűen történt<sup>3</sup>.

A panaszos öltözete, mely a jelenlevő más személyek öltözetével olyan fokú hasonlóságot mutatott (fekete alsó katonai gyakorlónadrág, felső katonai gyakorló zubbony vagy ing, övre fűzött oldaltáska, „Szent László Hadtest” jelvény a zubbony vagy ing bal zsebgyűrűjére függesztve), mely egyértelműen és összetéveszthetetlenül kifejezte ez együttes tartozásukat. A panaszos az intézkedéskor elmondta, hogy maga is a Magyar Gárda „szakaszparancsnoka” volt, ezzel együtt azt is kijelentette, hogy tud a Magyar Gárda feloszlásáról szóló első fokú bírósági ítéletet helyben hagyó másodfokú bírósági ítéletről, ezért nem folytat toborzó tevékenységet. Mivel a panaszos a lakóhelyén jelent meg az utcán a fent részletezett öltözetben társival, a helybéliek – mint azt az állampolgári bejelentés is

---

<sup>1</sup> A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

<sup>2</sup> A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 212/A. §-a szerint aki a bíróság által feloszlattott társadalmi szervezet vezetésében vesz részt, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

<sup>3</sup> A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 31. § (1) bekezdése szerint akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

alátámasztja – okszerűen következtethettek arra, hogy a felosztatott Magyar Gárda volt tagjai bár más ruhába öltözve, de a korábbi szervezet „militáns” jellemzőit szintén magán viselő szervezet, esetleg a bírói döntés ellenére a Magyar Gárda tevékenységét folytatják.

Mindezek a megbotránkozás, illetve riadalom keltésre alkalmas magatartások megalapozták az intézkedő rendőr által foganatosított – szabálysértés miatti – előállítást<sup>4</sup>. Az előállítást megelőzően közölték a panaszossal annak tényszerű okát. Ezen okot a panaszos sérelmezhet, megpanaszolhatta, ezért a tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

A panasz azon része miszerint a Rendőrség a televízió közterületen történő felvételkészítéséért, annak tartalmáért felelős, ugyancsak alaptalan. A Rendőrség nem jogosult meghatározni, hogy egy televíziós társaság közterületen milyen felvételeket készíthet, illetve, hogy e felvételeket milyen tartalommal tegye közzé. A panaszos – és az intézkedő rendőr is – az ezzel kapcsolatos személyhez fűződő jogának megsértése miatti igényét a felvétel készítőjével és közvétezőjével szemben érvényesítheti.

### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### **IV.**

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában tett megállapításokkal és az azokból levont következtetésekkel – a határozat III. részében foglaltakon kívül – az alábbi okok miatt nem értek egyet.

A kétszeri igazoltatással kapcsolatban a Panasztestület megállapította, hogy a második – mintegy 30-40 perccel később történt – igazoltatásra nem volt joga a rendőrségnek, mert a panaszost a helyszínen már igazoltatták. Az Rtv. 1. lábjegyzetben hivatkozott szakasza szerint a rendőrnek joga volt a panaszost igazoltatni. Az pedig nem várható el egy – hosszabb időt igénybe vevő, több helyszínt átfogó (utca, klubhelység) – rendőri intézkedés során, hogy a helyszínre később érkező másik rendőr a panaszossal szembeni intézkedését ne igazoltatással kezdje, hanem először a helyszíneken tartózkodó kollegáitól megtudakolja, hogy mely személyeket igazoltatták már, illetve mely személyeket melyik kollegája igazoltatta, erre az időre feltartóztatva a panaszost. Ez szükségtelenül elhúzódó, az érintett állampolgár számára is méltánytalan, a joggal való visszaélés gyanúját keltő intézkedési gyakorlat volna. Ennél jóval kisebb jogkorlátozást jelent az az eljárás, hogy a panaszos a vele szemben intézkedő rendőrnek – igazoltatás során – a szükséges személyazonosító adatait okirattal igazolja.

A Panasztestület többször – így pl. a 189/2009. (VI. 24.) számú állásfoglalásában is – kifejtette, hogy „gyakorlatában visszatérőnek számítanak a rendőri intézkedések megörökítésével kapcsolatos panaszok. A Testület az Alkotmánybíróság 54/2000. (XII. 18.) AB határozatával összhangban – korábbi állásfoglalásaiban is leszögezte, hogy fokozott közérdek fűződik az esetleges rendőri jogsértések dokumentálhatóságához.

A Testület ezzel összefüggésben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőri intézkedések dokumentálása önmagában semmilyen körülmények között nem törvénysértő, azt a rendőr nem tilthatja meg, és fényképezés vagy felvétel készítése további intézkedésre sem ad alapot.”

---

<sup>4</sup> A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése szerint aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A Panasztestület a panasszal kapcsolatos állásfoglalásában ezzel szemben kifejti, hogy „jogsértések súlyát növelte, hogy – amint azt a panaszos külön is sérelmezi – azokról egy országos televízió hírt adott...”.

Figyelemmel a fentiekre – különös tekintettel a Panasztestület eddigi gyakorlatára, pl. 189/2009. (VI. 24.) számú állásfoglalás – a panasz ezen része kapcsán kialakított véleményével nem értek egyet.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a 109. § (1) és (3) bekezdése, 111. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése, 31. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, a 93/ A § (7) és (9) bekezdései;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 212/A. §-a;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése.

**Budapest, 2010. január „ „**

**Dr. Bencze József r. altábornagy**