



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

☎: 1139 Budapest Teve u. 4-6., 1903 Bp. Pf.: 314/15

☎: 33-104 fax: 33-303 ☎/fax: 443-5733 ✉: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000–105/699– /2012. RP.

Előadó: dr. Nánási Zoltán

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **budakeszi** lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 390/2012. (XI. 7.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panasznak az előállítás időtartama tekintetében

h e l y t a d o k,

egyebekben azt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47–79., 1539 Budapest, Pf. 632.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326.§ (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a Panasztestületnél 2012. június 14-én személyesen megjelenve, panaszát jegyzőkönyvbe mondva élt panasszal a vele szemben 2012. június 6-án fogatosított rendőri intézkedések ellen.

A panaszos a meghallgatásán előadta, hogy 2012. június 6-án este a Budakeszi, Batthyány u. 57. szám alatt található lakóházához érve (mely egy presszóval közös telken van) rendőri intézkedést kért, mert a szórakozóhelyről hangos zene szűrődött ki. A rendőrök kiérkeztek, figyelmeztették a kocsmá bérlőjét, ezt követően távoztak, de a zene nem hallgatott el, hanem még hangosabb lett.

A panaszos ezt követően visszament a kocsmához, ahol szóváltásba keveredett a tulajdonossal, majd ismételten rendőri intézkedést kért. A pontos eseményekre nem emlékszik, mert őt ekkor már több alkalommal bántalmazták, majd a rendőrök előállították a Budaörsi Rendőrkapitányságra azzal, hogy „gyanúsítottakat visznek be”.

A panaszost, előállítását követően átszállították a János Kórházba, ezt követően a Szent Imre Kórházba, melynek során folyamatosan rendőrök kísérték. A panaszost a kórházi ellátása után visszakísérték a Budaörsi Rendőrkapitányságra, ám itt nem közölték, mivel gyanúsítják, „mindvégig úgy beszéltek vele, mintha gyilkos lenne”. „Visszatették a cellába”, nem szóltak hozzá, azonban WC-re kiengedték. Késve adtak neki ételmezt, valamint az ételmezési lehetőségről sem időben tájékoztatták, megítélése szerint pedig tovább tartották fogva a szükséges időtartamnál. Hozzá tartozója kiértesítésével kapcsolatban ugyancsak nem kapott tájékoztatást, illetve kiértesítés sem történt. A panaszos összességében is sérelmezte az előállítás során vele szemben tanúsított magatartást.

A kihallgatás során a panaszost rabosították, állítása szerint kérdésre sem közölték vele, hogy ezt miért teszik, azt a választ kapta, hogy „azért, mert gyanúsított”. Ezt követően a panaszost szabadon bocsátották, de előállítás időtartamáról nem kapott semmilyen igazolást.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a panaszos az alábbi részecselekményeket panaszolta:

- a vele szemben fogatosított intézkedés (előállítás) tényét, körülményeit, valamint az intézkedő rendőrök fellépését, magatartását,
- az előállítás körülményeit és időtartamának hosszát, valamint hogy arról igazolást nem kapott,
- gyanúsított meghallgatásának körülményeit,
- hozzátartozója értesítésének, valamint az ételmezésről való nyilatkoztatásnak az elmaradását.

II.

A Panasztestület állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg és azt megküldte részemre. Erre tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

A Panasztestület arra a megállapításra jutott, hogy jogszerű volt a panaszos előállítása, azonban a Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az előállítás 8 órát meghaladó időtartama aránytalanul hosszú, ezért emiatt sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga. Sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga azzal, hogy a rendőrségre történő visszazállításakor nem bizonyosodtak meg ittassága fokáról, illetve arról, hogy kihallgatása megkezdhető-e.

Tekintettel arra, hogy a panaszosi és rendőri állítások a tájékoztatás tekintetében ellentmondóak, és ezen ellentmondást egyéb bizonyítási eszköz hiányában a Panasztestület nem tudta feloldani, a Panasztestület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

Ugyancsak nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga az étkezésre, valamint a hozzátartozó értesítésére vonatkozó nyilatkoztatásával összefüggésben. A Panasztestület nem tudta megítélni, hogy az intézkedés egésze részrehajló volt-e, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését sem állapította meg.

A Panasztestület megítélése szerint ezen jogsérelmek elérik azt a szintet, mely az állásfoglalásnak az országos rendőrfőkapitány részére történő megküldését indokolják.

III.

Az eljárás során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást:

- a panaszjegyzőkönyv (2 lap);
- a panaszossal szemben intézkedő rendőr 13010-100/698/2012/ált. sz. jelentése (2 lap),
- a panaszossal szemben intézkedő rendőrök 13010/5748/2012/id. sz. jelentése (2 lap),
- 13010/5748/2012/id. sz. jelentés elfogás végrehajtásáról valamint igazolás az előállítás időtartamáról (4 lap),
- „Előállított, elővezetett személyek élelemmel való ellátása” c. szám nélküli nyomtatvány másolata (1 lap),
- a panaszos gyanúsított ki hallgatásáról szóló 13010/5748/2012/id. sz. jegyzőkönyv (4 lap),
- „Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről” c. irat másolata (szám nélkül, 1 lap),
- a panaszos meghallgatásának körülményeiről szóló 13010-100/698/2012. megk. sz. rendőri jelentés (1 lap),
- napi tevékenységről szóló, 13010-100/698-17/2012/megk. számú jelentés (1 lap),
- 13010/7200/2012/id. sz. rendőri jelentés (1 lap),
- 13010-100/698-22/2012/megk. sz. összefoglaló jelentés (4 lap),
- 13010-100/698-3/2012/megk. sz. rendőri jelentés (1 lap),
- 13010-100/698-4/2012/megk. sz. rendőri jelentés (1 lap),
- 13010-100/698-5/2012/megk. sz. rendőri jelentés (1 lap),
- 13010-100/698-7/2012/megk. sz. rendőri jelentés (1 lap),

- a panaszos beszállításáról szóló 13010/5748/2012/id. sz. rendőri jelentés (2 lap).

1. *A panaszos sérelmezte a vele szemben fogatosított intézkedés (előállítás) tényét, valamint az intézkedő rendőrök fellépését, magatartását.*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. (...)

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján:

A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, valamint

b) az igazoltatott személyt – annak választása szerint – lakcímének, tartózkodási helyének a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel.

Az Rtv. 31. §-a alapján:

(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést fogatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

(2) A ruházat átvizsgálását — halaszthatatlan eset kivételével — az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szeméremszétséges módon.

Az Rtv. 33 § (1) bekezdés a) pontja alapján:

A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

A panaszos elfogásának végrehajtásáról szóló jelentés (13010/5748/2012/id.) alapján a panaszos elfogására a másodszori intézkedés alkalmával (23:00 órakor) azért került sor, mert a telkén működő presszó tulajdonosát, N. T.-t (aki bérlő volt) tetteleg bántalmazta, melynek során a sértett a fején sérüléseket is szenvedett.

Az esetről készült részletes jelentés (13010-100/698-22/2012/megk.) szerint az intézkedés megkezdésekor a rendőr közölte az előállítás (elfogás) tényét, okát (*szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érést követő elfogás*), célját, valamint a jogorvoslati lehetőségekre való figyelmeztetést is, ezt követően felhívta rá a panaszos figyelmét, hogy a rendőri intézkedésnek köteles alávetnie magát. A rendőrségre történt beszállítását követően az ügyeletes tiszt is elmagyarázta a panaszosnak, hogy cselekménye jogsértő volt, így azzal kapcsolatban őt a megfelelő eljárás keretében felelősségre fogják vonni.

Megállapítom, hogy a panaszos magatartásával kapcsolatosan a rendőröket az Rtv. 13. § rendelkezése alapján mindkét alkalommal intézkedési kötelezettség terhelte, melynek eleget is tettek.

A fentiekre tekintettel **megállapítom, hogy a panaszossal szemben foganatosított elfogás és előállítás – az idézett törvényhelyekre is figyelemmel – nem tekinthető alapjogsértőnek, így panaszának ezen részét elutasítom.**

Elutasítom továbbá a panasznak az intézkedés hangnemét kifogásoló részét is, mert a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök (rendőri jelentések) tartalma alapján nem merült fel olyan körülmény, mely az ezekben foglaltak valóságtartalmát kérdésessé tenné. A már idézett, valamint a 13010/7200/2012/id. sz. rendőri jelentés tanúsága alapján: *„Az intézkedés során én és kollégáim a panaszosokkal ittás állapotuk és egymás felé tanúsított indulatos viselkedésük ellenére is higgadtan, tisztelettudóan beszéltünk”.* A fentiekkel összecsengenek a 13010-10/698-4/2012/megk. sz. jelentésben foglaltak, valamint a budakeszi helyszínen intézkedő rendőr által leírtak is (szintén 13010/7200/2012/id. számon).

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdése alapján, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, a rendőri jelentésekben foglaltakat fogadtam el.

2. A panaszos sérelmezte a vele szemben foganatosított előállítás körülményeit és időtartamának hosszát, valamint hogy arról igazolást nem kapott.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján:

A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése alapján:

A rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM. rendelet 17. § alapján:

(1) A fogvatartottat zárkában elhelyezni csak előzetes orvosi vizsgálat után, az orvosi vélemény figyelembevételével lehet.

(2) Az előzetes orvosi vizsgálat során az orvosnak írásban kell állást foglalnia abban, hogy a fogvatartott egészségi állapotára figyelemmel elhelyezhető-e a fogdában, illetőleg elkülönítése indokolt-e.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján:

(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A panaszosnak a Budaörsi Rendőrkapitányságra történt beszállítását követően (23:30 órakor) sor került az ügyeletes részére történő átadására, ruházatának átvizsgálására, értéktárgyairól letéti jegyzőkönyv felvételére, jogairól történő ismételt tájékoztatására, valamint az előállító helyiségben történő elhelyezésére. Mivel a panaszos sérüléseket szenvedett ezért őt a rendelkezésre álló 001005045 sz. járóbeteg vizsgálati lap tanúsága szerint mentővel kórházba szállították: 2012. június 7-én 00:40 órakor a Szent János Kórházban, 2:43 órakor pedig a Szent Imre Kórházban látták el (2012006062. sz. ambuláns

lap). A panaszos továbbszállítására azért került sor, mert a szemén bevérzés volt, és az ügyeletes szemészeti ellátást a Szent Imre Kórház adta.

Minthogy a panaszos a rendőrségre történő szállításakor, majd ezt követően 4:15 órakor, a kórházból történt visszaszállításakor is ittas állapotban volt, a kihallgatására – és bűnügyi nyilvántartásba vételére – legelőször 2012. június 7-én 9:00 órakor kerülhetett sor, melyet követően 10:13 órakor szabadon bocsátották.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a rendőrség a mind a panaszos ellátása, mind a vele szemben foganatosított eljárási cselekmények során betartotta a vonatkozó és idézett törvényes előírásokat, ezért **az előállítás körülményeit sérelmező panaszokat elutasítom.**

A panaszos előállítása 2012. június 6-án 23:00 órától 2012. június 7-én 10:13 percig (11 óra 13 percen keresztül) tartott. Tekintettel arra, hogy az előállítás tartamának meghosszabbításáról nem áll rendelkezésre semmilyen dokumentum, valamint hogy az előállítás időtartama az Rtv.-ben írt 8 órát meghaladta (de a 12 órát nem lépte túl), **a panasznak az előállítás hosszát sérelmező részének helyt adok.**

Megjegyezni kívánom, hogy nem értek egyet a Panasztestületnek azon álláspontjával, miszerint a panaszosnak a kórházból a rendőrségre történt visszaszállítását követően elmaradt, ittasságra vonatkozó ismételt vizsgálat hiányában nem lehet eldönteni azt, hogy a panaszos meghallgatására nagyfokú ittasságára tekintettel, vagy pedig azért nem került sor, mert „munkaszervezési szempontból kényelmesebb” volt. Ezzel szemben megítélésem szerint, mivel a panaszos ittasságának *ténye* megállapítható volt, legfeljebb szakszerűtlen – és nem jogszerűtlen – az ittasság pontos *mértéke* megállapításának elmaradása, mely ezáltal nem is lehet (alap)jogsértő.

Mint alaptalant, elutasítom az igazolás kiállításának elmaradását sérelmező panaszt, tekintettel arra, hogy rendelkezésre áll egy szám nélküli, „Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról” elnevezésű okirat, melyen a panaszos saját kezű aláírásával erősíti meg, hogy ennek egy példányát átvette.

3. A panaszos sérelmezte gyanúsított meg hallgatásának körülményeit.

A panasznak ezen részével kapcsolatosan megjegyezni kívánom, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. §-a szerint *akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. A büntetőeljárással (13010/2003/2012/bü.), különösen pedig a gyanúsítással, illetőleg gyanúsított meg hallgatással kapcsolatos panaszok elbírálására a jelen Ket.-eljárásban nincs hatásköröm, így a panasz ezen részét nem vizsgáltam.*

4. A panaszos sérelmezte hozzátartozója értesítésének, valamint az élelmezésről való nyilatkoztatásnak az elmaradását.

A rendelkezésre álló, szám nélküli *Igazolás rendőrségi előállítás időtartamáról* című, a panaszos saját kezű aláírásával ellátott okiraton szerepel, hogy a panaszos „hozzátartozója/képviselője kiértesítését nem kérte”, valamint „élelmezést nem kért”.

A fentiek alapján az értesítés és az élelmezés elmaradását sérelmező panaszt – mint alaptalant – elutasítom.

IV.

A Panasztestületnek az állásfoglalásában kialakított álláspontjával a határozat III. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdése, 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés *a*) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. §-a;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, a 29. § (1) bekezdése, a 30. § (1) bekezdése, a 33. § (1) és (3) bekezdése, a 92. § (1) bekezdése, valamint a 93/A. § (6)–(9) bekezdései;
- a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM. rendelet 17. §-a.

Budapest, 2013. február „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**