



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám:** 105/707- /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, panaszos esztergomi lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 219/2011. (VII. 21.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a feljelentés jegyzőkönyvbe foglalása mellőzéséből eredő mulasztás tekintetében a panasznak

### helyt adok,

a kifogásolt rendőri hangnemre irányuló panaszt

### elutasítom.

A határozat ellen a Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve (1363 Budapest, Pf. 16.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos 2011. május 2-án, a Panasztestület ügyfélszolgálati irodáját személyesen kereste fel és mondta jegyzőkönyvbe a panaszát. Előadta, hogy 2011. április 26-án 18 óra körüli időben az Országos Rendőr-főkapitányságon feljelentést szeretett volna tenni, de az ügyeletes tiszt – akinek a nevét és az azonosító számát a beadvány tartalmazza – arra hivatkozva, hogy nincs hozzáférése a Robotzsaru rendszerhez, felszólította a panaszost, hogy ezt írásban tegye meg. A panaszos ekkor megkérdezte, hogy hol tudna szóban feljelentést tenni. Az ügyeletes tiszt azt válaszolta, hogy nem tud ilyen helyet mondani neki. A panaszos elmondása szerint az ügyeletes tiszt lekezelő, flegma stílusban beszélt vele. Elmondta a panaszos továbbá azt is, hogy 2011. április 27-én elment az Esztergomi Ügyészségre is, de itt sem talált olyan személyt, aki a feljelentését felvenné. A Panasztestület munkatársai felhívták a panaszos figyelmét, hogy a konkrét ügyben a Panasztestület hatásköre csak az ügyeletes tiszt magatartásának vizsgálatára, az általa használt hangnem és a tájékoztatás törvényességének értékelésére terjed ki. A tájékoztatást a panaszos tudomásul vette.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület a fentiekben hivatkozott állásfoglalásában a panaszfelvevő rendőr által tanúsított hangnem tekintetében benyújtott – a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának sérelme körében vizsgált – panasz tekintetében az alapvető jog sérelmét megállapítani nem tudta. A Panasztestület a panaszfelvevő rendőrnek azon magatartásával kapcsolatban, amelyben a panaszos által kívánt feljelentés megtételét elmulasztotta jegyzőkönyvbe foglalni, a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét állapította meg.

### II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítékokat tudta megvizsgálni.

- panaszos 2011. május 2-án jegyzőkönyvezett panasz;
- Budapesti Rendőr-főkapitányság Hivatala Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztálya Panaszügyi Alosztályán (a továbbiakban: Panaszügyi Alosztály) szolgálatot teljesítő panaszfelvevő rendőr 2011. április 26-án kelt jelentése.

A lefolytatott vizsgálat során a rendelkezésre álló iratok alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A Panaszügyi Alosztályon szolgálatot teljesítő panaszfelvevő rendőr 2011. április 26-án kelt jelentésében foglaltak szerint 2011. április 26-án 18 óra körüli időben megjelent a panaszirodán a panaszos, és előadta, hogy feljelentést szeretne tenni a rendőrség ellen. Kérdésre a panaszos elmondta, hogy ellene a rendőrség koncepciók eljárást folytat a felesége feljelentése alapján, amiért a tulajdonában lévő személygépkocsi hátsó ülésén úgy szállítja a gyermekeiket, hogy nincs oda beszerelve biztonsági öv. A panaszfelvevő rendőr felvilágosította a panaszost, hogy az ellene folyamatban lévő szabálysértési eljárásban élhet majd a törvény szerinti jogorvoslati lehetőségekkel. Amennyiben ezeket kimerítette, akkor sem tud feljelentést rögzíteni, csak rendőr elleni panaszt, jegyzőkönyv formájában. Feljelentést ugyanis csak bűncselekmény elkövetése esetén tud jegyzőkönyvezni. Ha a

panaszos mégis ehhez ragaszkodik, azt csak beadvány formájában tudja elfogadni, amelyet aztán a tartalma alapján az intézkedésre jogosult rendőri szerv fog elbírálni.

A jelentés tartalmazza azt is, hogy a fenti a tájékoztatást a panaszos nem vette tudomásul, és emelt hangon közölte, hogy maga is rendőr volt, tisztában van a jogaival, és a rendőrnek kötelessége felvenni mindenkitől a feljelentést. Ezt követően elkérte a rendőr nevét és jelvéyszámát, majd meg sem várva a panaszfelvevő rendőr azon kérdését, hogy bejelentést akkor vegyen-e fel tőle, bevágta az ajtót és távozott. A jelentés szerint a férfi nem mutatkozott be, végig tegeződő, bizalmaskodó hangon beszélt a r. őrnaggyal, érezte, hogy ha nem teszi meg amit követel, eljárást fog kezdeményezni ellene.

A panaszfelvevő rendőr jelentése és a panaszos által előadottak között ellentmondások vannak. A jelentés úgy fogalmazott, hogy a panaszos beszélt emelt hangon, közölve azt is, hogy korábban ő maga is rendőr volt. A panaszfelvevő rendőr jelentésében kitért arra is, hogy a panaszos nem mutatkozott be, és végig tegeződő, bizalmaskodó hangon beszélt, érezte azt, hogy ha nem teszik meg amit követel, eljárást fog kezdeményezni. Ehhez képest a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a rendőr lekezelő, flegma stílusban beszélt vele.

### III.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által konkrétan megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

- A panaszos beadványában kifogásolta a panaszfelvevő rendőr hangnemét.

A panaszos és a rendőr közötti párbeszéd rekonstruálása a rendőr jelentésében és a panaszbeadványban foglaltak alapján lehetséges. A panaszfelvevő rendőr jelentése és a panaszos által előadottak között ellentmondások vannak. A jelentés úgy fogalmazott, hogy a panaszos beszélt emelt hangon, közölve azt is, hogy korábban ő maga is rendőr volt. A panaszfelvevő rendőr jelentésében kitért arra is, hogy a panaszos nem mutatkozott be, és végig tegeződő, bizalmaskodó hangon beszélt, érezte azt, hogy ha nem teszik meg amit követel, eljárást fog kezdeményezni. Ehhez képest a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a rendőr lekezelő, flegma stílusban beszélt vele.

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy hangnem tekintetében a két személy egymással markánsan ellentétesen nyilatkozott és mindkét fél azt állította, hogy a másik személy beszélt vele udvariatlanul, lekezelően. Ezért a kifogásként előadott hangnem tekintetében, mivel az ellentmondást nem sikerült feloldani, ezért nem lehetséges megnyugtató módon állást foglalni, így a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának a sérelme nem állapítható meg, így a panaszosnak e részét elutasítom.

- A panaszos sérelmezte azt, hogy a feljelentésének jegyzőkönyvbe foglalását a rendőr visszautasította.

E kifogás kapcsán a panaszos úgy nyilatkozott, hogy 2011. április 26-án 18 órakor kifejezetten feljelentést szeretett volna tenni, de ezt a panaszfelvevő rendőr nem tette lehetővé számára, arra hivatkozva, hogy nincs hozzáférése a Robotzsaru rendszerhez. Azt is mondta a panaszosnak, hogy írásban tegye meg a feljelentését, ha akarja; azon kérdésére pedig, hogy hol máshol tudná szóban megtenni a feljelentését, azt válaszolta, hogy nem tud ilyen helyet mondani.

Az eljárás során e kérdés kapcsán vizsgálni kell a rendőr feladatköréből adódó kötelezettségeit, mellyel kapcsolatban az Rtv. 24. § (1) bekezdése<sup>1</sup>, valamint a 11. § (1) bekezdése<sup>2</sup> tartalmaz rendelkezéseket. E jogszabályhelyek világosan rendelkeznek egyrészt arról, hogy a rendőrnek kötelezettsége az, hogy a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadja, másrészt pedig arról, hogy a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni.

Ugyanakkor az Rtv. A 13. § (1)-(2) bekezdése<sup>3</sup> rendelkezik az intézkedési kötelezettségről, valamint a panaszban sérelmezett rendőri magatartás tanúsításakor hatályos Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 20. § (1) és (2) bekezdései<sup>4</sup> pedig arról, hogy amennyiben a rendőr tudomást szerez bűncselekmény elkövetéséről, úgy köteles feljelentést tenni, illetve magánindítványra büntethető cselekménynél köteles a szükséges felvilágosítást megadni.

A feljelentéssel kapcsolatban a rendőrnek figyelemmel kell lenni a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 170. § (1) és (3) bekezdéseiben<sup>5</sup>, valamint a 171. § (1) bekezdésében<sup>6</sup>, valamint a 172. § (1) bekezdésében<sup>7</sup> foglaltakra is. E törvényhelyek alapján nyilvánvaló, hogy amennyiben egy állampolgár bűncselekmény elkövetése kapcsán fordul a nyomozó hatóság egy tagjához – jelen esetben a panaszfelvétellel kapcsolatos feladatok ellátásával megbízott rendőrhöz – úgy a rendőr köteles a feljelentésről szóló jegyzőkönyvet felvenni.

---

<sup>1</sup> **Rtv. 24. § (1)** *A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.*

<sup>2</sup> **Rtv. 11. § (1)** *A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.*

<sup>3</sup> **Rtv. 13. § (1)** *A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

(2) *A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.*

<sup>4</sup> **Szolg. Szab. 20. § (1)** *A rendőr az általa észlelt, vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz.*

(2) *A rendőr magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.*

<sup>5</sup> **Be. 170. § (1)** *A nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg.*

(3) *A nyomozás elrendeléséről a feljelentés megérkezésétől számított három napon belül kell határozni, feltéve, ha a feljelentést nem utasítják el, vagy a feljelentés kiegészítésére nincs szükség. A nyomozó hatóság az általa elrendelt nyomozásról, illetőleg a feljelentés elutasításáról huszonnégy órán belül értesíti az ügyészt. Ha a feljelentést nem a sértett tette, de a személye ismert, a nyomozás elrendeléséről értesíteni kell a sértettet is. Külön jogszabály határozza meg, hogy a nyomozás elrendeléséről, illetőleg megszüntetéséről szóló értesítést az e törvényben meghatározottakon kívül kinek kell megküldeni.*

<sup>6</sup> **Be. 171. § (1)** *Bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést. A feljelentés kötelező, ha annak elmulasztása bűncselekmény.*

<sup>7</sup> **Be. 172. § (1)** *A feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni. A feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni.*

E körben nincs a rendőrnek mérlegelési joga, hiszen a további eljárási cselekmények tisztázzák majd, hogy fennállnak-e a nyomozás elrendelésének (vagy akár a szabálysértési eljárás lefolytatásának, illetőleg egyéb eljárásnak) a feltételei vagy sem.

A panaszfelvevő rendőr jelentésében kitér arra, hogy a panaszos azért jelent meg a panaszirodán, mert feljelentést szeretett volna tenni a rendőrség ellen, mivel véleménye szerint ellene koncepciók eljárást folytatnak a felesége feljelentése alapján, amiért a személygépkocsijával úgy szállítja a gyerekeiket, hogy abba nincs a hátsó ülésnél biztonsági öv beszerelve. Minderre a panaszfelvevő rendőr egy általános érvényű tájékoztatást adott a panaszosnak, miszerint a panaszos az ellene folyamatban lévő szabálysértési eljárásban élhet majd a törvény által biztosított jogorvoslati lehetőségekkel; ha pedig ezeket kimerítette, akkor sem tud feljelentést rögzíteni, csak rendőr elleni panaszt, jegyzőkönyv formájában. Elmondta, hogy feljelentést csak bűncselekmény elkövetése esetén tud jegyzőkönyvezni. Ha a panaszos mégis ehhez ragaszkodna, akkor azt csak beadvány formájában tudja elfogadni, amelyet majd a tartalma alapján fog az intézkedésre jogosult rendőri szerv elbírálni.

A panaszfelvevő rendőrnek kötelezettsége volt a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a panaszos által előadottak írásba foglalása. Az elhangzott tájékoztatás helyes hivatkozásokot tartalmazott, azonban a panasz felvételének kötelezettsége ebben az esetben is fennállt. Az e feladattal megbízott rendőrnek nyilvánvaló feladata az, hogy a hozzáforduló állampolgárok bejelentéseit minden esetben írásos formában rögzítse.

A panaszos által előadott kifogásnak a jegyzőkönyv felvételének az elmulasztása tekintetében, a fent kifejtett indokok alapján – mivel a panaszfelvevő rendőr a feljelentés felvételét megtagadta, ugyanakkor a panaszos nem kapott teljeskörű felvilágosítást arra nézve, hogy feljelentését hol máshol tudná megtenni, valamint arról sem kapott érdemi magyarázatot, mi volt a konkrét oka és jogszabályi alapja annak, hogy a rendőr a feljelentés jegyzőkönyvezését megtagadta – helyt adok.

#### IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület a jegyzőkönyv felvételének a visszautasítása tekintetében megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogának súlyos sérelmét, ugyanakkor a hangnem kapcsán – bizonyítottság hiányában – a panaszt elutasította.

A fenti kifejtett indokok alapján a rendőri intézkedéssel kapcsolatban a Panasztestület megállapításaival minden tekintetben egyetértek.

A határozat III. részében kifejtett és jogszabályi hivatkozással alátámasztott indokok alapján a hangnem tekintetében a panaszt elutasítom, a feljelentés jegyzőkönyvbe foglalásnak elmulasztása miatt pedig a panasznak helyt adok.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése<sup>8</sup>, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein<sup>9</sup> alapul.

---

<sup>8</sup> *Rtv. 92. § (1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító*

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, valamint a 109. § (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 11. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, a 24. § (1), a 92. § (1) bekezdése, valamint a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 20. § (1) és (2) bekezdései;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 170. § (1) bekezdése, a 171. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 172. § (1) bekezdése.

Budapest, 2011. október „ „

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**

---

*rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

<sup>9</sup> **Rtv. 93/A. § (6)** *Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.*

**(7)** *Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.*