



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

Szám: 29000–105/718– /2010. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **budapesti** lakos képviselőjében dr. [...] ügyvéd által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 365/2010. (VII. 7.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a tisztességes eljáráshoz fűződő jog tekintetében

h e l y t a d o k,

egyéb tekintetben azt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) dr. [...] ügyvéd
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos képviselőjében eljáró ügyvéd 2010. április 22-én kelt beadványában előadta, hogy a panaszos 2010. április 22-én a Budapest XII., Galgóczy u. 1-3. sz. előtt a Vállalkozók Érdekvédelmi Szervezete (a továbbiakban: VÉSZ) által szervezett „figyelemfelkeltő demonstráción” „szemlélődőként” vett részt. A rendezvény során a VÉSZ tagjai „a lakópark területén néhány helyen festékszóróval felfestették a VÉSZ feliratot, mintegy figyelemfelhívásként”. Az akció céljaként a beadvány nem a rongálást, hanem a figyelemfelkeltést jelöli meg.

A helyszínre érkező „ellenérdekű felek” rendőri segítséget kértek, melynek során a panaszost, valamint egy másik személyt a helyszínről előállították. Az előállítás során kihallgatásra is sor került, azonban csak a késő esti órákban. A panaszos beadványban az is rögzítésre került, hogy a panaszos az előállítás tényével szemben panasszal élt, mert elmondása szerint ő a helyszínen csak beszélgetett, semmiféle tevékenységet nem fejtett ki.

A panaszos az alábbi, vele szemben foganatosított intézkedéseket sérelmezte:

- előállítását, mely véleménye szerint jogellenesen történt, és személyes szabadságához való alapjogát sértette, valamint
- azt, hogy előállítását követően csak „kb. 7 órával később” kezdődött meg kihallgatása, annak ellenére, hogy jelezte, kiskorú gyermekeiről kell gondoskodnia.

II.

A panaszos ügyvédje által írt beadványt a Panasztestület megvizsgálta, és 365/2010. (VII. 7.) sz. állásfoglalásában megállapította, hogy a panaszos előállítása jogalapjának megjelölése valamint az előállítás időtartamának hossza illetőleg meghosszabbítása súlyosan sértette a panaszosnak az Alkotmányban biztosított tisztességes eljáráshoz, valamint személyis szabadsághoz fűződő alapvető jogát.

A fentiekre tekintettel a Panasztestület megküldte állásfoglalását az országos rendőrfőkapitánynak.

III.

A rendelkezésre álló rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

A panaszos előállítására a 152/259/411/2010. sz. rendőri jelentés szerint az Rtv. 33 § (1) bekezdés a/ pontja alapján – szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érést követő elfogás – került sor. A rendőri jelentésből kiderül, hogy a panaszos a VÉSZ által szervezett rendezvény helyszínén tartózkodva, az ott található, fotocellás bejárati kapuban úgy állt meg, hogy az automata a kaput nem tudta bezárni. A biztonsági őrfelszólította, hogy ezen magatartásával hagyjon fel, azonban ezt nem tette meg, hanem a helyszínt elhagyta. Ekkor

egy kb. 20-30 fős társaság jelent meg a helyszínen és a nyitva lévő kapun keresztül a lakóparkba jutottak. A panaszossal együtt előállított másik személy ekkor utasította a jelen levőket, hogy a festékszórójukkal helyezték el az épületek falán a „VÉSZ” feliratokat. A biztonsági őr ekkor hívott rendőri segítséget.

A helyszínre érkező rendőrök látták, hogy a lakópark kerítése, valamint több épület ablaka is össze van fújva, a feliratok minden esetben a „VÉSZ” mozaikszót tartalmazták. A helyszínen az is kiderült, hogy a lakópark felszámolás alatt áll, a felszámoló biztos is megjelent, aki a kár értékét 4 és 5 millió forint között jelölte meg.

A panaszos a szolgálatirányító parancsnok utasítására szándékos rongálás miatt előállításra került. A jelentés szerint az előállítás okáról tájékoztatás történt, időtartamáról pedig igazolás került kiadásra. Az illetékes parancsnok az intézkedést szakszerűnek és jogszerűnek minősítette.

Az előállítás tartamáról készült igazolás szerint az előállítás időtartama 2010. április 16-án 11:35 órától 2010. április 16-án 23:00 óráig tartott. Az előállítás ideje egy alkalommal 4 óra időtartamban meghosszabbításra került, melyet a fogdakönyvben rögzítettek, valamint erről a panaszost szóban tájékoztatták.

Az eseményekről készült 01120/2782/2010. ált. sz. összefoglaló jelentés szerint a panaszos előállításának időtartama alatt öt tanú meghallgatására, valamint a helyszíni szemle megtartására került sor. Ezek a cselekmények 13:24 órától 18:35 óráig tartottak. Az előállítás során a panaszos számára biztosították a kapcsolattartást hozzátartozójával, illetőleg más személlyel, ennek során a panaszos az ügyvédjét értesítette.

A panaszos kihallgatására és meggyanúsítására a 01120/370/2010. bü. sz. ügyben még aznap sor került (rongálás büntetének megalapozott gyanúja miatt). A panaszos a gyanúsítás ellen panasszal élt.

A gyanúsítás elleni panaszt elutasító B. XII. 2390/2010/6-I. sz. határozatban a Budapesti I. és XII. kerületi Ügyészség kimondta, hogy a panaszos „cselekménye bizonyítottság esetén a Btk. 324. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő rongálás büntetének megállapítására alkalmas, melyet [a panaszos]... bűnsegédként követett el”.

IV.

1./ A panaszos sérelmezi, hogy őt a helyszínről előállították, mert ez megítélése szerint sérti személyes szabadságához való alapvető jogát.

Az előbbieken idézett Ügyészségi határozat alapján egyértelmű, hogy helytálló volt az intézkedő rendőr, valamint parancsnokának azon intézkedése, mellyel a panaszost az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján állították elő. A rendelkezésre álló adatokból kiindulva alapos volt a gyanú, hogy a panaszos a helyszínen elkövetett bűncselekmények elkövetését fizikai eszközzel megkönnyítette, mert a fotocellás ajtóba abból a célból állt be, hogy azon keresztül az elkövetők háborítatlanul az elkövetés helyszínére juthassanak. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 21. § (2) bekezdése szerint „bűnsegéd az, aki bűncselekmény elkövetéséhez szándékosan segítséget nyújt.”

A fentiek alapján megállapítom, hogy a panaszos előállítása jogszerűen történt, beleértve az annak jogalapját megjelölő jogszabályhelyet is.

2./ A panaszos kihallgatására előállítását követően csak mintegy 7 órával került sor. A fentebb (III. pont) már idézett összefoglaló szerint ebben az időtartamban nyomozati cselekmények foganatosítására került sor, melyek mindegyike elengedhetetlenül szükséges volt ahhoz, hogy a panaszost, valamint azt a személyt, akit vele együtt előállítottak, rongálás büntetnének elkövetésével alappal meg lehessen gyanúsítani.

A nyomozás kezdeti szakaszában a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezéseinek, valamint nyomozástaktikai szakmai előírásoknak megfelelően (elsősorban szemle, valamint tanúmeghallgatások eszközével) kellő mennyiségű adatot kell szerezni arra nézve, hogy a hatóság el tudja dönteni, hogy mely konkrét tényállással, valamint esetlegesen mely konkrét elkövetővel szemben közölhető megalapozott gyanú. Az elkövetési magatartást ütköztetni, valamint minősíteni is kell, melynek szintén részben a szemle eredménye, részben a tanúkihallgatási jegyzőkönyvek képezik az alapját.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a panaszosnak semmilyen alapvető joga nem sérült azzal, hogy kihallgatására késedelemmel került sor, hiszen ez nem a nyomozó hatóság nemtörődömségéből, vagy hibájából adódott, hanem ahhoz volt szükséges, hogy meggyanúsításáról megalapozottan dönteni lehessen. Az előállítás időtartama a törvényben meghatározott 8+4 órán belül maradt, célja pedig a fenti nyomozati cselekmények elvégzése volt.

3./ Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszosnak módjában állt hozzátartozójával illetőleg más személlyel felvenni a kapcsolatot, alaptalan panaszának az a része, melyben azt sérelmezi, hogy kiskorú gyermekeiről nem tudott gondoskodni. Ez nyilván valóan módjában állt, és ha nem tette meg, az kizárólag saját önhibájára vezethető vissza. Erre tekintettel panaszának a kapcsolattartást, valamint a nyomozási cselekmények elhúzódnását sérelmező pontjait is elutasítom.

V.

Az előállítás időtartamának meghosszabbítására szóbeli közléssel, valamint ennek a ténynek a fogdakönyvbe való bevezetésével került sor. Budapest rendőrfőkapitányának 31/1999. (VI. 30.) sz. intézkedése (az előállítás időtartama meghosszabbításának egységes gyakorlatára) arról rendelkezik, hogy az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján elrendelt „előállítási időtartam meghosszabbítását minden esetben írásban dokumentálni kell, feltüntetve az azt szükségessé tévő indokokat is”. Az intézkedés kimondja továbbá, hogy „az előállítás meghosszabbítását elrendelő dokumentumon a szerv vezetője, illetve a jogkörében eljáró személy nevét, rendfokozatát és beosztását jól olvashatóan írja alá.”

Kijelenthető tehát, hogy fenti tartalmú és formájú meghosszabbítást legalább az elfogás (és előállítás) végrehajtásáról szóló jelentésre kellett volna rávezetni (152–259/411/2010). A fentiek alapján aggályosnak tekinthető a panaszos előállítása időtartamának szóbeli közléssel történő meghosszabbítása, így – a Panasztestülettel egyetértve – megállapítom, hogy ez a gyakorlat sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) és (2) bekezdései, 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;*
- *a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 18. § (1) bekezdése;*
- *az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. r. 40/A. § (1) bekezdése,*
- *Budapest rendőrfőkapitányának 31/1999. (VI. 30.) sz. intézkedése az előállítás időtartama meghosszabbításának egységes gyakorlatára.*

Budapest, 2010. október „ „

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**