



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/743- /2013. P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 200/2013. (VII. 3.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. november 30-án 14:00 órától a hallgatóság soraiban sajtótájékoztatót vett részt Miskolcon a Fényi Gyula téren, ahol beszéd is elhangzott. A beszédet követően szórólapot osztott több társával. Ennek során rendőri intézkedés alá vonták, majd őrizetbe vették. A rendőrségen szabálysértési őrizetbe vették, megbilincseltek. A panasz részben a szabálysértési eljárás megindításának, illetve a kiszabott büntetés jogszerűségének kérdését taglalja, emellett megemlíti, hogy személyi szabadságától való méltatlan és indokolatlan megfosztásnak tartja, hogy a rendőrségi fogdán bilincsbe verve kellett várakoznia. Részletezi beadványában, hogy Szebb Jövőért feliratú mellényt viselt és a közrend megóvása érdekében történő összefogásra buzdító szórólapokat osztott. A panaszos csatolta a szabálysértési ügyben keletkezett bírósági döntéseket is. Másodfokú érdemi bírósági döntés szerint a panaszos nem követett el cselekményével szabálysértést.

A beadvány alapján a panaszos sérelmezte:

- A rendőri intézkedés jogalapját,
- vele szemben bilincs alkalmazását,
- szabálysértési őrizetbe vételét,
- a szabálysértési jogi felelősség megállapítását.

II.

A Panasztestület a bilincs alkalmazása miatt a panaszos emberi méltóságának súlyos sérelmét állapította meg, míg más általa vizsgált kérdés kapcsán az alapjog sérelmét nem tartotta megállapíthatónak. Erre tekintettel illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást.

- a panasz (2 lap);
- az előállításról készített rendőri jelentés (2 lap)
- 2012. december 1-jén kelt átkísérési utasítás (a továbbiakban: átkísérési utasítás) (1 lap)
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. május 29-én kelt tájékoztató levele (2 lap);
- határozat őrizetbevétel elrendeléséről
- videofelvétel

1. A rendőri fellépés jogalapja.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A rendőri jelentés és a videofelvétel tanúsága szerint a panaszos öltözete fekete nadrág, fekete sapka, fekete pulóver, fekete mellény, aminek hátán Árpád sávos pajzs és a „Szébb Jövőért” felirat szerepelt. Ezen öltözetet viselte a helyszínen megjelent mintegy 20 fős csoport minden tagja. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 171. § szerint aki közterületen vagy nyilvános helyen olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet végez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy ilyen tevékenység látszatát kelti, szabálysértést követ el. Tekintetbe véve, hogy korábban hasonló öltözetben több helyen a „Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület” felvonult és napokon keresztül adott község kisebbségi lakosságát megfélemlítve „járőrözött”, a hasonló ruhában lévő személyek csoportjának tagjaként jelen lévő panaszossal szemben okszerű volt az a következtetés, hogy felmerül a fent részletezett szabálysértés gyanúja.

Ezek alapján tényszerűen megállapítható, hogy a panaszolt intézkedés kellő jogalappal történt, hangsúlyozva azt a tény is, hogy az intézkedés alapjául szolgáló, objektíve tapasztalható tényekre tekintettel dönt a rendőr a szükséges intézkedések foganatosításáról. Ilyen esetben az igazoltatáshoz, illetve az előállításához vagy más intézkedéshez a törvényben megkövetelt szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem éri, nem is érheti el a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősség megállapításához szükséges megalapozottság szintjét. Azaz amennyiben az intézkedés során a rendőr számára komolyabb mérlegelés nélkül megállapítható, hogy az intézkedés alá vont személy magatartása a tapasztalt körülmények alapján a szabálysértés, vagy a bűncselekmény lehetőségét nyilvánvalóan felveti, ez kellő alapot szolgáltat az intézkedés foganatosítására (igazoltatásra, előállításra stb...), illetve lényeges hangsúlyozni, hogy az intézkedés során foganatosított igazoltatást, előállítást stb... nem teszi utólag jogtalaná az a tény, hogy az illetékes hatóság, vagy bíróság a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősséget nem tartja megállapíthatónak. Ezért a panasz e részében nem megalapozott.

2. A bilincs alkalmazása a fogvatartás során.

Az Rtv. 48. § a)-d) pontjai szerint a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy önkárosításának megakadályozására, támadásának megakadályozására, szökésének megakadályozására, ellenszegülésének megtörésére. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. § (2) bekezdése szerint a szolgálati előjáró a fogva tartott személy bilincselését a kísérés, az előállító egységen vagy a fogdán kívüli őrzés idejére is elrendelheti, ha szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg. A panaszost határozattal a Miskolci Rendőrkapitányságon szabálysértési őrizetbe vették 2012. november 30. napján 14:45 órától 2012. december 03. napján 14:00 óráig.

Az átkísérési utasítás és a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. május 29-én kelt tájékoztatása szerint a panaszost átkísérés céljából megbilincseltek. Az illetékes vezető az átkísérés módjaként rendes kísérést írt elő, kényszerítőeszközként bilincset, vezetősíjat és 2 fő szolgálati felszereléssel ellátott átkísérő rendőrt jelöl meg. A kísérés a rendőrségi objektumon kívüli területre két rendőrrel történt, melynek során egyik rendőrt adott esetben a bírósági épületbe történő belépés adminisztratív ügyeinek intézése is lekötötte. Ezért indokolt volt az őrzésbiztonsági rendszabályok szigorú szintjének fenntartása. A fent idézett törvényi rendelkezés célja a további jogsértő cselekmény, vagy az önkárosítás megelőzése, ezért a bilincs alkalmazása nem jogszerűtlen pusztán annak alapján, hogy a megbilincselte személy korábban együttműködő volt, vagy más módon a további jogsértés elkövetésére irányuló szándékát nem fejezte ki. A rendőrségi iratok cáfolták azt az állítást, hogy a panaszos az őrizetbevétele idején a kísérést megelőzően bilincselve lett volna. A fent kifejtett érvek alapján panasz e részében megalapozatlan.

3. A szabálysértési őrizet elrendelése, valamint a szabálysértési jogi felelősség megállapításának kérdése.

Mivel a szabálysértési őrizet elrendelése, illetve a szabálysértési jogi felelősség megállapítása az Sztv. alapján biztosított jogorvoslati eljárásokra tartozik, ezért e panaszpontok tekintetében hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV.

A Panasztestületnek a bilincs alkalmazásával kapcsolatosan tett megállapításaival a határozat III/2. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikke, IV. cikke, XXIV. Cikke, 46. cikk (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés *a*) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés *a*) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 48. § *a*)-*d*) pontjai, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény 171. §-a;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. § (2) bekezdése.

Budapest, 2013. augusztus „ „

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**