



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: [orfktikarsag@orfk.police.hu](mailto:orfktikarsag@orfk.police.hu)



Szám: 29000/105/753- /2014. RP.

**Tárgy:** rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

### V é g z é s

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, **panaszos** beadványa tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § g) pontja alapján – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a Ket. 30. § d) pontjára, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 143/2014. (VI. 12.) számú állásfoglalásának megállapítására –

#### **a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítom**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1903 Budapest, Pf.: 314/15.), (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Készenléti Rendőrség parancsnoka
- 4) Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

A Haladás Szurkolói Kör elnökeként 2013. május 8-án, a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve egy közleményt juttatott el a Panasztestülethez, amelyet a Haladás szurkolóinak nevében írt alá. A közlemény tartalma a következő: 2013. április 27-én a Kaposvár-Haladás mérkőzés alatt és azt követően történt események miatt fordult a Panasztestülethez, mivel megítélése szerint a biztonsági szolgálat indokolatlanul kezdeményezett intézkedést a szurkolókkal szemben, a Készenléti Rendőrség pedig brutálisan járt el. A beadvány szerint 5-6 rendőr az egyik szurkolót mindenfajta indok nélkül a betonra teperte le, és ott brutálisan ütlegelte. A szurkolótábor minden ott lévő tagja felháborodott a rendőrök viselkedésén, mely a meccs befejezését követően sem változott. Ennek eredményeként olyan személyeket állítottak elő, akik a parkolóba mentek ki autóihoz, vagy hozzátartozóikat várták. A beadvány szerint a rendőrök nőknek, gyerekeknek estek neki. A szurkolók véleménye szerint az indokolatlan intézkedéssorozat célja a rendezvényen tartózkodók megfélemlítése volt. A rendezvényt biztosító rendőrök közül többen minősíthetetlen hangnemben beszéltek a szurkolókkal, és érezhető volt, hogy bűnözőként kezeltek mindenkit, aki ott volt a vendég-szektorban. A beadvány szerint egyetlen Haladás-szurkoló sem támadt rá a rendőrökre, és a szurkolók visszautasítják egyes médiumok erre irányuló állításait. A képviselő kitért arra is, hogy a Kaposvár és a Haladás szurkolói között évtizedek óta jó a kapcsolat, ezért nem értenek egyet azzal, hogy a mérkőzésre érkező vendégdrukkereket „ilyen volumenben” fogadták a rendőrök, és ily módon léptek fel velük szemben. Az eseményekről nagyon sokan készítettek fényképeket, videofelvételtet, melyeket felhasználva a szurkolók készek a szükséges lépések megtételére.

A Panasztestület felhívására a panaszos nyilatkozott, miszerint 2013. április 27-én, a Kaposvár-Szombathelyi Haladás labdarúgó mérkőzésre érkezett családtagjaival, barátaival és szurkoló társaival. Elmondása szerint egészen a félidő kb. 30. percéig a hangulat normális, baráti volt, hiszen a kaposvári szurkolókkal jó viszonyt ápolnak. A félidőben az egyik szurkolótársa és az egyik biztonsági őr között szóváltás alakult ki, amelybe a panaszos beavatkozott: a szurkoló és az őr közé lépett és az egyik vállánál meglökte a biztonsági ört, majd a lökést követően az őrrel tisztázták a helyzetet. A két félidő közötti szünetben többen barátságosan beszélgettek, 1-2 pohár sört fogyasztottak, majd mindenki visszament a második félidőre. A második félidő kezdetekor kb. 10-12 fő készenléti rendőr felszólította a panaszost, hogy fáradjon velük. Ekkor megkérdezte a rendőröktől az intézkedés okát és célját, mire azok annyit feleltek, hogy azonosították a felvételen. A panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, elindult a rendőrökkel kifelé a szektorból, ami alatt semmiféle ellenállást nem tanúsított, még a kezében lévő sört is átadta az egyik szurkolótársának. A lépcső aljához érve az aggódó feleségéhez szólt, hátrafordult, hogy közölje vele, hogy ne aggódjon érte, az intézkedés végeztével visszajön. Ebben a pillanatban 5 fő készenléti rendőr elkezdte ütlegelni, majd megtörtént az előállítás és szabálysértési őrizetbe vétele a Kaposvári Rendőrkapitányságon.

A Panasztestület az Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a 143/2014. (VI. 12.) számú állásfoglalásában a panaszt megalapozottnak tartotta és a panaszos alapjogának súlyos sérelmét állapította meg.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés értelmében az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

*a)* panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

*b)* kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

*ba)* az országos rendőrfőkapitány, (...) bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Ket. 35. § (1) bekezdése szerint ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőséget.

A Ket. 36. § (1) bekezdése értelmében a kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket.

A Ket. 37. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az eljáró hatóság a kérelem megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy

*a)* a hatóságnak van-e joghatósága, hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására,

*b)* ideiglenes intézkedés vagy ideiglenes biztosítási intézkedés alkalmazásának van-e helye,

*c)* a kérelem megfelel-e a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Ket. 30. § g) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem tartalmából megállapítható, hogy az ügy nem hatósági ügy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja értelmében pedig elutasításnak van helye ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumokból megállapítható, hogy a 2013. május 8-án a Haladás Szurkolói Kör elnöke által előterjesztett beadvány nem felel meg az Rtv. 92. § (1) bekezdésében írt követelményeknek: akinek az intézkedés alapvető jogát sértette, választása szerint kérheti, hogy panaszát az ott megjelölt valamelyik szerv bírálja el. A beadvány tartalmát tekintve a Haladás Szurkolói Kör közleménye, amely általánosságban ítéli el a 2013. április 27-én megtartott Kaposvár-Haladás mérkőzés alatt az ott alkalmazott biztonsági szolgálat, majd a Készenléti Rendőrség fellépését. Ebben konkrét személyt nem jelölt meg, akit jogtalan rendőri intézkedés ért.

A Panasztestület a beadványtevőt nyilatkozattételre hívta fel, amelynek során hat érintett szurkoló meghatalmazta Haladás Szurkolói Kör elnökét a Panasztestület eljárásában való képviseletre, és egyenként nyilatkozatot tettek a panaszt kiegészítve, pontosítva. Ennek alapján a Panasztestület a fent hivatkozott állásfoglalásában a kérelmet elbírálta. A Panasztestület eljárása során Haladás Szurkolói Kör elnökekét a panaszos képviselőjének tekintette.

Az Rtv. 93/A § (7) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a panaszról közigazgatási hatósági eljárás keretében dönt az országos rendőrfőkapitány, ezért az eljárást megindító beadványt (a Haladás Szurkolói Kör elnökének közleményét) a Ket. szabályai szerint szükséges értékelni, ami a fent kifejtett általános megfogalmazások, valamint a konkrét jogsérelem megjelölése hiányában nem tekinthető panasz elbírálására vonatkozó kifejezett kérelemnek, ezért a Ket. 30. § g) pontja alapján az ügy nem hatósági ügy.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Haladás Szurkolói Kör közleménye nem felel meg az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A panaszos által tett személyes nyilatkozat nem felelt meg a jogszabályban előírtaknak, tekintettel arra, hogy 2014. május 31-én kelt, így a húsznapos határidőn túl került előterjesztésre, így az elkésett. A Haladás Szurkolói Kör elnökét az eljárás során a hatóság nem tekinthette a panaszos képviselőjének, mivel az előterjesztett nyilatkozatban foglalt meghatalmazás a Ket. 40/A. § (2) bekezdésében írtaknak nem felel meg, mivel az okiraton tanúk nem szerepelnek.

Tekintettel arra, hogy a határidőben előterjesztett beadvány (Haladás Szurkolói Kör közleménye) nem felel meg a jogszabályban előírt követelményeknek, valamint a panaszos személyes nyilatkozatát a törvényes határidőn túl terjesztette elő, ezért az eljárást a Ket. 30. § d) és g) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) és c) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

**Budapest, 2014. augusztus 15.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**