



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/835- /2012.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Előadó: dr. Nagy Boglárka ktv.

Telefon: 06-1/443-5674/33-430

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 227/2012. (VII. 4.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a szolgálati fellépés módja, illetve a hozzátartozó kiértékelésével összefüggésben előadott panasznak

helyt adok,

minden más tekintetben azt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) A panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2011. november 24-én a Panasztestület ügyfélszolgálati irodáján írásban terjesztette elő panaszát a BRFK Kerületi Rendőrkapitánysággal szemben, amelyet személyes megjelenése alkalmával szóban kiegészített. A panaszos három társával együtt terjesztette elő panaszát, amely panaszokkal kapcsolatosan a Panasztestület külön eljárások keretében hozta meg állásfoglalását. A panaszos által előadottak az alábbiak szerint foglalhatóak össze.

A panaszos előadta, hogy 2011. november 18-án, éjfél után egy üzletben, vásárlás közben szóváltásba keveredtek az üzlet biztonsági őrével. A panaszos szerint jókedvűek, vidámak voltak, és talán egy kicsit hangosabbak is, de sem támadó, sem fenyegető magtartást nem tanúsítottak. A biztonsági őr kiabálása ellenére a panaszos és társai nem hagyták el az üzletet, erre a biztonsági őr kirángatta őket az utcára, majd a panaszos egyik társát, egy fiatal nőt ököllel mellbe vágta.

A panaszos és barátja ekkor megpróbálta megvédeni a társát, azonban a biztonsági őr gázspray-vel lefújta őket. Közben a boltból kiszaladt az utcára egy 30-35 év körüli férfi – aki szintén a boltban dolgozott – és ő is rátámadt a panaszosra és barátjára. A panaszos minden áron szerette volna elkerülni a további ütlegetést, mert korábban arckoponya és állkapocsműtéten esett át, és tudta, hogy a beültetett fémek és csavarok egy bántalmazás során súlyos sérüléseket okozhatnak neki.

A panaszos és társai ragaszkodtak ahhoz, hogy a biztonsági őr jogtalan eljárása miatt panaszt tegyenek, ezért a támadás után visszamentek az üzletbe, de az őr sem nevét, sem azonosító jelzését nem volt hajlandó megadni. Időközben megérkeztek a rendőrök, akiket az üzlet biztonsági őre hívta ki, és akik kiérkezésük után „felvették” a panaszosok adatait. A rendőrök kiérkezésükkor nem tartották be a szolgálati fellépés szabályait, nem köszöntek, nem azonosították magukat.

A panaszos és társai – állításuk szerint – sem jogi képviselő, sem hozzátartozó kiértesítésére nem kaptak lehetőséget, az intézkedő rendőr a telefonálást megtiltotta nekik, az előállító helyiségbe való befogadaskor pedig a rendőrök elvették a panaszos és társai telefonját. Igazolást is csak arról kapott, hogy személyes szabadságát korlátozták, de az nem volt feltüntetve az iraton, hogy ennek mi a jogcíme.

A panaszos szerint a rendőrök végig elfogultan viselkedtek, csak a biztonsági őr tényállítása alapján intézkedtek, illetve indokolatlanul tartották bent őket a rendőrségen reggelig, mert semmilyen más ügyben nem hallgattak ki senkit akkor. A panaszjogról volt egy kérdés a papíron, de azt nem magyarázták el nekik, hogy az mit jelent. A rendőrök a kérdéseikre sem válaszoltak rendesen.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

— a panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét;

- a panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök nem tartották be a szolgálati fellépés szabályait;
- a panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét és időtartamát;
- a panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során a rendőrök részrehajlóak voltak, a biztonsági őrral szemben elfogultan viselkedtek;
- a panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök többszöri kérés ellenére sem értesítették hozzátartozóját;
- a panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem tájékoztatták teljes körűen a panasztételi lehetőségéről.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely vizsgálata során megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a hozzátartozó kiértékelésének elmulasztása, az azonosítási kötelezettség elmulasztása, és a panasztételre vonatkozó tájékoztatás részlegessége miatt. Megállapította továbbá a panaszos személyi szabadságának sérelmét az előállítás időtartamának aránytalan volta miatt.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- panaszos 2011. november 24-én kelt panaszbeadványa;
- panasz-kiegészítésről 2011. november 24-én kelt jegyzőkönyv;
- Budapest, VII. ker. Péterffy Sándor utcai kórházban 2011. november 18-án készült kezelőlap;
- Euromedic Diagnostics Magyarország Kft.-nél 2011. november 21-án készült lelet;
- a panaszos által a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2011. november 18-án tett feljelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon 2011. november 18-án készült igazolás előállításáról;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének, 2012. február 22-én kelt válaszelevele;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2011. november 18-án kelt, 01020/14524/2011/id. számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2012. február 17-én kelt, 01020/1820/2012/id.számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2012. február 20-én kelt, 01020/1820/2012/id. számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2012. február 20-én kelt, 01020/1908/2012/id. számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2012. február 21-én kelt, 01020/1908/2012/id. számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2012. február 22-én kelt, 01020/1820/2012/id.számú rendőri jelentés;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2011. november 18-án készült, 01020/14524/2011. számú rendőri jelentés elfogás végrehajtásáról;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2011. november 18-án készült, 01020/4009-7/2011 számú igazolás előállításáról;

- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság 2011 november 18.-ai fogdai nyilvántartólapja;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon 2011. november 18-én kelt „Nyilatkozat”;
- 1 db CD, 105/146/2012 RR.;
- a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, 2011. november 18-án készült jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásról.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1. A panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:

Rtv. 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 271. § (1) Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az intézkedést fogatosító rendőr 2011. november 18-án készített jelentésében leírta, hogy a helyszínre november 18-án 00:55 órakor érkezett meg, azután, hogy az ügyeletes vezető egy verekedésről érkezett bejelentés után utasította erre. A helyszínen felvette a kapcsolatot a bejelentő biztonsági őrrrel, aki elmondta, hogy a panaszos és társai inzultálták őt, a 2-es számú kasszát ütögették, a billentyűzetét nyomkodták, valamint szidalmazták az üzlet dolgozóit. Miután a biztonsági őr a társaságot távozásra szólította fel, dulakodni kezdtek, a biztonsági őr gázspray-t is használt. A történetről videofelvétel készült, melyet az intézkedő rendőr a helyszínen megtekintett, és melyen látszott, hogy a panaszos és társai szándékosan ütöttek a kasszát, dulakodnak a biztonsági őrrrel, illetve az üzlet egy másik alkalmazottjával.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok tanúsága szerint, a helyszínen tapasztaltak alapján fennállt a Btk. 271. § (1) bekezdés szerinti bűncselekmény elkövetésének – az intézkedéshez szükséges mértékű – gyanúja, így a rendőr az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján köteles volt intézkedni. Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pont pedig lehetőséget biztosított számára a helyszínen tartózkodók igazoltatására.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az intézkedés kezdeményezése és az igazoltatás jogszerűen történt, megfelelt az Rtv. fent idézett rendelkezéseinek. Ez e körben előadott panaszt **elutasítom**.

2. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök nem tartották be a szolgálati fellépés szabályait.

A szolgálati fellépés módja tekintetében az alábbi jogszabályok rendelkezései az irányadóak:

Rtv. 20. § (1) A rendőrt az intézkedés során

a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy

b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja.

(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

(3) A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

(4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

Az intézkedő rendőr 2012. február 17-én kelt jelentésében leírta, hogy a panaszos és társaihoz lépve „*bemutatkoztam, akikkel közöltem nevemet, rendfokozatomat, valamint hogy a Bp. ker. Rk. járőre vagyok...*”. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr a szolgálati fellépés módjára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek csak részben tett eleget, hiszen az intézkedésének kezdetekor az azonosítószámának közlését elmulasztotta.

A szolgálati fellépés módja tekintetében előadott panasznak **helyt adok**.

3. A panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét és időtartamát.

3.1 Előállítás jogszerűsége.

A rendőrségi iratok az előállítás jogalapjaként egybehangzóan az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontját jelölik meg, mely szerint: „*A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.*”

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 127. § (3) bekezdése alapján, a bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt bárki elfoghatja, köteles

azonban őt a nyomozó hatóságnak haladéktalanul átadni; ha erre nincs módja, a rendőrséget értesíteni. E törvényi rendelkezéshez fűzött indokolás szerint *„A gyakorlatban számos esetben előfordul, hogy az elkövetőt az elkövetés helyszínén, vagy annak közelében valaki - nem a nyomozó hatóság tagja - elfogja. A kifejtettekben következően nemcsak az az eset minősül tettenérésnek, amikor az elkövető a bűncselekményt szemtanú jelenlétében hajtja végre és az a helyszínen elfogja, hanem az is, ha az elkövetőt akár a cselekmény szemtanúja, vagy az ő felhívására, vagy egyéb okból - például a riasztó működését észelve - más személy üldözés során elfogja. Ilyen esetben a Be. 127. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az elfogó személynek arra, hogy az elkövetőt visszatartsa a hatóság kiérkezéséig.”*

A fentieknek megfelelően, az Rtv. szerinti tettenérés fogalma sem csupán a hatóság általi észlelés alapján induló intézkedésre vonatkozik, hanem abban az esetben is tettenérésről van szó, ha a tetten ért személy mozgását, cselekvését más személyek – például szemtanúk – végig kísérik a cselekmény elkövetésétől kezdve. Jelen esetben az üzlet dolgozói a büntetőjogi törvényi tényállás elemeit megvalósító cselekménysor tanúi voltak, illetve a rendőrök megérkezésekor a panaszos és társai is a helyszínen tartózkodtak, így a tettenérés alapján történő elfogás és előállítás feltételei – a rendőr által a helyszínen tapasztaltak alapján – fennálltak.

Tekintettel a fentiekre, a rendőrök kellő jogalap birtokában döntöttek az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elfogásról és előállításról, így az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

3.2 Előállítás időtartama.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint *„a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos előállítása 2011. november 18-án hajnali 1:00 órától 6:15 óráig, tehát 5 és egynegyed órán keresztül tartott. Az igazolás az előállítás kezdő időpontjaként – a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően – a rendőri intézkedés kezdetét jelöli meg. A rendőri jelentések rögzítik, hogy az intézkedés helyszínén a kiérkező rendőr meghallgatta a helyszínen tartózkodókat, visszanézte az üzlet biztonsági kamerája által rögzített felvételeket.

A panaszost és társait 1:40 órakor állították elő a rendőrkapitányságra. Ezt követően került sor a befogadással kapcsolatos teendők elvégzésére (ruházat-és csomagátvizsgálás, jegyzőkönyv készítése a letéti tárgyról, stb.). A tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyv tanúsága szerint az üzlet árufeltöltőjének kihallgatása 02:57 órától 04:05 óráig tartott, majd a panaszos és társai gyanúsítottkénti kihallgatására került sor. A panaszost a társai közül másodikként hallgatták ki, melyre – a korábbi kihallgatások elhúzódása miatt – 5:23 órától 5:55 óráig került sor. Az előállítás ideje alatt készültek el továbbá a rendőri jelentések is, melyeknek kellően részletesnek, pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy ezek alapján a további eljárási cselekményekről dönteni lehessen, így ezek elkészítése is időigényes feladat.

Tekintettel arra, hogy az ügy előbbre vitele szempontjából az árufeltöltő tanúkénti meghallgatására is szükség volt, illetve, hogy a panaszoson kívül másik 3 társa tekintetében is eljárási cselekmények fogantatására volt szükség, az előállítás során a rendőrség az Rtv.

33. § (3) bekezdésében foglaltak megfelelően, a szükséges ideig korlátozta a panaszos személyes szabadságát. Az előállítás időtartama kapcsán előadott panaszt **elutasítom**.

4. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során a rendőrök részrehajlóak voltak, a biztonsági őrrrel szemben elfogultak voltak.

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint „*a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.*”

A rendőri jelentések tanúsága alapján a helyszínre érkező rendőrök meghallgatták a panaszost és társait, az üzlet dolgozóit, valamint az üzlet előtt várakozó három férfit, illetve megnézték a rendelkezésre álló videofelvételt. Tekintettel arra, hogy a biztonsági őrr kért rendőri intézkedést, nem a panaszos és társai, illetve hogy a rendelkezésre álló iratok nem tartalmaznak arra nézve további adatokat, hogy a rendőrök elfogultan viselkedtek volna az üzlet bármely dolgozójával szemben, a rendőri intézkedés megfelelt a részrehajlás-mentes intézkedés követelményének. Az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

5. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök többszöri kérés ellenére sem értesítették hozzátartozóját.

A fogvatartott hozzátartozója értesítésének kötelezettségét az Rtv. 18. § (1) bekezdése tartalmazza, amely kimondja, hogy „*a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.*”

A panaszos következetesen állította beadványában és annak kiegészítésében, hogy kérte hozzátartozója kiértesítését, azonban ezen kérésének az intézkedő rendőrök nem tettek eleget.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. február 22-én kelt levelében rögzítésre került, hogy a rendőri intézkedés során a panaszos és társai önállóan kiértesítették hozzátartozójukat, így azoknak tudomásuk volt az előállításról. Ugyanezen megállapítást tartalmazza az intézkedést fogyanatosító rendőr jelentése is, hozzátéve, hogy ezért az előállított személyek nem is kértek kiértesítést.

A panaszos azonban az előállító helyiségbe való befogadásakor írásban, kifejezetten kérte édesanyja kiértesítését, megadva pontos nevét, lakcímét és mobiltelefonszámát. A nyilatkozatot a panaszos és a befogadást végző rendőr is aláírta. A kiértesítés elmaradását alátámasztja, hogy a panaszos édesanyja a panasz kiegészítésekor személyesen megjelent a Panasztestület irodájában, és aláírásával látta el azon jegyzőkönyvet, melyben ugyancsak szerepelt az a nyilatkozat, hogy a hozzátartozó kiértesítésére többszöri kérés ellenére sem került sor.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos írásban kifejezett kérése ellenére hozzátartozóját nem értesítették, ezért a panasznak **helyt adok**.

6. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem tájékoztatták teljes körűen a panasztételi lehetőségéről.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szabályozza a rendőrség panasztételről való tájékoztatási kötelezettségét: *„A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”*

A panaszos panaszbeadványában következetesen azt állította, hogy a panasz lehetőségéről tájékoztatást nem kapott.

Az előállítás időtartamáról szóló igazoláson – melyet a panaszos aláírásával is ellátott – több magyarországi jogvédő szervezet elérhetősége szerepel, ugyan a panasztételi lehetőség határidejére való utalás nélkül. A panaszos állításával ellentétben, az intézkedést foganatosító rendőr 2012. február 17-én készült jelentésében leírta, hogy a panaszos és társainak *„a helyszínen a szükséges felvilágosítást megadtam, ha bármiféle panasszal kívánnának élni, továbbá hogy a védelemhez joguk van, melyet tudomásul vettek”*. A *„Nyilatkozat az elfogott, előállított, elővezetett személy részéről”* elnevezésű dokumentumon – melyen szintén szerepel a panaszos aláírása – is megjelölésre került, hogy a panaszost jogorvoslati lehetőségeiről tájékoztatták.

Tekintettel arra, hogy ugyan az írásbeli tájékoztatón a benyújtás határideje nem szerepel, azonban szóban a megfelelő felvilágosítást a panaszos megkapta, a panasztételi lehetőségről való tájékoztatás kapcsán előadott panaszt **elutasítom**.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint a személyes szabadsághoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival **1., 2., 3.1, 4. és 5.** számokon jelzett kifogások tekintetében egyetértek, a **3.2** és **6.** számon jelzett kifogás tekintetében pedig eltérő álláspontot (jogszábállyal alátámasztott részletes indokolással együtt) fentebb kifejtettem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdés, 55. § (1) bekezdés, 59. § (1) bekezdés, 70/A § (1) bekezdés;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1)(2) bekezdések, 18. § (1) bekezdés, 20. §, 29. § (1) bekezdés a) pont, 33. § (1) bekezdés a) pont és (3) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdés;
- A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 127. § (3) bekezdés;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés.

Budapest, 2012. augusztus „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány