



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



Szám: **29000/105/901-12/2013.P**

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos nevében benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) **85/2014. (IV. 16.)** számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az a keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – **a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve** – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1903 Budapest, Pf. 314/15.). (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben 2013. szeptember 9-én foganatosított rendőri intézkedéssel szembeni panaszát elektronikus formanyomtatványon nyújtotta be még az intézkedés napján, majd 2013. szeptember 10-én adta postára az aláírt panaszbeadványát.

A panaszbeadványban előadottak szerint a panaszost 2013. szeptember 9-én kb. 11 óra 30 perckor jegyzőkönyv felvétele miatt előállították a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: Rendőrkapitányság), ahol 4 és fél órán át a fogdában kellett tartózkodnia, mint egy körözött bűnözőnek. A panaszos kifogásolja, hogy a fogdán kellett várnia a jegyzőkönyv felvételéig. A panaszos előadta továbbá, hogy az előállítás során szüleit szeretne volna értesíteni, de telefonját nem használhatta, azt a fogdán el is vették tőle. A panaszos kérte, hogy édesanyját értesítsék ki, és megadta a telefonszámát is, de ez nem történt meg. Amikor este 18 óra után hazaért, akkor tudta meg édesanyjától, hogy nem értesítették őt, és amíg haza nem ért, a családja nagyon aggódott érte. A panaszosnak ráadásul megbeszélte találkozóját volna, azonban ezt sem tudta lemondani. A panaszos állítása szerint a jegyzőkönyvről másolatot nem kapott, továbbá kifogásolta, hogy a jegyzőkönyv felvételhez ujjlenyomatot vettek és fényképet készítettek róla, mint egy bűnözőről.

A panaszos a 2013. szeptember 10-én postára adott panaszbeadványához csatolt egy szeptember 9-én készült ultrahang diagnosztikai, valamint traumatológiai szakrendelésről szóló ellátási lapot.

Panaszos beadványában az alábbiakat kifogásolta:

- 1) Sérelmezi előállítását és annak hosszát, illetve azt, hogy fogdában helyzeték el;**
- 2) Kifogásolja, hogy telefonját nem használhatta, azt tőle elvették, továbbá nem értesíthette a szüleit;**
- 3) Sérelmezi, hogy édesanyja kiértesítése nem történt meg;**
- 4) Kifogásolja, hogy a jegyzőkönyvről nem kapott másolatot, továbbá, hogy ujjlenyomatot vettek és fényképet készítettek róla.**

A Panasztestület álláspontja szerint, a panaszos előállításakor nem megfelelő előállítási ok volt megjelölve, ezért csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az előállítás időtartama miatt sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. A Panasztestület a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének minősítette a panaszos telefonhasználatának korlátozását, továbbá megállapította a rendőrség mulasztását a hozzátartozó értesítésének elmaradása miatt.

II.

A döntésem alapjául szolgáló tényállást az alábbi bizonyítékok felhasználásával állapítottam meg:

- a panaszos 2013. szeptember 09-én előterjesztett beadványa;
- a panaszos 2013. szeptember 10-én postai úton megküldött beadványa;
- a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01040-105/66/2013.P. számú átirata;
- 01040-105/19-2/2014.P. sz. BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének átirata;
- 01040/11279/2013. id. számú jelentés elfogás végrehajtásáról;
- igazolás panaszos részére;
- nyilatkozat az előállított személy részéről;
- jegyzőkönyv a letéti tárgyakról;
- a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 01040-105/66/2013.P. sz. rendőri jelentés

III.

III/1) Az előállítás és időtartamának, valamint a fogdán való elhelyezésének sérelme

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése értelmében *„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése tovább részletezi az intézkedési kötelezettséget. *„ A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. (2) A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.”*

Az előállítás szabályairól az Rtv. 33. § (1) bekezdése szól: *„A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,*

- a) *akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;*”, illetve az Rtv. 33. § (2) bekezdése *„A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,*
 b) *aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;*”

Az előállítás időtartamára vonatkozó rendelkezéseket az Rtv. 33.§-ának (3) bekezdése tartalmazza. *„A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

A Szolgálati Szabályzat 30.§-ának (3) bekezdése szerint *„az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.”*

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja alapján *„a fogvatartott az, akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (őrizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett).”*

A Szolgálati Szabályzat 31. § (2) bekezdése szerint *„a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik.”*

Az idézett rendelkezés értelmében a fogvatartottat az előállítás ideje alatt a rendőrség épületében az előállító helyiségben kell elhelyezni, ezért a panaszos **fenti kifogása nem alkalmas alapjogsérelem okozására.**

Panaszos beadványában előadta, hogy 2013. szeptember 09-én kb. 11 óra 30 perckor jegyzőkönyv felvétele miatt előállították a IV. kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 4és fél órán keresztül a fogdában kellett tartózkodnia, mint egy körözött bűnözőnek és kifogásolta, hogy miért kellett ennyit várnia egy jegyzőkönyv felvételéig.

Panaszossal szemben 2013. szeptember 09-én került sor rendőri intézkedésre. Az intézkedő rendőrök a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjétől kapták az utasítást, hogy jelenjenek meg a Budapest, IV. ker. Aradi u. 17. szám alatt, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a bejelentő vitába keveredett szomszédjával, aki megrúgta őt. A címre az intézkedő rendőrök 10 óra 59 perckor érkeztek, ahol a bejelentő fogadta őket és elmondta a rendőröknek, hogy 10 óra 30 perc körül szóváltásba keveredett egy fiatalemberrel, aki megrúgta őt. Elmondta továbbá, hogy 2013. szeptember 1-jén a szomszédja, a panaszos ellen feljelentést tett a Rendőrkapitányságon, amelyről jegyzőkönyv is készült. Emiatt kérte őt számon a panaszos, akivel aznap 10 óra 30 perckor körüli időben összeszólalkoztak a lépcsőházban. A panaszos azt mondta neki, hogy „te fa***ó k**a mit képzelsz magadról, mért öntöd le a kutyát vízzel”. A bejelentő elmondta, hogy miután hallotta, hogy a panaszos miként beszél vele, állítása szerint közölte vele, hogy „menj a k**a anyádba”. A panaszos ettől a kijelentéstől ideges lett és elindult irányába, majd egy alkalommal a bal combján megrúgta, amit erősen fájlalt. A bejelentő ezután segítségért kiabált, de mivel senki sem reagált, visszament a lakásába és hívta a rendőrséget. A bejelentő tájékoztatta a rendőröket, hogy az elkövető felment a lakásába és hogy melyik emeleten lakik. Az intézkedő rendőrök a bejelentőhöz mentőt hívtak a helyszínre.

Ezt követően a rendőrök megjelentek a panaszos lakásánál és vele szemben intézkedést kezdeményeztek. A panaszos a rendőrök kérdésére elmondta, hogy valóban szóváltásba keveredett a házban lakó idős nővel és elismerte, hogy egy alkalommal valóban megrúgta a bejelentőt a jobb lábával a bal combján. Elmondta továbbá, hogy szidalmazta az édesanyját, valamint amikor elindult irányába, hogy kérdőre vonja a nőt, az egy alkalommal irányába rúgott, amely rúgástól sérülést nem szenvedett, ellenben a bordó színű pólóján poros lábnyomat keletkezett. A rendőrök a panaszos pólóját megtekintették, amelyen egy poros folt volt látható, ellenben azt, hogy az mitől keletkezett, mitől származik megállapítani nem tudták.

A helyszínre kiérkező mentők a bejelentőt megvizsgálták és megállapították, hogy a bejelentő bal combján nyolc napon belül gyógyuló zúzódás keletkezett, mely sérülés minden kétséget kizáróan combra mért rúgástól származott. Továbbá közölték, hogy a sérült további orvosi ellátást nem igényel.

Az intézkedő rendőrök bejelentőt nyilatkoztatták a panaszos pólóján található szennyeződésről, amelyről elmondta, hogy ő nem rúgta meg a panaszost, az idős korára tekintettel a lábát sem tudja felemelni, így ezen állításával nem támasztotta alá a panaszos által elmondottakat.

Ezt követően panaszost a helyszínen elfogták és közölték vele, hogy az általa elkövetett garázdaság miatt előállítják a BRFK IV. ker. Rendőrkapitányságra.

Mindkét fél elmondta, hogy a történetkor a lépcsőházban senki nem tartózkodott, az esetet senki nem látta. A helyszínen további adatgyűjtés, tanúkutatás vált szükségessé, így panaszos előállításához a helyszínen lévő rendőrök az ügyeleten keresztül segítséget kértek. B.R. és B.I. 11 óra 45 perckor a helyszínen megjelent és panaszos előállítását a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányságra megkezdték. Panaszos az előállító helyiségben 12. 00 órakor került elhelyezésre.

Az előállításról szóló igazolás szerint panaszos személyi szabadságának korlátozására 2013. szeptember 09-én 10 óra 59 perctől 17 óra 42 perc közötti időtartamban került sor. Ennek során az alábbi eljárási cselekmények kerültek végrehajtásra.

- I. Helyszíni intézkedés 10. 59 perckor kezdődött
- II. Panaszos 12. 00 órakor került befogadásra az előállító helyiségbe
- III. 12 óra 49 perc és 13 óra 37 perc között a sértett tanúkenti kihallgatása történt.
- IV. Adatkarbantartás elvégzése és a bűnügyi nyilvántartásba vételhez szükséges iratok előkészítése
- V. 16 óra 45 perctől 17 óra 17 percig a panaszos gyanúsított kihallgatása történt
- VI. 17 óra 42 perckor panaszos elbocsátásra került a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság épületéből.

Az előállítás időtartama 6 óra 43 perc volt, amely a törvényben meghatározott 8 órás időintervallumon belül volt, így az előállítás időtartama nem haladta meg a törvényben előírt maximális felső határt.

A rendőri jelentések és parancsnoki kivizsgálások alapján megállapítottam, hogy a panaszos magatartása alapján a helyszínre érkező rendőröknek intézkedési kötelezettsége volt. Ennek alapján került sor igazoltatásra, majd mivel panaszos elismerte az általa elkövetett testi sértést, előállítására került sor. Az elkövetett cselekmény súlya, továbbá a bűncselekmény

gyanújának fennállása indokolta a panaszos előállítását. A panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedések jog és szakszerűek voltak, így a **panaszt az előállítás és annak hosszát kifogásoló rész tekintetében elutasítom.**

III/2) Kifogásolta, hogy telefonját nem használhatta, azt tőle elvették, továbbá nem értesíthette a szüleit

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése szerint „A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (4) bekezdése kimondja, hogy „A rendőri intézkedés során úgy kell eljárni, hogy a rendőr megelőzze megtámadását, lefegyverzését, továbbá akadályozza meg, hogy a figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.”

Szintén a Szolgálati Szabályzat 31. § (5) bekezdése értelmében „Az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően a fogvatartott személynél lévő tárgyakról az 1. mellékletben meghatározott, letéti tárgyakról szóló, 3 példányos jegyzéket kell készíteni. A letétként kezelt fizetőeszközt címletenként és - amennyiben sorszámmal rendelkezik - sorszám szerint, a többi letétként kezelt tárgyat megnevezésük, számuk és egyedi azonosítást lehetővé tevő jellemzőik feltüntetésével kell a jegyzékben feltüntetni. A jegyzék eredeti példánya a letét őrzési helyén, a másolati példányok közül egy a fogvatartottnál, egy pedig az átíró tömbben kerül elhelyezésre.”

A panaszos beadványában előadta, hogy az előállítás során szerette volna a szüleit értesíteni, de nem használhatta a telefonját, azt a fogdán el is vették tőle.

A rendőri jelentés szerint az intézkedő rendőr felhívta a panaszos figyelmét, hogy amíg intézkedés alatt áll, a mobiltelefonját nem használhatja, melyet panaszos tudomásul vett. A rendőr tájékoztatta panaszost, hogy kiértesítendő személyt megnevezhet. Ez az elfogott, előállított, elővezetett személy részéről szóló nyilatkozatban meg is történt, panaszos megadta édesanyja nevét és elérhetőségét.

Intézkedés közben a mobiltelefon azért nem használhatja az intézkedés alá vont személy, mert az veszélyezteti az intézkedés eredményes befejezését. Mivel a tényállás a lépcsőházban panaszos igazoltatásakor nem került tisztázásra, ez további eljárási cselekmények végrehajtását vonhatta maga után (pl. helyszínelés, bizonyítékok felkutatása). Fentiekre tekintettel a mobiltelefon használata olyan veszélyhelyzetet teremthet, amelyek során a rendeletben foglaltak nem teljesülhetnek. A mobiltelefon használata közben a rendőrnek kellő távolságban kellett volna állnia ahhoz, hogy ne hallja a panaszos magánbeszélgetését, – ugyanakkor kontrollálja, hogy kivel és mit beszél – mely távolság az intézkedés eredményes befejezését szintén veszélyeztette volna (szökés, támadás lehetősége).

A BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság előállító helyiségébe történő befogadását követően panaszos mobiltelefonja a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyvben – a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet I. sz. melléklete szerint – átadásra

került. A rendelet melléklete tételesen felsorolja a fogvatartott birtokában tartható tárgyakat, amelyek között nem szerepel mobiltelefon.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a panaszos mobilhasználatának korlátozására intézkedéstaktikai szempontok miatt, míg annak elvételére a fogvatartottakra vonatkozó szabályok alapján került sor. **Mindkét esetben a rendőrök jog és szakszerűen jártak el, így a mobilhasználat korlátozása miatti panaszt elutasítom.**

III/3. Sérelmezte, hogy édesanyja kiértesítése nem történt meg

A panaszos beadványában leírja, hogy miután elvették a fogdán a telefonját, kérdezték tőle, hogy értesítsenek-e valakit. Kérte, hogy édesanyját és megadta a telefonszámát, majd 18.00 óra után otthon tudta meg, hogy nem ez nem történt meg.

Panaszos az előállító helyiségben történt befogadásakor jelezte, hogy hozzátartozó kiértesítését kéri. Hozzátartozójaként édesanyját kérte kiértesíteni, az általa megadott számon. A BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányságról r. főhadnagy jelentésben írja le, hogy az ügyeleti helyiségben lévő készülékről hívta fel a megadott személyt, de hívását nem fogadta. Azt, hogy pontosan hányszor kísérelte meg a hívást, pontosan megmondani nem tudta a főhadnagy, de biztos, hogy megkísérelte a kapcsolatot felvenni az édesanyjával és a panaszos által megadott számot hívta.

A kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy a panaszos által megjelölt hozzátartozó eredménytelen kiértesítése nem mulasztás következménye, mivel az ügyeletes tiszt megkísérelte a panaszos által megjelölt kiértesítendő személyt telefonon értesíteni. Az ügyeletes tiszt erről – 2013. október 06-án kelt – rendőri jelentést készített. A megíúsult értesítésről azonban azonnal feljegyzést kell készíteni, vagy a nyilatkozatra rávezetni az értesítés sikertelenségét. *Mivel az erről szóló feljegyzés később készült, az értesítés nem megfelelő dokumentálása miatt az intézkedés ezen része nem volt szakszerű.* A dokumentálás nem érintette azonban panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, hiszen az értesítést megtették, de nem járt eredménnyel.

A rendőrség tehát a kötelezettségének eleget téve a kiértesítést megkísérelte, azonban az rajta kívül álló okok miatt nem járt eredménnyel, így **a panaszt az értesítési kötelezettség elmulasztása miatt elutasítom.**

III/4. Kifogásolta, hogy a jegyzőkönyvről nem kapott másolatot, továbbá, hogy ujjlenyomatot vettek és fényképet készítettek róla

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Rabs. tv.) alábbi rendelkezései kötelezővé teszik a gyanúsítás közzlése után a büntetőeljárás gyanúsítottainak és bizonyos azonosító jegyeinek nyilvántartásba vételét, amit mindenki köteles tőnni, azzal szemben jogorvoslatnak nincs helye.

A Rabs. tv. 6. § (1) bekezdése szerint „*a személyazonosító adatok és fényképek nyilvántartásában az érintett arcképmását nyilván kell tartani, ha*
a) bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás alá vonták, vagy
b) a bíróság vele szemben bűnösséget megállapító jogerős ítéletet hozott.”

A jogszabály 44. § (1) bekezdése szerint „*a büntetőeljárás alá vont személyek ujj- és tenyérynymatainak nyilvántartásában annak a büntetőeljárás alá vont személynek az ujj- és tenyérynymatát kell nyilvántartani, akit – egyebek mellett – garázdaság (Btk. 339. §) elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás alá vontak.*”

A rögzítés módját a Rabs. tv. 92.-93 §-a rendezi. Eszerint a büntetőeljárás alá vont személy arcképmásának rögzítéséről a 6. § (3) bekezdése szerinti nyomozó hatóság vagy ügyészség a megalapozott gyanú közlését követően haladéktalanul gondoskodik.

A nyilvántartott személy köteles alávetni magát az arcképmás rögzítésének, ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható. A büntetőeljárás alá vont személyek ujj- és tenyérynymatainak nyilvántartásába e törvény alapján felvételre kerülő ujj- és tenyérynymat levételéről a 46. § szerinti nyomozó hatóság vagy ügyészség a megalapozott gyanú közlését követően haladéktalanul gondoskodik.

Panaszos beadványában sérelmezte, hogy a jegyzőkönyvről nem kapott másolatot, továbbá, hogy egy jegyzőkönyv felvételéhez ujjlenyomatot vettek tőle és fényképet készítettek róla, mint egy bűnözőről.

A fentebb részletezett szabályok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos által sérelmezett rendőrségi eljárást nem az Rtv., hanem másik jogszabály határozza meg. Ebből az is következik, hogy **a kifogásolt rendőri fellépést, vagyis a panaszos rabosítását, illetőleg annak módját hatáskör hiányában nem vizsgáltam. Annak vizsgálatára, hogy panaszos a jegyzőkönyvről másolatot nem kapott, szintén nem rendelkezem hatáskörrel.** Ezen kifogással kapcsolatos jogorvoslatot a Be. rendelkezései biztosítják.

IV.

A Panasztestület a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának csekély fokú sérelmét állapította meg. Az, hogy az előállítás alapjául szolgáló jogszabályi hivatkozást tévesen jelölték meg, az intézkedés szakszerűségét nem érinti. A Panasztestület megállapításával a III/1) pontban kifejtettek alapján nem értek egyet, mivel a Ket. 37. § (1) bekezdése alapján az ügyfél által benyújtott kérelmet annak tartalma szerint kell elbírálni, így a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki. Ennek megfelelően, mivel a panaszos a beadványában nem sérelmezi vagy kérdőjelezi meg az előállítását vagy annak az okát, sőt az okot saját maga akként jelölte, meg, hogy jegyzőkönyv felvétele miatt került sor az előállítására, így erre vonatkozóan a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti kérelem hiányában nem indult közigazgatási hatósági eljárás.

A Panasztestület panaszos személyes szabadsághoz való jogának sérelmét állapította meg, mivel álláspontja szerint a rendőrségi iratokból nem tudott olyan körülményt feltárni, ami indokolttá tette, hogy panaszos kihallgatása 16 óra 45 perckor kezdődött. A Panasztestület állásfoglalásának III/3. rész b) pontjában foglaltakkal nem értek egyet, így azt elutasítom. A Panasztestület álláspontja szerint az előállítás ideje alatt 13.37 és 16.45 közötti időpontban a panaszos ügyét érintően nem került sor semmilyen intézkedésre, és az indokolatlanul hosszú időtartam sértette az arányosság követelményét. Ugyanakkor a rendőrségi jelentések ennek kapcsán adatkarbantartás elvégzését és a bűnügyi nyilvántartásba vételhez szükséges iratok előkészítését jelölték meg eljárási cselekményként erre az

időpontra. Ennek kapcsán nem megalapozott a Panasztestület azon megállapítása, hogy a panaszos ügyében ez idő alatt semmilyen intézkedésre nem került sor, hiszen megállapítható, hogy az előállítás ideje alatt a panaszos ügyében az ügyintézés folytonossága független attól, hogy az a panaszos számára érdemben látható vagy sem

A Panasztestület állásfoglalásának III/4. pontjában megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a telefonhasználat korlátozása és a rendőrség mulasztása miatt. A panasz ezen pontját elutasítom, ennek részletes kifejtése a határozat III/2., illetve III/3. pontjában található.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 51.§ (1), (2) és (2)c bekezdései, 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) és (2) bekezdései;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése; 15. § (1) bekezdése; 29. § (1) bekezdése; Rtv. 33. § (1) bekezdése; 33.§-ának (3) bekezdése, 97. § (1) bekezdés h) pontja;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (4) bekezdése; 30.§-ának (3) bekezdése; 31. § (2) bekezdése , 31. § (5) bekezdése;
- A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet I. sz. melléklete;
- A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § (1) bekezdése; 44. § (1) bekezdése, 92-93. §-ai.

Budapest, 2014. június „ „

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**