



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/902/ /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 454/2009. (XII. 9.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos panaszában előadta, hogy 2009. szeptember 05-én, 16:00 óra körüli időben a Budapest, V. kerületi Károly körúton haladt a Deák tértől az Astória irányába, ahol „több száz, állig felfegyverzett rendőrnek látszó személy” tartózkodott az úton, elállva a gyalogosok, így a panaszos útját is. Egy rendőrnő közvetlen közletről, sértő módon az arcába tartotta a videó kameráját, mire a panaszos védekezésékként kezét a kamera és az arca közé helyezte. Ekkor a rendőrnő meglökte és a lábával megpróbálta elgáncsolni a panaszost, mire a közelben álló állampolgárok siettek a segítségére „az agresszív bűnözői támadás elhárítása érdekében”. Ezzel egy időben 6-8 „állig felfegyverzett rendőr bűnöző támadt rá”, a földre lökték, kezét hátra bilincseltek, és kb. negyed órát várakoztatták a nyílt utcán, majd szolgálati gépkocsival a „fegyveres bűnözők” a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságra állították elő. Ott anélkül, hogy bármilyen érdemi intézkedés történt volna, egy ideig várakoztatták, ezt követően pedig a BRFK Gyorskocsi utcai épületébe szállították át, ahol – az orvosi vizsgálaton kívül – egyéb intézkedés szintén nem történt, és hosszú, indokolatlan várakoztatás után 23:30 óra körül engedték szabadon. Távozásakor kapott egy rendőr által aláírt idézést, mely a Nyomozó Ügyészség Belgrád rakparti épületébe szölt, és azt tartalmazta, hogy hivatalos személy elleni erőszak ügyében kívánják kihallgatni.

A panaszos a rendőri intézkedés miatt 2009. szeptember 08-án a Panasztestülethez fordult. A panaszában felsorolt sérelmek az alábbiakban összegezhetők:

- a vele szemben fogatosított intézkedéseket, az egész eljárást jogszerűtlennek tartja, mivel álláspontja szerint nem tanúsított olyan magatartást, amely bűncselekmény gyanújára adott volna okot;
- elfogását követően kb. negyed órát kellett bilincsben várakoznia a nyílt utcán az előállításra várva;
- nem közölték vele a rendőri intézkedés és a fogva tartás indokát, csak az idézésből tudta meg, hogy mi volt az előállításának oka;
- a Rendőrség épületébe szállították, és szabadon bocsátásakor egy rendőr adta át neki a Budapesti Nyomozó Ügyészségen történő kihallgatásra szölt idézését, holott hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény esetében a nyomozás ügyészségi hatáskörbe tartozik;
- előállítása során hosszú időn keresztül, indokolatlanul várakoztatták, anélkül, hogy bármilyen érdemi intézkedés történt volna;
- nem érti, hogy az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának Hivatalán kívül miért a Magyar Helsinki Bizottság címét és elérhetőségét közlik vele a jogorvoslatról szölt tájékoztatás során, mivel ezen szervezet véleménye szerint nemzetellenes nyilatkozatokat tesz a sajtóban, így alkalmatlan az állampolgárok jogainak védelmére;
- a Rendőrség eljárása sértette az emberi és alkotmányos jogait, így a szabad mozgáshoz, valamint személyes szabadsághoz való jogát.

II.

A lefolytatott vizsgálat során a rendelkezésre álló iratok – panasz, elfogás végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló rendőri jelentés, kiegészítő rendőri jelentés, igazolás személyi szabadság korlátozásáról, letéti jegyzőkönyv, valamint az ügyvel kapcsolatos egyéb dokumentumok – alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A Szivárvány Misszió Alapítvány 2009. szeptember 05. napján 13:00 órától 20:00 óráig Budapesten, a Felvonulási tér – Dózsa György út – Andrásy út – Erzsébet tér útvonalon tartotta meg a Meleg Méltóság Menete elnevezésű, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényét, melyet a Rendőrség tudomásul vett. A rendezvényen több külföldi állam nagykövete jelezte részvételi szándékát, ezért elengedhetetlenül szükséges volt a rendezvény zavartalan lebonyolításának biztosítása. Ennek érdekében Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/45409/2009. számú személy és létesítménybiztosítási intézkedésében – az Rtv. 46. §-a alapján – 2009. szeptember 05. napján 00:00 órától 2009. szeptember 05. napján 24:00 óráig Budapest meghatározott területeire terület lezárást rendelt el a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltak maradéktalan végrehajtása érdekében. A BRFK Kommunikációs Osztálya a Rendőrség hivatalos honlapján 2009. szeptember 05-én, 10:30 perckor megjelent közleményében felhívta a fővárosban lakók figyelmét a rendezvénnyel kapcsolatban történő jelentős forgalomkorlátozási intézkedésekre¹.

Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/46739/2009. ált. számú egyedi utasításával – az Rtv. 30. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdése alapján – 2009. szeptember 05-én 06.00 órától 2009. szeptember 06-án 06.00 óráig Budapest V., VI., VIII., XIV. kerület teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el tekintettel arra, hogy több demonstráció megtartását jelentették be, melyeken jelentős számú ember részvétele várható. Emellett ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenésére is számítani lehetett. A feladat végrehajtására kijelölt rendőri állomány feladata az volt, hogy a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kísérje a rendezvényekre érkezőket, valamint a helyszínen tartózkodókat, megakadályozza a jogsértések kialakulását, közreműködjön az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában, illetve jogsértés esetén végrehajtsa a szükséges intézkedéseket. Ennek keretében az állomány tagjai szűrőpróba szerű igazoltatásokat, ruházat, csomag és járműátvizsgálást hajtottak végre. A BRFK Kommunikációs Osztálya 2009. szeptember 04-én, 13:49 órakor a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szintén közleményt adott ki².

A panaszossal szembeni intézkedést a BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály Bevetési Alosztály II. állományának tagjai foganatosították. Az elfogás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 2009. szeptember 05-én kelt rendőri jelentés, valamint a 2009. október 16-án kelt kiegészítő jelentés szerint az intézkedő rendőrök 2009. szeptember 05-én, a Meleg Méltóság Menete elnevezésű rendezvény biztosítása során a biztosítási terv alapján fokozott ellenőrzést hajtottak végre. Biztosítás közben – 16:00 óra körüli időben – a Deák Ferenc térnél felállított kordonnál a rendezvényt megzavaró csoportosulás oszlatására kaptak utasítást. A feladat végrehajtása során – a Budapest, V. kerület Károly körút és Bárczy utca kereszteződésénél a körúton, az Astoria irányában egy soros sorfalat alkotva – többször is felszólították az úttesten szabálytalanul tartózkodó állampolgárokat, hogy menjenek fel a járdára, de a felszólításnak nem tett

¹ http://www.police.hu/friss/BRF-20090831_23.html?query=sziv%C3%A1rv%C3%A1ny

² http://www.police.hu/friss/BRF20090904_25.html?query=fokozott%20ellen%C5%91rz%C3%A9s%202009.%20szeptember

mindenki eleget. Ezért azt az utasítást kapták, hogy az úttesten tartózkodó személyeket vonják intézkedés alá. A jelen lévők eközben végig megalázó és durva kifejezésekkel illeték a rendőröket.

Egy r. törzsőrmester nő ezalatt az eseményeket digitális kamerával rögzítette. A kép- és hangfelvétel készítésére az Rtv. 42. § (1) bekezdésében³ foglalt jogszabályi felhatalmazás biztosított lehetőséget a Rendőrség számára, tehát az intézkedés dokumentálása jogszerűen történt.

A jelentést író r. főtörzsőrmester 16:20 órakor azt észlelte, hogy egy nő – a panaszos – jobb kézzel a r. törzsőrmester nő kamerát tartó kezére egyszer ráütött, majd a külön felszólítás ellenére hátat fordítva a tömeg irányába indult el. Ekkor a sorfalban mellette álló r. törzsőrmester nővel az Rtv. 33. § (1) bekezdésének a) pontja⁴ alapján elfogták a panaszost, akivel szemben – tekintettel arra, hogy a rendőri felszólításnak ellenszegülve, a tömegben elvegyülve megpróbálta magát kivonni az intézkedés alól – kezeinek hátra csavarásával az Rtv. 47. §-a⁵ szerint testi kényszert alkalmaztak és a rendőr sorfal mögé kísérték a további intézkedések biztonságos végrehajtása érdekében. Mivel a panaszos még mindig agresszív magatartást tanúsított – és a tömegből is biztatást kapott az ellenállásra –, ezért támadásának, illetve szökésének megakadályozása, valamint ellenszegülésének megtörése érdekében az Rtv. 48. § b), c), és d) pontjának⁶ alkalmazásával – a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 60. § (1) bekezdésének b) pontját, illetve (6) bekezdésének a) pontját⁷ is figyelembe véve – 16:23 órakor karjait hátra helyzetben megbilincseltek.

³ **Rtv. 42. § (1) bekezdés:**

„A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.”

⁴ **Rtv. 33. § (1) bekezdés:**

„A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,
a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek; (...)”

⁵ **Rtv. 47. §:**

„A rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”

⁶ **Rtv. 48. §:**

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy (...)

b) támadásának megakadályozására,

c) szökésének megakadályozására,

d) ellenszegülésének megtörésére.”

⁷ **A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 60. §:**

„(1) Bilincselés alkalmazása különösen azzal szemben indokolt: (...)

b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, illetve az intézkedésben közreműködőt megtámadja, (...)”

„(6) A bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy:

a) a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincselés alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadásától, illetve szökéstől, (...)”

Ezt követően a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdése⁸ alapján igazoltatták, ruházatát pedig az Rtv. 31. § (1) bekezdése⁹ szerint átvizsgálták, majd nyilatkoztatták, melynek során elismerte, hogy a rendőrnő kamerát tartó kezét azért lökte el, mivel jogtalanak tartja a rendőrség részéről történő videó felvételt. A panaszossal közölték, hogy hivatalos személy elleni erőszak bűncselekményének elkövetése miatt – az Rtv. 33. § (1) bekezdésének a) pontja¹⁰ alapján, mint szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt – előállítják a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságára, majd tájékoztatták jogairól, amit megértett és tudomásul vett.

Egyetérttek a Panasztestületnek azzal a megállapításával, hogy *„bár a panaszos az általa végrehajtott mozdulatot – kezét az arca és a kamera közé emelte, tiltakozva a jogszerűtlen képfelvétel készítése miatt – csupán egy kézfelemelésnek tűntette fel panaszában, az esetről készült videó-felvételből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kamerát, vagy a kamerát tartó rendőr kezét ütötte meg. Ez a cselekmény alkalmas a rendőr személye elleni támadás megállapítására”*. Tekintettel arra, hogy a panaszos cselekménye alapján megállapítható a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 229. §-ába ütköző hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja, valamint arra, hogy a panaszos a tömegben elvegyülve megpróbálta elhagyni a cselekmény helyszínét, ezért a vele szemben foganatosított rendőri intézkedések – a testi kényszerrel történő elfogás; a bilincs, mint kényszerítő eszköz alkalmazása; illetve az előállítás – jogszerűen és szakszerűen történtek, az arányosság törvényi követelményének betartásával.

A rendőrök a fenti intézkedések megtétele után – a hatályos utasításoknak megfelelően – a helyszínre kérték a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Őr és Kísérő-őr Szolgálati Osztály beosztottjait. A Kísérő 600-as tagállomás kérésére – tekintettel arra, hogy a Rendőrség az adott időpontban egy több ezer fős rendezvény biztosítását végezte – várni kellett, majd a panaszost szolgálati gépkocsival elszállították az előállítás kijelölt helyére. Az utcán történő várakozás kb. negyed órás időtartama – mint arra a Panasztestület is rámutatott állásfoglalásában – *„nem jelent olyan aránytalan terhet, amelyet a panaszos, mint cselekményének következményét ne tudta volna elviselni”*.

A jelentések tartalmazzák továbbá azt a körülményt, hogy a panaszos ütése a r. törzsőrmester nő jobb kézfejét, valamint a kezében lévő kamerát érte, mely ennek következtében működésképtelen állapotba került, így az eseményekről további dokumentáció nem készült. Le kell azonban szögezni azt a tényt, hogy az addig rögzített felvételek minden szempontból a rendőri jelentésekben foglalt állításokat erősítik meg.

A panaszost a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztályának tájékoztatása szerint a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságról átkísérték a BRFK Központi Fogda Gyorskocsi utcai objektumába, ahol 2009. szeptember 05-én, 20:00 órakor került sor

⁸ **Rtv. 29. § (1) bekezdés:**

„A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

⁹ **Rtv. 31. § (1) bekezdés:**

„Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

¹⁰ **Rtv. 33. § (1) bekezdés:**

„A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek; (...)”

orvosi vizsgálatára. A panaszost 20:40 órakor helyezték el az előállító helyiségben, melyet megelőzően személyazonosító adatait és letéti tárgyait jegyzőkönyvben rögzítették. Jogairól és kötelezettségeiről, valamint jogorvoslati lehetőségeiről és annak módjáról szóban és írásban is tájékoztatást kapott a Fogdaszolgálati Osztály beosztottaitól. Az iratok alapján hozzátartozója vagy más személy kiértesítését nem kérte, a részére biztosított élelmiszert átvette. A BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály által kiállított Igazolás tartalma szerint – melyben ismételten tájékoztatták panasztételi jogáról is – személyi szabadságának korlátozása 2009. szeptember 05. 16: 20 órától 2009. szeptember 05. 23:30 percig, tehát 7 óra 10 percen át tartott. Az előállítás időtartama alatt sérülése, valamint panaszja nem keletkezett. A panaszos a fenti dokumentumok mindegyikét ellátta aláírásával.

A Budapesti Nyomozó Ügyészség a panaszossal szemben hivatalos személy elleni erőszak büntetvények megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárást folytat. A panaszos sérelmezte, hogy az ügyészségi kihallgatásra szóló idézését szabadon bocsátásakor egy rendőr adta át neki a Gyorskocsi utcai fogdán.

A Be. 28. § (3) bekezdésének második fordulata értelmében az ügyész „nyomozást végeztet, vagy nyomoz”. Ugyanezen szakasz (4) bekezdés a) pontjának második fordulata szerint az ügyész „a nyomozó hatóságot – annak illetékességi területén – nyomozási cselekmények végzésére vagy további nyomozásra, a nyomozásnak az általa megjelölt határidőn belüli befejezésére utasíthatja”. A panaszos részére az idézést a BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály beosztottjai a Budapesti Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyészenek szóbeli megkeresése alapján adták át, a már korábban kialakult gyakorlatot követve.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Mivel az intézkedő rendőrök jelentésükben a panaszossal szemben hamis vád bűncselekményének gyanúja miatt feljelentéssel éltek, így az ügyben keletkezett iratokat a Rendőrség továbbította az alapeljárást folytató Budapesti Nyomozó Ügyészség részére. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 138. § (1) bekezdésében foglalt becsületsértés elkövetése miatt az intézkedő rendőrök – a panaszos által a helyszínen, valamint a panaszbeadványban rájuk vonatkozóan tett kijelentésekkel kapcsolatban – magánindítványt terjesztettek elő.

III.

„A Testület álláspontja szerint – a rendőri intézkedés, illetve a kihallgatás elmulasztása tekintetében – sérült a panaszos Alkotmány 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz valamint az 55. §-ban biztosított személyes szabadsághoz való alkotmányos joga. A Testület véleménye szerint jelen esetben az alapjogsértés súlyos fokát érte el a rendőri intézkedés elmulasztása.”

Miután megállapításra került, hogy a panaszos cselekménye a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 29. § b) pontja értelmében a Budapesti Nyomozó Ügyészség hatáskörébe tartozik, a további eljárási cselekmények foganatosítása tekintetében az ügyészség rendelkezett döntési jogkörrel. A panaszos meghallgatásának kérdésével kapcsolatban a BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály vezetője felvette a kapcsolatot a Budapesti Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes

ügyészével, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos előállításának helyszínéül szolgáló rendőrségi objektumban tartózkodó ügyészek más ügyben fogatosítanak kihallgatásokat, ezért a panaszos kihallgatása nem kivitelezhető.

A Panasztestület 205/2009. (VII. 8.) számon hozott állásfoglalásának VI/2. pontjában maga is kimondta, hogy nem róható a Rendőrség terhére az a körülmény, hogy a Budapesti Nyomozó Ügyészség túlterheltsége miatt, idő hiányában nem került sor a panaszos előállítása során az ügyészség hatáskörébe tartozó bűncselekménnyel kapcsolatos kihallgatásra.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Rendőrségnek a panaszos elfogására és előállítására törvényi kötelezettsége volt, a további eljárási cselekmények vonatkozásában pedig nem volt döntési jogosultsága. Emellett a panaszos előállításának időtartama nem haladta meg az Rtv. 33. § (3) bekezdésében¹¹ megszabott 8 órás időtartamot, ezért a tisztességes eljáráshoz, valamint a személyes szabadsághoz való alapvető jog sérelmét ebben az esetben sem tartom megállapíthatónak.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése, 31. § (1) bekezdése, 33. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 47. §-a, 48. § b), c) és d) pontja, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 229. §-a;
- a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 29. § b) pontja;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 60. § (1) bekezdés b) pontja és (6) bekezdés a) pontja.

Budapest, 2010. január „ „„

Dr. Bencze József r. altábornagy

¹¹ **Rtv. 33. §:**

„(3) A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”