



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/949/21/2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **B. Z** budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 392/2011. (XII. 20.) számú állásfoglalásának megállapításaira – Benkő Zoltán élettársával (Udvarnoki Hajnalka) szemben tanúsított tisztetelen viselkedés tárgyában az eljárást

m e g s z ü n t e t e m,

minden egyéb tekintetben a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

I N D O K O L Á S

I.

B. Z budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2011. július 25-én a Panasztestületnél terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

A Panaszost 2011. július 20-án 16:30 órakor előállították a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) X. kerületi Rendőrkapitányságra. Előállításakor jelezte az ügyeletes tisztnak, illetve a „fogdán” szolgálatot teljesítő rendőrnek szívbetegségét, valamint azt, hogy rosszul érzi magát és kérte gyógyszeres ellátását, továbbá kérte élettársának, Udvarnoki Hajnalkának a fogvatartásáról való értesítését. Élettársa 18:00 óra körüli időben érkezett meg a kapitányságra, ahová magával vitte a Panaszos „életmentő gyógyszereit”, amit élettársától csak „kitartó könyörgés” után voltak hajlandók átvenni, illetőleg az ügyeletes tiszt és az akkor jelenlévő rendőrök „nyíltan kiröhögtek”, amikor jelezte nekik a Panaszos betegségét. A Panaszost 19:35 órakor őrizetbe vették. Ekkor ismételt jelezte rosszullétét, melyre azt a választ kapta, hogy bírja ki, mert hamarosan átszállítják a Gyorskocsi utcába. Gyógyszereit közvetlenül az átszállítás előtt adták át neki, de nem engedték meg, hogy beszedje azokat. A Gyorskocsi utcai fogdában „rossz állapota” miatt nem fogadták be, onnan beutalták vizsgálatra a Szent János Kórházba, ahol az intenzív osztályon helyezték el. A kórházban csak másnapra tudták szállítható állapotba hozni, majd átszállították az „állandó kezelését végző” Jahn Ferenc Kórházba, ahol „megállították a szívét”, majd „műtét keretében elektromosan újraindították” azt.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri tevékenységével kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

- élettársával szemben tanúsított tiszteletlen viselkedést;
- többször jelezte rosszullétét, de ezzel kapcsolatban nem intézkedtek.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri tevékenység érintette a Panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló, hatályon kívül helyezett 1949. évi XX. törvény 54. § (1) bekezdésben rögzített emberi méltósághoz való jogból levezethető egészséghez való alapvető alapjogát.

A Panasztestület álláspontja szerint súlyos mértékben sérült a Panaszos egészséghez való joga, a Rendőrség azon mulasztásából, mikor a Panaszos 19:35 órakor jelzett rosszulléte kapcsán nem hívtak azonnal hozzá orvosi segítséget, majd megkezdték a BRFK Központi Fogdába (1027 Budapest, Gyorskocsi u. 31.) való átkísérését.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határideje 2012. február 06-án indult, azonban a panasz tényállásának tisztázása érdekében a Ket. 51. § (2) bekezdése alapján a Panaszost 2012. február 21-én nyilatkozattételre hívtam fel. Ugyancsak a tényállás tisztázása érdekében 2012. február 21-én a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint, belföldi jogsegély keretében kerestem meg a Fővárosi Önkormányzat Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Korházai III. Belgyógyászati- Kardiológiai Osztályát (a továbbiakban: Szent János Kórház), majd 2012. március 20-án szintén a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint, belföldi jogsegély keretében megkerestem a Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet Kardiológiai és Angiológiai Belgyógyászati Osztályát (a továbbiakban: Jahn Ferenc Kórház).

A Ket. 33. § (3) bekezdése értelmében a nyilatkozattétel visszaérkezésének ideje, továbbá a jogsegélyeljárás időtartama nem számít be az ügyintézési határidőbe, mindezek figyelembevételével az eljárás befejezésének határideje 2012. április 17.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi tárgyi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a Panaszos 2011. július 25-én kelt, a Panasztestületnél előterjesztett panaszbeadványa;
- a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály 2011. augusztus 09-én kelt, 01000/76676/2011/ id. számú jelentése;
- a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság 2011. augusztus 13-án kelt, 01100-105/46/2011. P. számú jelentése;
- a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmfelügyeleti és Biztosítási Osztály Járőrszolgálati Alosztály 2011. július 20-án kelt, az elfogás végrehajtásáról szóló 01000/64826/2011/id. számú jelentése;
- a Panaszos elfogatóparancsát tartalmazó Körözési Információs Rendszer adatait tartalmazó adatlap;
- 2011. július 20-án kelt, az előállított/elővezetett személy szóban, illetve írásban kapott tájékoztatók megismeréséről, jogorvoslat lehetőségeitől, egészségügyi állapotról, étkezési igényről, vallásgyakorlás igényéről, hozzátartozó, vagy egyéb személy kiértékeléséről, dohányzási igényről szóló nyilatkozat;
- 2011. július 20-án kelt, nyilatkozat a jogi képviselő lehetőségének igénybeviteléről;
- 2011. július 20-án kelt, G 053793 sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról;
- a fogvatartott részére érkezett küldeményről szóló szám nélküli nyilvántartó lap;
- őrizetbe vétel elrendeléséről szóló, 2011. július 20-án kelt, 01100/14183/2011/ id. számú határozat;
- Bűnügyi Orvosi Vizsgálat megrendelő, 01100/14183/2011/ id. számú lap;
- Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Bűnügyi Orvosi és Kriminálpszichológiai Osztály 2011. augusztus 15-én kelt, 29200/28/19/2011. számú átirata;
- Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Bűnügyi Orvosi és Kriminálpszichológiai Osztály 2011. július 20-án kelt, 4797 számú orvosi vélemény;
- BRFK Hivatal 2012. február 16-án kelt, 01000-105/286/1/2012. P. számú átirata;
- a Panaszos 2012. február 29-én kelt, 105/949-11/2011. P. számú nyilatkozata;
- a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházak Jogi Iroda 2012. március 12-én kelt, 29842/2012/Jog. számú levele, illetve a levél mellékletét képező, a III. Belgyógyászat- Kardiológiai Osztály 51/2012/3.bel. számú tájékoztatója, illetve a kórház által 2011. július 21-én kelt, a 001001117 számon kiállított járóbeteg vizsgálati lap;
- a Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet 2012. március 26-án kelt, K/917/12. Főig. számú tájékoztatója, illetve a levél mellékletét képező a Kardiológiai és Angiológiai Belgyógyászati Osztály 2012. március 23-án kelt, 59/2012. számú tájékoztatója.

III.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által konkrétan megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1.) A Panaszos sérelmezte, hogy elfogását követően a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságon megjelent élettársával szemben, a jelen lévő szolgálatos rendőrök tiszteletlen magatartást tanúsítottak.

Az Rtv. 92. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján:

„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó társadalmi szervezet vagy alapítvány, kisebbségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”.

Az Rtv.93. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

Az Rtv. 93/B. § (1) és a (2) bekezdése alapján:

„(1) Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

(2) A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni.”

A Ket. 30. § f) pontja alapján:

„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha f) a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik, vagy”.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”.

Az Rtv. idézett rendelkezései egyértelműen arra a személyre vonatkoznak, akivel szemben a Rendőrség az Rtv. szerinti rendőri intézkedést foganatosította. Ez azt jelenti, hogy a rendőri intézkedéssel szemben főszabály szerint kizárólag az érintett (az intézkedés alanya) tehet panaszt. A konkrét esetben a rendőrök kifogásolt tevékenysége a Panaszos élettársát

érintették, tehát az intézkedés alanya a Panaszos élettársa volt, aki az őt ért esetleges sérelmek alapján panaszt sem a Rendőrségen, sem a Panasztestületnél nem terjesztett elő.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdésében írtakra tekintettel a rendőri intézkedés elleni panasztétel személyes jellegű, ugyanakkor a konkrét eset kapcsán megállapítottam, hogy a kérelem nem az előterjesztésre jogosulttól származik, amely tény az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, ezek alapján az e részben vizsgált panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § f) pontjára – megszüntetem.

2.) A Panaszos sérelmezte, hogy rosszul léte kapcsán a rendőrök nem intézkedtek a megfelelő ellátásáról.

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése alapján:

„(2) A rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.”

Az Rtv. 24. § (1) és a (3) bekezdés alapján:

„(1) A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

(3) A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja alapján:

„fogvatartott: akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (őrizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett;”.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése alapján (az intézkedés idején hatályos, azóta már hatályon kívül helyezve):

„(3) Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.”

A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 22. § (1) bekezdés, illetve a (2) bekezdés a) pontja alapján:

„(1) A fogvatartottak orvosi ellátását a fogvatartásért felelős, elsősorban a rendőrorvosi szolgálat, ennek hiányában - szerződés alapján - az állami, önkormányzati egészségügyi szolgálat útján biztosítja.

(2) A fogvatartottak munkanapon kívüli, sürgősségi orvosi ellátásáról, látélet elkészítéséről a fogvatartásért felelős az (1) bekezdés szerint gondoskodik. Az orvos munkanapokon a fogdában kialakított egészségügyi helyiségben a szükséges ideig rendelést tart. Ennek keretében a fogvatartottat részletesen megvizsgálja:

a) felírja a fogvatartott egészségi állapota miatt feltétlenül szükséges gyógyszert, melynek beszerzését a fogvatartásért felelős biztosítja, engedélyezi a fogvatartott által állandóan szedett, saját költségén beszerzett gyógyszer, vitamin felhasználását.”.

BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK Intézkedése (a továbbiakban: BRFK intézkedés) 23. pont a) alpontja szerint:

„a BRFK Központi Fogda épületében előjárói utasításra előállító helyiségként funkcionáló, a földszinten elhelyezett zárkába csak megfelelően kitöltött, az előállítás/elővezetés alapadatait tartalmazó formanyomtatvánnyal (név, személyes adatok, intézkedést kezdeményező és az előállítás helyéről átkísérő rendőr neve, valamint szolgálati jelvényük száma) és a befogadáshoz szükséges orvosi véleménnyel rendelkező személy helyezhető el akár ideiglenes jelleggel is;”

Fontosnak tartom kiemelni, hogy az elfogatóparancs alapján elfogott Panaszosra, figyelemmel az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontjára a fogvatartottakra vonatkozó szabályok vonatkoztak.

A 2011. július 20-án 16:30 órakor elfogott, majd a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságra előállított Panaszost „az előállított/elővezetett személy szóban, illetve írásban kapott tájékoztatók megismeréséről, jogorvoslat lehetőségeitől, egészségügyi állapotról, étkezési igényről, vallásgyakorlás igényéről, hozzátartozó, vagy egyéb személy kiértékeléséről, dohányzási igényről” szóló, szám nélküli nyilatkozat szerint az abban részletezett jogokról és kötelezettségekről 16:45 órakor tájékoztatták. A nyomtatvány alapján az egészségügyi állapotra vonatkozó kérdésre úgy tett nyilatkozatot, hogy szívritmuszavarban szenved, illetőleg az „esti gyógyszeradagját” 19:00-20:00 óra közötti időben kell beszednie. A nyomtatvány szerint esetleges rosszullétéről nem tett említést. Ugyancsak a nyilatkozat szerint kérte, hogy élettársa egy az általa megadott telefonszámon kerüljön kiértékelésre. A kiértékelés a 01100/14183/2011/ id. számú őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozat alapján 17:15 órakor meg is történt.

A 01100-105/46/2011. P. számú jelentés alapján a panaszolt események időpontjában a Panaszos a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságon töltött idő alatt egyáltalán nem jelezte, hogy bármilyen egészségügyi panasza lenne, továbbá nem kért orvosi ellátást sem, ebből adódóan őt orvos a rendőrkapitányságon nem vizsgálta meg. Ugyancsak ebben a jelentésben rögzítették, hogy a Panaszos élettársa 18:00 órakor érkezett meg a rendőrségre, aki ruházati és tisztálkodási cikkek mellett, a Panaszos gyógyszereit (Betaloc Zok, Cordarone, Syncumar, Atoris) is magával vitte, melyeket át is adott a rendőröknek. Az átadás-átvétel megtörténtéről „a fogva tartott részére érkezett küldeményről” szóló, szám nélküli nyilvántartó lap tanúskodik. A 01100-105/46/2011. P. számú jelentés rögzíti továbbá, hogy a gyógyszereket a Panaszos részére nem adták át, tekintettel a már említettekre, vagyis hogy a Panaszos rosszullétre egyáltalán nem panaszkodott. Fontos megjegyezni, hogy azt egyébként sem adhatták volna át neki, ugyanis a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés szerint a fogvatartott által állandóan szedett gyógyszerek beszedését orvos engedélyezni. A jelentés kitér arra, hogy orvos értesítésére nem került sor, mivel azt semmi nem indokolta.

A Panaszos őrizetbe vételét követően átkísérték a BRFK Központi Fogdába, ahol őt a fogdába történő befogadása érdekében – figyelemmel a BRFK intézkedés 23. pont a) alpontjára – orvosi vizsgálatnak vették alá. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Bűnügyi

Technikai Főosztály Bűnügyi Orvosi és Kriminálpszichológiai Osztály 4797. számú orvosi véleménye szerint a Panaszos 20:05 órakor került vizsgálatra.

Az orvosi vélemény rögzíti, hogy a Panaszosnak „*Jelenleg panasza nincs. Március óta ismert pitvarfibrilláció (...)*”. A vizsgálatot végző orvos javasolt terápiaként a vizsgálati lapon rögzítette a Panaszosnál lévő gyógyszereket, amelyek beszedését engedélyezte a Panaszos részére. A vizsgálat végeztével az orvos úgy rendelkezett, hogy a Panaszos „*Rendőrségi fogdán nem elhelyezhető*” és beutalta őt a budapesti Szent János Kórházba.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegély alapján megkeresett Fővárosi Önkormányzat Szent János Kórház osztályvezető főorvosának 51/2012/3. bel. számú tájékoztatása és a mellékelten megküldött járóbeteg vizsgálati lap szerint, a Panaszos szapora és rendszertelen szívveréssel jelentkezett, melyet nyomó jellegű fájdalom, légszomj és izzadás kísért. Az osztályvezető főorvos szerint a Panaszos felvételtori állapota nem volt életveszélyes, az esetleges rosszullétének tünetei laikus számára nem feltétlenül lehettek felismerhetők.

A Panaszos „*az előállított/elővezetett személy szóban, illetve írásban kapott tájékoztatók megismeréséről, jogorvoslat lehetőségeitől, egészségügyi állapotról, étkezési igényről, vallásgyakorlás igényéről, hozzátartozó, vagy egyéb személy kiértesítéséről, dohányzási igényről*” szóló nyomtatványon úgy nyilatkozott, hogy gyógyszeradagját 19:00-20:00 óra közötti időben kell beszednie. A BRFK Központi Fogdában végzett orvosi vizsgálat alkalmával a 4797. számú orvosi vélemény alapján a Panaszosnak 20:05 órakor volt lehetősége gyógyszereinek a beszedésére, tehát a megjelölt időponthoz képest 5 perccel később.

A Szent János Kórház osztályvezető főorvosa arról adott továbbá tájékoztatást, hogy a Panaszos által szedett gyógyszerek nem életmentőek, hanem a szívritmuszavar megelőzését szolgálják. Álláspontja szerint a Panaszos esetleges rosszullétének oka nem lehetett a gyógyszerbevitel 5 perccel később történő beszedése.

Összességében megállapítható, hogy a rendőrök a Panaszos fogvatartással kapcsolatos ügyének intézése során körültekintően jártak el, minden nyomtatványt időben, megfelelően kitöltöttek, az általa megjelölt személyt rövid időn belül értesítették. Gyógyszerei az értesítésre vonatkozó kérelem előterjesztése után alig több mint egy óra múlva – 18:00 órakor – már rendelkezésre is álltak, holott azokat csak 19:00-20:00 óra között kellett beszednie.

Az a körülmény, hogy a BRFK Központi Fogdában az orvosi vizsgálatot végző orvos a Panaszost a fogdán el nem helyezhetőnek találta, álláspontom szerint azt jelenti, hogy a vizsgálat alapján felállított diagnózis, az adott – a Panaszosnál már hónapok óta fennálló és ismert – betegség kezelésére a fogda nem volt alkalmas hely.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a rendőrök az adott időpontban rendelkezésükre álló adatok alapján, a hatályos törvényi rendelkezésekben, belső normákban előírtak szerint jártak el, ezek alapján a Panaszos által előterjesztett panasz megalapozatlan, ezért azt elutasítom.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség előírása miatt az alábbiak kerültek továbbá megállapításra.

A Szent János Kórházban a Panaszos szív működésének szaporasága miatt gyógyszeres kezelést kapott, majd 2011. július 21-én átszállításra került a Jahn Ferenc Kórházba.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegély alapján megkeresett Jahn Ferenc Kórház osztályvezető főorvosa arról adott tájékoztatást, hogy a Panaszos tartós pitvarremegés miatt kezelték, azonban műtéti beavatkozásra nem került sor, majd 2012. július 22-én panaszmentesen távozott a Jahn Ferenc Kórházból.

IV.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában tett megállapításával és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, 30. § (f) pontja, 31. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (3) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdése, 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 18. § (2) bekezdése, 24. § (1) és (3) bekezdései, 33. § (3) bekezdése, a 48. §-a, 92. § (1), (2) és (3) bekezdései, 93. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései, 93/B. § (1) és (2) bekezdései, 97. § (1) bekezdés h) pontja;
- a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 22. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése;
- a BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK Intézkedés 6. pont a) és c) alpontjai.

Budapest, 2012. április 17.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány