



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/1013- /2012. P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 269/2013. (IX. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. július 25-én 20:30 óra körüli időben a Terror Elhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) állományaiba tartozó rendőrök a lakóházában fegyvert fogtak rá, majd két kiskorú gyermekével egy rendőrautóhoz kísérték. Ezt követően, lakóházukban a lefolytatott házkutatás során jelen kellett lennie, melynek során gyermekiről nem tudott semmit.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos az alábbi rendőri fellépéseket panaszolja:

1. a helyszíni intézkedés eltúlzott voltát, oka közlésének elmaradását;
2. a házkutatás során gyermekeiről nem tudott semmit.

II.

A Panasztestület a mintegy 35 fős rendőri erő nagy száma miatt panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának súlyos sérelmét állapította meg, más általa vizsgált kérdés kapcsán az alapjog sérelmét nem tartotta megállapíthatónak. Erre tekintettel illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást:

- a panaszbejelentés és kiegészítése (2 lap);
- A TEK tárgyaló osztálya tagjainak jelentése (2 lap);
- a házkutatásról készített jegyzőkönyv (1 lap);
- válaszlevél Miskolci RK vezetőjétől (2 lap)
- FRP titkárságvezetőjének 2013. október 17-én kelt tájékoztató levele.

A felsorolt iratok alapján megállapítottam, hogy a panaszos lakóházánál történt intézkedéseket a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének kérésére a TEK munkatársai foganatosították. Ezért a I. pontban felsorolt panaszpontok közül az 1. estében az Rtv. 93/A. § (7) bekezdése alapján nincs illetékességem a vizsgálat lefolytatására. Tekintettel arra, hogy a Panasztestület állásfoglalását megküldte a TEK főigazgatójának is, ezért a panaszpontok kapcsán a Ket. 22. § (2) bekezdésében meghatározott áttételt mellőztem.

Az illetékességembe tartozó panaszponttal kapcsolatos érdemi döntés indokolása a következő:

2. a házkutatás során gyermekeiről nem tudott semmit.

A TEK tárgyaló osztály munkatársai által készített jelentés tanúsága szerint a panaszos férje és nagykorú gyermeke előállítására érdekében foganatosított intézkedés során egy a TEK műveleti osztályához tartozó rendőr a panaszost és kiskorú gyermekeit a tárgyalók szolgálati

gépjárművéhez kísérte annak érdekében, hogy a rendőri intézkedés által okozható lelki traumát minimálisra csökkentsék az ő tekintetükben. Róluk a jelentés, mint az intézkedés szempontjából „indifferens” személyekről beszél. Azaz velük szemben személyes szabadság korlátozására irányuló intézkedést nem folytattak. A jelentés szerint a gyermekek a helyszínen lefolytatott házkutatás végéig a TEK tárgyalókkal voltak. A Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének válaszelevele szerint erről anyjuknak – a panaszosnak – is tudnia kellett, hiszen korábban velük együtt ott volt, azaz tudta, hogy gyermekire rendőrök vigyáznak akkor is, amikor a Miskolci Rendőrkapitányság által fogatosított házkutatáson vett részt.

Más megközelítésben pedig, nincs olyan jogszabályi kötelezettsége a rendőrségnek, hogy a házkutatás során a házkutatásnál jelen levő személyt gyermekei, hogyléte felől folyamatosan tájékoztassa.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV.

A Panasztestületnek a hatáskörömbé és illetékességembe tartozó panaszpontokkal kapcsolatosan tett megállapításaival minden tekintetben egyetértek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikke;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (2) bekezdése, 100. § (1) bekezdés *a*) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés *a*) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés *b*) pontja, 93. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései.

Budapest, 2013. november 14.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**