



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/1013- /2012. P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 269/2013. (IX. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. július 25-én 20:30 óra körüli időben a Terror Elhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) állományaiba tartozó rendőrök a lakóházában fegyvert fogtak rá, elfogták és előállították a Miskolci Rendőrkapitányságra. Az előállítást követően egészségügyileg megvizsgálták, majd kihallgatása után szabadon engedték az éjjeli órákban. Az elfogás során az azt foganatosító rendőrök a panaszos állítása szerint anyagi kárt okoztak.

Sérelmezi a panaszos, hogy az intézkedés okát nem közölték vele, hogy az intézkedés megalapozatlan információk birtokában szükségtelenül történt. Az előállítás során másfél órát kellett a rendőrségi kocsiban ülniük. A panasz kiegészítésében ugyan a panaszos megemlíti, hogy mikor engedték szabadon, de ezzel kapcsolatosan sérelmet kifejezetten nem közölt panaszában, a sérelmet számára az öltözete, illetve a telefon nélkül történt elbocsátás jelentette.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos az alábbi rendőri fellépéseket panaszolja:

1. a helyszíni intézkedés eltúlzott voltát, oka közlésének elmaradását;
2. a testi kényszer tényét, a megbilincselés tényét és módját;
3. a helyszíni intézkedés során kár okozását;
4. az intézkedéskor ügyvéd kirendelésének hiányát;
5. pizsamában telefon nélkül engedték szabadon éjjel;
6. a házában folytatott házkutatás során az átvizsgált dolgokat nem rendben tették le, olyan dolgokat is lefoglaltak, melynek az üggyhöz nincsen köze;
7. a kutyáikkal szemben a rendőrök gázsprayt használtak;
8. a rendőrségre történő beszállítása 160-180 km/h sebességgel történt és nem tudott kapaszkodni.

II.

A Panasztestület a mintegy 35 fős rendőri erő nagy száma miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának súlyos sérelmét állapította meg, a testi kényszer valamint a bilincs alkalmazása, illetve a bilincselés módja miatt az emberi méltóság sérelmét állapította meg, más általa vizsgált kérdés kapcsán az alapjog sérelmét nem tartotta megállapíthatónak. Erre tekintettel illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást:

- a panaszbejelentés és kiegészítése (2 lap);
- az előállításról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról készített TEK rendőri jelentés (2 lap);
- TEK VII. műveleti osztály vezetőjének kiegészítő jelentése (4 lap);
- rendőri jelentések (2+1 lap);
- házkutatás elrendeléséről szóló határozat (2 lap);
- a házkutatásról készített jegyzőkönyv (1 lap);
- letéti tárgyairól készített jegyzőkönyv (1 lap);
- átirat (1 lap);
- válaszlevél Miskolci RK vezetőjétől (2 lap);
- FRP titkárság vezetőjének 2013. október 17-én kelt tájékoztató levele.

A felsorolt iratok alapján megállapítottam, hogy a panaszos lakóházánál történt intézkedéseket a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének kérésére a TEK munkatársai fogantatosították, mindaddig, amíg a Miskolci Rendőrkapitányságra elő nem állították a panaszost, ahol őt átadták a rendőrkapitányság munkatársainak. A Miskolci Rendőrkapitányság kollégái a helyszínen kizárólag a házkutatást fogantatosították. Ezért a I. pontban felsorolt panaszpontok közül a 1-4. valamint a 7-8. estében nincs illetékességem a vizsgálat lefolytatására. Tekintettel arra, hogy a Panasztestület állásfoglalását megküldte a TEK főigazgatójának is, ezért a panaszpontok kapcsán a Ket. 22. § (2) bekezdésében foglalt áttételt mellőztem.

Az illetékességembe tartozó panaszpontokkal kapcsolatos érdemi döntések indokolása a következő:

5. pizsamában, telefon nélkül engedték szabadon éjjel.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

A panaszosnál a letéti jegyzőkönyv szerint egy mobiltelefon volt, melynek átvételét a szabadon engedéskor aláírásával elismerte, ez pedig cáfolja, hogy ne tudott volna a hazajutásban segítséget hívni, emellett a letéti jegyzőkönyv tanúsága szerint a panaszos dzsekivel is rendelkezett.

Emellett a WINDGURU nevű speciális meteorológiai oldal archívuma szerint (link: [http://www.windguru.cz/hu/historie.php?getspot=Type+spot+name+%28min.+3+characters%29&id_georegion=150&id_zeme=348&id_region=0&mis_spot=29519&search=&id_typsot\[1\]=1&id_typsot\[2\]=2&id_typsot\[6\]=6&id_typsot\[4\]=4&id_typsot\[3\]=3&id_typsot\[5\]=5&id_typsot\[10\]=10&id_typsot\[7\]=7&id_typsot\[8\]=8&id_typsot\[9\]=9&id_typsot\[11\]=11&mis_fav=0&mis_fav_last=29519&id_spot=29519&odden=25&odmes=7&odrok=2012&doden=26&domes=7&dorok=2012&tj=c&wj=knots&step=3&pwindsdpd=1&psmer=1&ptmp=1&papcp=1&pmwindsdpd=1&odeslano=1&model=gfs](http://www.windguru.cz/hu/historie.php?getspot=Type+spot+name+%28min.+3+characters%29&id_georegion=150&id_zeme=348&id_region=0&mis_spot=29519&search=&id_typsot[1]=1&id_typsot[2]=2&id_typsot[6]=6&id_typsot[4]=4&id_typsot[3]=3&id_typsot[5]=5&id_typsot[10]=10&id_typsot[7]=7&id_typsot[8]=8&id_typsot[9]=9&id_typsot[11]=11&mis_fav=0&mis_fav_last=29519&id_spot=29519&odden=25&odmes=7&odrok=2012&doden=26&domes=7&dorok=2012&tj=c&wj=knots&step=3&pwindsdpd=1&psmer=1&ptmp=1&papcp=1&pmwindsdpd=1&odeslano=1&model=gfs)) Eger 50 km-es körzetében 2012. július 26-án 01-04 óra közötti időben nagyon gyenge szél mellett 16 °C-os levegőhőmérséklet volt, csapadék nem esett. Erre tekintettel a panaszos öltözetének kiegészítésére, vagy más óvintézkedésre a rendőrségnek jogszabályi kötelezettsége nem volt, ugyanis a szabadon

engedés időpontjában 2012. július 26-án éjjel közvetlen életveszélyt nem jelentett a panaszos öltözete. Mindezek alapján a panasz e részében nem megalapozott.

6. a házában folytatott házkutatás során az átvizsgált dolgokat nem rendben tették le, olyan dolgokat is lefoglaltak, melynek az ügghöz nincsen köze.

A panaszbeadvány – a rendőrségi iratokkal egyezően – kár okozásáról nem számol be, csupán azt nehezményezi, hogy a házkutatás során az átvizsgált dolgokat nem a panaszos által kialakított rendben helyezték vissza a hatóság tagjai. Ilyen kötelezettséget jogszabály nem ír elő, ezért a panasz e részében alaptalan.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 196. § (1) bekezdése szerint „*akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*”

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint, „*akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*”

Az a panaszosi állítás, hogy a házkutatás során olyan dolgokat is lefoglalt a rendőrség, melynek az ügghöz nem volt köze, a Be. 196. § (1) bekezdése szerinti panaszeljárásra tartozik, ezért – az Rtv. 92. § (1) bekezdés *b)* pontjára is tekintettel – hatáskör hiányában a panasz e részében érdemi vizsgálatot nem folytattam.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV.

A Panasztestületnek a hatáskörömbé és illetékességembe tartozó panaszpontokkal kapcsolatosan tett megállapításaival minden tekintetben egyetértek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikke;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (2) bekezdése, 100. § (1) bekezdés *a)* pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés *a)* pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdés *b)* pontja, 93. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. § (1) bekezdése.

Budapest, 2013. november 14.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**