



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/1036/ /2009. RP.

**Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása**

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a Fővárosi Bíróság 15.K.30.358/2010/5. számú, a 29000/105/1036/7/2009. RP. számú határozatot hatályon kívül helyező és a Rendőrséget új eljárásra kötelező ítéletében foglaltakra, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 248/2009. (IX. 9.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k .

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Panaszos jogi képviselője
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a vele szemben 2009. március 15-én, a Budapest, V. kerület, Március 15. téren fogatosított rendőri intézkedés miatt fordult panasszal a Független Rendészeti Panasztestülethez.

Panaszában előadta, hogy a fenti napon egy rendezvényen vett részt a Március 15. téren, majd amikor az véget ért, a rendőrségi kordonon belül várta, hogy a tömeg elvonuljon. Ezalatt – tőle körülbelül 30 méter távolságban – a Készenléti Rendőrség könnygáz sprayt alkalmazott. Mivel ennek hatását el akarta kerülni, ezért a kordonon kívül álló rendőröktől megkérdezte, hogy tud kijutni, de erre nem kapott választ. Visszafordulva elindult a tömeg vonulási irányába, de néhány lépést követően érezte, hogy „rávetődik” öt készenléti rendőr és leteperi a földre. Ezalatt ő ellenállást nem tanúsított. A kezét hátracsavarva kivezették a helyszínről, majd az Erzsébet híd alatt lévő parkoló falához kísérték. Megbilincseltek, és a fallal szembe fordulva körülbelül 30 percig kellett várakoznia arra, hogy a Gyorskocsi utcai fogdába szállítsák. Mielőtt beültették volna a „rabszállító” gépkocsiba, egy rendőr benyúlt a zsebébe, és elvette bekapcsolt állapotban lévő mobiltelefonját. A fogdába történő beérkezése után orvosi vizsgálaton esett át, melyet követően minden nála található dolgot – kivéve cigarettáját, öngyújtóját, nadrágját, pólóját, pulóverét, zokniját és alsó nadrágját – elvettek tőle. Majd meztelenre kellett vetkőznie, és a fogdaór körülbelül 10 perc alatt elvégezte átvizsgálását, mely kiterjedt szájüregére, talpára, illetve meg kellett emelnie a herezacskóját. A panaszos ezt nem sérelmezi, mivel úgy gondolja, hogy erre érthető okból volt szükség – azért, hogy ne vihessen be a zárkába olyan tárgyat, amellyel kárt tehetne magában, vagy más emberben –, és hozzáteszi, hogy a vizsgálatot nyugodtan tűrte. A zárkában 10 órát töltött, ezt követően engedték szabadon.

A panaszos a rendőri intézkedések miatt 2009. március 17-én panasszal élt a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület), melyben az alábbiakat sérelmezte:

- az előállítás jogalapját;
- nem használhatta a mobiltelefonját;
- nem vehette fel a kapcsolatot a jogvédő hivatallal;
- nem kapott felvilágosítást a fogvatartás indokáról.

A Független Rendészeti Panasztestület a panaszt megvizsgálta és megállapította, hogy a panaszossal szemben fogatosított intézkedések eredményeként a panaszos személyes szabadságának, emberi méltóságának, tisztességes eljáráshoz és magántulajdonhoz való jogának összességében súlyos fokú sérelme következett be.

II.

A Panasztestület 248/2009. (IX. 9.) számú, súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalásával összefüggésben az ORFK vezetője 29000/105/1036/7/2009. RP. számon határozatot hozott, melyben a panaszt elutasította. A panaszos a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, melynek eredményeként a Fővárosi Bíróság

15.K.30.358/2010/5. számú ítéletében a határozatot hatályon kívül helyezte és a Rendőrséget új eljárásra¹ kötelezte.

A megismételt eljárás során, a Fővárosi Bíróság fenti ítéletének indokolási részére is tekintettel, a rendelkezésre álló iratok – panasz, BRFK vezetőjének 01000/12945/2009. ált. számú egyedi utasítása fokozott ellenőrzés elrendeléséről, BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály Bevetési Alosztály II/IV. 01000/517334/2009/id. számú jelentése előállítás végrehajtásáról, valamint kényszerítő eszköz alkalmazásáról, illetve az erre vonatkozó parancsnoki vélemény és kivizsgálás, Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály Bevetési Alosztály II. 01000/553870/2009/id. számú jelentése, jelentőlap az előállításról, orvosi vélemény, BRFK Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály 2009. március 15-én kelt jelentése, Igazolás a fogvatartás időtartamáról, 01000/517334/2009. id. számú határozat az előállítás időtartamának meghosszabbításáról, a panaszostól származó nyilatkozatok, H 047708 sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról, BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Vagyonvédelmi Osztály 01000/5197/2009. bü. számú feljelentése a Budapesti Nyomozó Ügyészség felé, a Budapesti Nyomozó Ügyészségen keletkezett Nyom. 431/2009. számú tanúkihallgatási jegyzőkönyv, illetve 431/2009/1. számú határozat a nyomozás megszüntetéséről, a BRFK Hivatala Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztály 01000/105/335/8/2009. sz. feljegyzése, videó felvételek, valamint az ügygel kapcsolatos egyéb dokumentumok – alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

Budapest rendőrfőkapitánya 2009. március 14-én 0:00 órától 2009. március 16-án 8:00 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el (01000/12945/2009. ált. sz. egyedi utasítás). Az utasítás indokolása szerint Budapest területére számos demonstrációt jelentettek be erre az időszakra, „mely rendezvényeken várhatóan jelentős számú ember jelenik meg”.

A Budapest, V. kerület, Március 15. téren, a Fővárosi Önkormányzat által tartott rendezvényen beléptető kapuk felállítására került sor. A 01000/517334/2009. id. sz. rendőri jelentés szerint „a rendezvény megkezdése előtt arcukat teljesen eltakaró személyek fenyegetően léptek fel az ott szolgálatot teljesítő rendőrökkel szemben, őket „leöléssel” fenyegették, rugdosták a kordont”. Közülük két főt kiemeltek. Társaik kiemelését észlelve egy körülbelül 70-80 fős – arcukat eltakaró személyekből álló – csoport visszafordult a rendezvény területéről és megbontotta a kordont, a rendőrökkel szemben pedig fenyegetően lépett fel. Az ünnep méltóságának megőrzése, valamint a további indulatok megfékezése érdekében a biztosítás parancsnoka – Kalmár Tamás r. őrgy., a BRFK Közrendvédelmi Főosztály vezetője – úgy döntött, hogy a rendezvény befejezését követően kerüljön sor azoknak a személyeknek a kiemelésére, akik az arcukat teljesen eltakarva próbálják elhagyni a helyszínt. Utasításának megfelelően a kiemelő csoport tagjaként a BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztályánál szolgálatot teljesítő Leskóczi Péter r. tzls. 13 óra 44 perckor a panaszost – aki arcát kapucnijára és egy sál segítségével oly módon takarta el, hogy csak szemei látszottak ki – a rendezvényről való távozása közben kiemelte. Ennek során a panaszost az

¹ **Ket. 111. §:**

„(1) A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. Törvény rendelkezhet úgy is, hogy meghatározott közigazgatási hatósági ügyben a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a közigazgatási döntést megváltoztathatja.”

(3) A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni.”

Rtv. 47. §-a² alapján testi kényszer alkalmazásával a földre vitte, majd ellenszegülésének megtörése, illetve esetleges támadásának megakadályozása céljából az Rtv. 48. § b) és d) pontja³ alapján kezeit hátra helyzetben megbilincselte. Ezt követően – mint az a 01000-105-345/2009. sz. videó felvételen is látható – a panaszost a híd falához kísérve, annak arccal szembe fordítva megállították, az Rtv. 29. § (1) bekezdése⁴ alapján igazoltatták, ruházatát átvizsgálták⁵, majd a Kísérő 600 tagállomás segítségével az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontjában⁶ foglaltak szerint – mint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt – a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály, Budapest II. kerület, Gyorskocsi utcai épületébe előállították. A 01000/553870/2009/id. sz. jelentés szerint a szállító járműre körülbelül 30-35 percet kellett várakozni. Az előállítás végrehajtásáról, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazásáról készült parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a személyi szabadságot korlátozó intézkedések, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazása jogszerű volt és megfelelt az arányosság követelményének. A 01000/553870/2009. számú, 2009. július 23-án kelt rendőri jelentés szerint a panaszos az intézkedés során annak okáról, valamint a kiemelés végrehajtását követően a panasztétel lehetőségéről és módjáról tájékoztatást kapott.

A 01000/517334/2009/id. sz. jelentés – valamint a panaszos által aláírt, 09/márc. 86. számú orvosi vélemény – szerint a fogdán történt átadáskor a panaszos rendőri bántalmazást nem panaszolt. Mindkét dokumentum leírja, hogy az orvosi vizsgálat során az előállított jobb könyökét fájlalta, azon egy körülbelül 3 cm átmérőjű piros folt volt látható, egyéb külsérelmi nyom nem volt a nevezett személyen. A BRFK Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály 2009. március 15-én kelt jelentése ezzel szemben már azt rögzíti, hogy a panaszos írásban nyilatkozott arról, hogy elfogásakor, a rendőri intézkedés közben megsérült, ezért rendőri bántalmazást panaszol. A Budapesti Nyomozó Ügyészség a panaszos sérelmére hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntetnének gyanúja miatt Nyom. 431/2009. számon folytatott büntetőeljárást. Az ügyben a nyomozást – a Be. 190. § (1) bekezdése alapján, mivel a cselekmény nem bűncselekmény – 2009. május 18-án megszüntette.

² **Rtv. 47. §:**

„A rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”

³ **Rtv. 48. §:**

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy(…)

*b) támadásának megakadályozására,
d) ellenszegülésének megtörésére.”*

⁴ **Rtv. 29. §:**

„(1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

⁵ **Rtv.31. §:**

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

⁶ **Rtv. 33. §:**

„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,(…) b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;(…)”

Az előállítás során – a fogdán – az orvosi vizsgálatot követően a panaszos ruházatát ismételten átvizsgálták, a nála lévő tárgyakat letétbe helyezték, majd felszólították ruházatának levetésére testének szemrevételezése érdekében, a fogdai rendkívüli-események (önkárosítás, támadás, szökés) megelőzése céljából. Ennek érdekében el kell venni a hónaljba, a lábujjak közé rejtett zsillettet, önakasztásra alkalmas szövetet, fonalat, spárgát, a herezacskók alá rejtett drogot, illetve más, fogdában nem tartható szereket, gyógyszereket.

Mint az a korábban lefolytatott vizsgálat során már megállapítást nyert, az Rtv. 31. §-ának (1) és (2) bekezdéseiben⁷, valamint a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 51. §-ának (3) bekezdésében⁸ foglalt egyértelmű rendelkezések szerint jelen ügyben kizárólag a személyi szabadságában korlátozott személy ruházatának átvizsgálására lett volna lehetőség, motozásra nem. Ezért a személyi felelősség megállapítása iránt szükséges intézkedéseket az érintett rendőri szerv vezetője megtette.

A panaszos az általa 2009. március 15-én aláírt igazolás tanúsága szerint az előállítás során jogairól és kötelezettségeiről, valamint jogorvoslati lehetőségeiről tájékoztatást kapott, annak időtartama alatt sérülése vagy panasza nem keletkezett. Az előállítás időtartama 2009. március 15-én 13 óra 44 perctől 2009. március 15-én 23 óra 00 percig tartott, mely a 01000/517334/2009. id. sz. határozatban 2009. március 16-án 01 óra 44 percig került meghosszabbításra⁹ az eljárási cselekmények lefolytatása céljából.

A panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedésekre – tekintettel a Fővárosi Bíróság 15.K.30.358/2010/5. számú, jelen határozat felülvizsgálata során hozott ítéletében, valamint a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásában foglalt megállapításokra – jogszabálysértő módon került sor.

A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztályának vezetője 01000/554221/2009. id. sz. átiratában leírja, hogy a biztosítási feladat végrehajtása alatt a rendezvényre érkező csoportok több esetben konfrontálódtak a rendőri egységekkel és a biztonsági szolgálattal. Ennek során a tömeg agresszíven támadta a felállított kordont – melyet meg is bontottak –, és a mögötte álló rendőri egységeket. Ennek a csoportnak a tagjai közül többen sálakkal és

⁷ **Rtv. 31. §:**

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

(2) A ruházat átvizsgálását - halaszthatatlan eset kivételével - az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.”

⁸ **A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23) IRM rendelet 51. §:**

„(3) Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.”

⁹ **Rtv. 33. §:**

„(3) A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”

egyéb ruhadarabokkal takarták el az arcukat, hogy a későbbiekben az azonosításuk nehezebb legyen. Tekintettel arra, hogy e személyek követték el az erőszakos cselekményeket a rendezvény idején, ezért annak befejezését követően a biztosítás parancsnoka azoknak a kiemelésére adott utasítást, akik a rendezvény helyszínét arcukat eltakarva akarták elhagyni. A bíróság álláspontja szerint az ügyben nem merült fel kétséget kizáróan igazolt adat arra vonatkozóan, hogy a panaszos az említett cselekményeket elkövető csoport tagja lett volna. A panaszossal szemben tehát nem azért került sor intézkedésre, mert vonatkozásában bűncselekmény elkövetésének konkrét gyanúja merült fel, hanem azért, mert az arcát csuklyával és kendővel eltakarta. A hatályos magyar jogi szabályozás értelmében – mint azt az eredeti rendőrségi határozat is leszögezi – nem jogszabálysértő az, ha valaki az arcát eltakarva jelenik meg nyilvános helyen, rendezvényen.

A BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Vagyonvédelmi Osztály 01000/5197/2009. bü. számon, 2009. március 18-án feljelentést tett a Budapesti Nyomozó Ügyészségen a panaszossal szemben a Btk. 242/A. § (1) bekezdésébe ütköző hatósági eljárás akadályozása büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. A Nyom. 418/2009. számon folytatott eljárás során az Ügyészség a feljelentést 2009. április 8-án kelt határozatával elutasította.

A fenitek alapján a panaszos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyként történő előállítás az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontjára hivatkozva megfelelő jogalap nélkül történt. Az előállítás jogszerűségének hiánya minden további, az előállításból következő, a panaszossal szemben végrehajtott intézkedést – így a testi kényszer és a bilincs alkalmazását, az igazoltatást, a ruházatátvizsgálást, valamint a panaszos mobiltelefonjának elvételét is – jogszerűtlenné tett. A bilincs alkalmazásával kapcsolatban a bíróság ítéletében továbbá leszögezte, hogy annak az Rtv. 48. § b) és d) pontja alapján, a támadás és az ellenszegülés megakadályozása érdekében történő alkalmazása azért sem volt jogszerű, mivel az intézkedést nem előzte meg a panaszos felszólítása, azért annak lehetősége sem volt az együttműködésre.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell. A kiemelés során rögzített videó-felvételen az hangzik el – valamint az előállításról készült jelentőlap is azt dokumentálja –, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr az arc eltakarását jelöli meg az intézkedés okaként. Így az előállítás indokául szolgáló tényállás téves megjelölése miatt a panaszos nem kapott megfelelő tájékoztatást az előállítás okáról.

A panaszos 2009. március 15-én 13 óra 44 perctől kezdődő előállításának időtartama 2009. március 16-án 01 óra 44 percig került meghosszabbításra¹⁰ a további eljárási cselekmények lefolytatása érdekében. Tekintettel arra, hogy az előállítás feltételezett okául szolgáló bűncselekmény – a Btk. 242/A. §-ának (1) bekezdésébe ütköző hatósági eljárás akadályozása büntett – tárgyában az eljárás a Nyomozó Ügyészség hatáskörébe tartozik, ezért az előállítás meghosszabbítására annak reményében került sor, hogy időtartama alatt – még a

¹⁰ **Rtv. 33. §:**

„(3) A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”

feljelentés megtételének adminisztratív aktusát megelőzően – sor kerül a panaszossal szemben foganatosítandó elsődleges nyomozati cselekmények – így a gyanúsítottként történő kihallgatás – elvégzésére. A panaszos meghallgatására azonban az előállítottak nagy száma és az ügyészség leterheltsége miatt nem került sor. Mindezen okok a Rendőrség kompetenciáján kívül állnak, azonban az, hogy fogva tartásának időtartama alatt nem történt semmilyen eljárási cselekmény, ténylegesen jogsérelmet okozott a panaszosnak.

Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló rendőri jelentés azt tartalmazza, hogy az Rtv. 18. §-ának (1) bekezdése¹¹ szerint a panaszos kérte hozzátartozója/képviselője értesítését, amelyre a panaszos állítása szerint nem került sor. A panaszos az előállításának időtartamáról kiállított és általa aláírt igazoláson ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy az előállítás időtartama alatt panaszja nem keletkezett. A bíróság ítéletében foglaltak szerint a panaszos ezen nyilatkozata alapján nem állapítható meg az értesítés megtörténte. A bíróság álláspontja szerint „*Alappal mutatott rá a felperes – azaz a panaszos – a keresetében arra, hogy amikor egy közel 10 órás fogva tartást követően közölték vele, hogy adminisztratív okból néhány iratot még alá kell írnia, és távozzon, akkor életszerű, hogy az említett iratot aláírta.*”. A bíróság megállapítására tekintettel ezért a panaszosnak a hozzátartozó/képviselő értesítésének elmulasztása tárgyában is helyt adok.

A fentiek alapján – egyetértve Panasztestület állásfoglalásával – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése¹², illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein¹³ alapul.

¹¹ **Rtv. 18. §:** „(1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a Rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.”

¹² **Rtv. 92. §:** „(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

¹³ **Rtv. 93/A. §:** „
 (6) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”
 (7) „Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) - (3) bekezdése;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 18. § (1) bekezdése, 29. (1) bekezdése, 30. §-a, 31.§ (1) és (2) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, (3) és (4) bekezdése, 47. §-a, 48. § b) és d) pontja, 51. § (3) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;*
- *a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 57. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése;*
- *a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 1.3) BM rendelet.*

Budapest, 2010. szeptember ,, ,,,

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**