



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/1090/19/2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **K. Dániel** budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 343/2011. (XI. 30.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a fogdára történő befogadás előtti orvosi vizsgálatra vonatkozó panasznak

h e l y t a d o k

minden egyéb tekintetben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

K. Dániel budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2011. március 23-án a Panasztestületnél terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

2011. március 15-én 11:15 órakor a Budapest, XIV. kerület Hősök terén rendőrök igazoltatták, melynek során átadta megrongálódott, kártyaformátumú személyazonosító igazolványának helyszínen lévő fényképes oldalát, ugyanis állítása szerint az a korábbiakban ismeretlen körülmények között közepén kettétört, másik – személyes adatait tartalmazó – oldalát nem találta. Az igazoltató rendőrök közölték a Panaszossal, hogy a sérült személyazonosító igazolványa miatt előállítják a „zuglói rendőrkapitányságra”, ahol leellenőrzik az adatait, majd fél óra múlva szabadon engedik. A rendőrök azonban a Gyorskocsi utcai fogdába szállították, ahonnan csak 17:55 órakor engedték szabadon.

A Gyorskocsi utcában orvosi vizsgálatra szállították, ahol még a gyermekkorában szerzett sérülését is – annak hosszát – feljegyezték, majd megbilincselését követően vezetősíjjon a fogdába kísérték.

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

- a Gyorskocsi utcai fogdában történt orvosi vizsgálatát;
- orvosi vizsgálatát követő megbilincselését, majd vezetősíjjal történő kísérését;
- előállításának elhúzódó időtartamát.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri fellépés érintette a Panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló, hatályon kívül helyezett 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdésben foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való jogát, az 54. § (1) bekezdésben rögzített emberi méltósághoz való jogát, az 55. § (1) bekezdésében foglalt személyes szabadsághoz való jogát, illetve az 59. §-ában rögzített személyes adatok védelméhez való jogát. A Panasztestület álláspontja szerint súlyos mértékben sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás indokolatlanul hosszú időtartama miatt, az emberi méltósághoz való joga a fogdán való elhelyezés érdekében alkalmazott orvosi vizsgálat miatt, továbbá az emberi méltósághoz és személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga a jogszerűtlen bilincselés miatt.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszolt rendőri intézkedés tevékenységsorozata összetett tényállást képezett, amelynek minden részletre kiterjedő tisztázására formalizált eljárásban a Panasztestületnek – törvényi felhatalmazás hiányában – nem volt módja, azonban a Ket. alapján folytatott eljárásban történő döntés előkészítése azt szükségessé tette. A tényállás tisztázására fogatosítandó eljárási cselekmények, tárgyi bizonyítási eszközök beszerzésére az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül nem voltak végrehajthatók, ezért 2012. március 12-én a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézés határidejének – 2012. március 19-től számított – harminc nappal történő meghosszabbítása felől végzésben döntöttem.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a Panaszos 2011. március 23-án kelt, a Panasztestületnél előterjesztett panaszbeadványa;
- a Készenléti Rendőrség 2011. szeptember 19-én kelt, 29022/29250-1/2011. Ált. számú jelentése;
- az előállítás végrehajtásáról szóló 2011. március 15-én kelt, 29022/8415/2011/id. számú jelentés;
- Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Rendészeti Szervek Objektumvédelmi és Őrszolgálati Főosztály Fogda és Kísérőőr-Szolgálati Osztály Fogdaszolgálati Osztály 2012. március 24-én kelt, 01000-14096/1/2012. ált. (01000/27700/2012/id.) számú jelentése;
- fogdanyilvántartás másolata (kézzel írt);
- nyilatkozat 2011. március 15-én kelt (jogi képviselő igénybeviteléről);
- BRFK Bűnügyi Szervek Bűnügyi Technikai Osztály Bűnügyi- és Fogdaorvosi Alosztály 2011. március 15-én kelt, 1621/2011. számú Orvosi vélemény befogadáshoz;
- 2011. március 15-én kelt, a Panaszos kézzel írt nyilatkozata korábbi sérüléseiről;
- 2011. március 15-én kelt, előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezések a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről szóló nyilatkozat (szám nélküli);
- 2011. március 15-én kelt, az előállítás várható időtartamáról, betegségről, sérülésről és panaszról, illetve a panaszjogról szóló tájékoztatásról szóló nyilatkozat (szám nélküli);
- 2011. március 15-én kelt, szabadlábra helyezésről szóló dokumentum (szám nélküli);
- 2011. március 15-én kelt, I 0047619 sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról;
- BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztály által kiállított és 2011. március 15-én kelt, 01814-810/2011. szabs. számú igazolás;
- BRFK Hivatala 2012. február 29-én kelt, 01000-105/325/1/2012. P. számú jelentése;
- BRFK Hivatala 2012. március 30-án kelt, 01000-105/325/5/2012. P. számú jelentése;
- BRFK XIV. kerületi Rendőrkapitányság 2012. április 5-én kelt, 01814/810/2011. szabs. számú (29000-105/1090/12/2011. RP. számra alszámozott) jelentése mellékleteivel együtt;
- Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: KEKKH) 2012. április 12-én kelt, 721/9775-4/2012. számú tájékoztatása.

III.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által konkrétan megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1.) A Panaszos sérelmezte, hogy a Gyorskocsi utcai fogdában (BRFK Központi Fogda 1027 Budapest, Gyorskocsi u. 31.) orvosi vizsgálatnak vetették alá.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja alapján:

„fogvatartott: akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (őrizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett;”.

A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint:

„(1) E rendelet alkalmazásában fogvatartott a bűnügyi, a szabálysértési, a közbiztonsági őrizetes, az előzetesen letartóztatott, valamint az elítélt és a szabálysértési elzárást töltő, amennyiben számára a fogvatartás helyéül rendőrségi fogdát jelöltek ki.”

A Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Fogdaszabályzat) 2. pontja alapján:

*„2. A **rendőrségi fogda** (a továbbiakban: fogda) a rendőr-főkapitányságon, rendőrkapitányságon vagy külön objektumban a fogva tartás céljaira sajátosan kialakított, a fogva tartottak elhelyezésére, biztonságos őrzésére szolgáló, huzamos emberi tartózkodásra alkalmas épület vagy épületrész.”*

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„(1) A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,

- a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;*
- b) aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki;*
- c) akinek őrizetbe vételét, előzetes letartóztatását rendelték el, vagy akinek ideiglenes kényszergyógykezelését, illetőleg elmeállapotának megfigyelését rendelték el;*
- d) aki az őrizetbe vétel, az előzetes letartóztatás, ideiglenes kiadatási letartóztatás, kiadatási letartóztatás, ideiglenes átadási letartóztatás, átadási letartóztatás, a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtása során megszökött, vagy a fogvatartás helyéről engedéllyel eltávozva oda nem tért vissza, a lakhelyelhagyási tilalom, a házi őrizet, valamint a távollátás szabályait megszegte, illetőleg, aki az ideiglenes kényszergyógykezelés, az elmeállapotának megfigyelése, a kényszergyógykezelés vagy a javítóintézeti nevelés alól magát kivonta;*
- e) akinek előállítását külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelik;*
- f) aki az ország területén jogellenesen tartózkodik.*

(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

- a) aki a rendőr felszólítására nem tudja magát hitelt érdemlően igazolni, vagy az igazolást megtagadja;*
- b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;*

c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés bizonyítása érdekében vizeletvétele vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges;

d) aki a szülői felügyelet vagy a gyámság, illetőleg az intézeti nevelés hatálya alól engedély nélkül kivonja magát;

e) aki a pártfogó felügyelet - külön törvényben meghatározott és a rendőrség hatáskörébe tartozó - szabályait megszegi;

f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani;

g) akivel szemben ideiglenes megelőző távollattartás elrendelésének van helye.”

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg a fogvatartott fogalmát, a megfogalmazásban a jogalkotó taxatív felsorolásában többek között „elfogott és előállított” személyt jelöl meg.

Az Rtv. 33. §-a szabályozza az elfogás és az előállítás jogintézményét. A 33. § (1) bekezdés tartalmazza azokat a szabályokat, amelyek mindkét intézkedés (elfogás és előállítás) alkalmazását igénylik. A 33. § (2) bekezdésben szereplő okok már csak az előállítást alapozzák meg. A Panaszost azért állították elő, mert nem tudta személyazonosságát hitelt érdemlően igazolni, ez tehát a 33. § (2) bekezdés a) pontjában írt okot valósítja meg.

Az ismertetett szabályozás alapján megállapítom, hogy a Panaszos nem tartozott az Rtv. szerinti, illetve a BM rendelet szerinti fogvatartott fogalma alá, vele szemben nem voltak irányadók a fogvatartottak fogdai befogadására vonatkozó szabályok, mindezek alapján indokolatlan volt orvosi vizsgálata, tovább indokolatlan volt az előállításra történő elhelyezés helyett, a fogdán fogvatartottként való befogadása.

Megállapítom, hogy a panasz megalapozott, ezért annak helyt adok.

2.) A Panaszos sérelmezte orvosi vizsgálata után történt megbilincselését, majd vezetősíjjal történő kísérését.

Fogdaszabályzat 74. pontja szerint:

„A kísérő őri feladatra a rendőrség hivatásos állományú tagja jelölhető ki. A kísérő őrzést végrehajtó rendőr szolgálatát a rendszeresített felszereléssel, bilincsre szerelt vezetősíjjal és bilincsrögzítő övvel teljesítse. (A vezetősíj, a bilincsrögzítő öv más erre alkalmas - emberi méltóságot nem sértő - eszközzel helyettesíthető.) A kísérő őrnél a rendszeresített felszerelésen kívül csak olyan kisméretű tárgyak lehetnek, amelyek a mozgásban nem zavarják.”

A BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK intézkedés 6. pontja c) alpontja alapján:

„c) a belső kísérőőr – tekintettel az objektum sajátosságaira (több lehetséges szökési irány, a folyósok és az irodák nehezen áttekinthető elhelyezkedése, stb.) – a kísérést rendőrbottal, spray-vel hajtja végre, amennyiben az átkísérés során a törvényi feltételek fennállnak bilincset és vezetősíjjat alkalmazhat.”

Rtv. 48. §-a alapján:

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.”

Figyelembe véve a BRFK Központi Fogda sajátosságait, amely szerint egy esetleges szökés esetén az objektumban több lehetséges menekülési irány is fellelhető (nehezen áttekinthető folyósok, irodák, stb.) – erre a BRFK intézkedés 6. pontja c) alpontja is kitér –, továbbá figyelembe véve a személyi szabadságában korlátozott Panaszos részéről lehetőségként felmerülő szökést, támadást, vagy ellenszegülést, álláspontom szerint szükségszerű, jogszerű, indokolt és törvényes volt a Panaszossal szemben megelőzőként alkalmazott bilincselés, majd az azt követő, vezetősíjjal történő kísérés.

A bilincs alkalmazása kapcsán fontos kiemelni, hogy az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolása alapján a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyományaként is szóba jöhet.

Mindezek alapján a panaszt e tekintetben elutasítom.

3.) A Panaszos sérelmezte előállításának elhúzódó időtartamát.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés alapján:

„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A Készenléti Rendőrség munkatársai által készített 29022/8415/2011/ id. számú, előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a Panaszos előállításának foganatosítását 2011. március 15-én 11:15 órakor kezdték meg. A BRFK Központi Fogdába szállítását követően, a fogdába történő befogadás előtt a Panaszos orvosi vizsgálatára a BRFK Bűnügyi Szervek Bűnügyi Technikai Osztály Bűnügyi- és Fogdaorvosi Alosztály 1621/2011. számú orvosi véleménye szerint 12:22 órakor került sor. A szám nélküli kézzel írt fogdanyilvántartás szerint 12:55 órakor kezdték meg a Panaszos fogdába történő befogadását, ekkor „*az elfogott, előállított, elővezetett személy részéről*” című szám nélküli nyomtatvány szerint tájékoztatták, hogy előállításának várható időtartama 8+4 óra, felhívták a figyelmét, hogy nyilatkozatot tehet esetleges betegségeiről, sérüléseiről, illetőleg tájékoztatták panaszjogról. Ezt követően az I 0047619 sorozatszámú, „*jegyzőkönyv letéti tárgyakról*” című dokumentum szerint 13:15 órakor letéti tárgyainak átvételére került sor. Ebben az időben, azaz 13:15 órakor nyilatkozatainak felvételét hajtották végre korábbi sérülésével kapcsolatban, „*az előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az*

élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről”. Ezt követően a szám nélküli „előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről” szóló nyilatkozat szerint 14:10 órakor a Panaszos élelemmel látták el. A szabadlábra helyezéssel szemben a dokumentum szerint 16:20 órakor a Panaszost panasz és sérülésmentesen szabadon bocsátották. A BRFK XIV. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály (a továbbiakban: Igazgatásrendészeti Osztály) munkatársa – a 01814/810/2011/ szabs. számú jegyzőkönyv szerint – a Központi Fogda 108. számú hivatali helyiségében 16:28 órakor megkezdte a Panaszos szabálysértési eljárásban történő meghallgatását, amely a jegyzőkönyv tanúsága szerint 16:45 órakor be is fejeződött. Az eljárás kapcsán fontos kiemelni, hogy a KEKKH 721/9775-4/2012. számú tájékoztatása szerint a BRFK Igazgatásrendészeti Főosztály munkatársa 14:24-14:26 óra közötti időben a személy és lakcímnnyilvántartó rendszerben ellenőrizte a Panaszos adatait, ezzel megkezdte meghallgatásának előkészítését. Az Igazgatásrendészeti Osztály még aznap, azaz 2011. március 15-én a Panaszossal szemben személyazonosság igazolásával kapcsolatos kötelességek megszegése szabálysértés miatt indult eljárást 01814/810-2/2011/ szabs. számú határozatában elbírált, majd erről a Panaszost a helyszínen értesítette. A BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztály fejlécével ellátott, 01814-810/2011. szabs. számú igazolás szerint a Panaszos 17:55 órakor végleg elhagyta a Központi Fogda Gyorskocsi utcai objektumát.

A fent részletezett tárgyi bizonyítás eszközökből megállapítottam, hogy a Panaszos részére átadott tájékoztatókat, nyilatkozatokat aláírásával ellátta, tehát az abban foglaltakat tudomásul vette. Megállapítottam továbbá, hogy a Panaszos előállítása 2011. március 15-én 11:15 órától 16:20 óráig (5 óra 05 perc) tartott. A Panaszossal szemben 16:28 órakor az említett Igazgatásrendészeti Osztály a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény rendelkezései alapján szabálysértési eljárást indított.

Az előállítás időtartama kapcsán a törvényi szabályozás úgy rendelkezik, hogy az előállítás „*a szükséges ideig (...)*” tarthat. A szükséges idő ez esetben nyilvánvalóan, az előállítás során elvégzendő feladatokhoz szükséges időt jelenti. Nem lehet egy szubjektív, kényelmi szempontok alapján, esetlegesen az előállított személy érzékenységtől függő időtartammal azonosítani. Úgyszintén nem lehet a szükséges időt meghatározni az elkövetett cselekmény tárgyi súlya alapján (a klasszikus szükségesség-arányosság követelménye szerint), mivel akár csekély tárgyi súlyú a cselekmény akár nem, az azzal kapcsolatos feladatokat a rendőr köteles elvégezni. A Panaszos előállításának időtartama nem haladta meg az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott 8 órás időtartamot, ezért a személyes szabadsághoz való alapvető jog sérelmét nem tartom megállapíthatónak.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a Fővárosi Bíróság több korábbi ítéletében¹ kifejtette, hogy „*az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatalóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.*”

¹ Pl.: Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. sz. ítélete

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A szabálysértési eljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel összefüggő, 16:20 órától 17:55 óráig tartó időtartammal kapcsolatos panasz elbírálására a Ket. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

A fentiek alapján a panaszt e tekintetben is elutasítom.

IV.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában az előállítás időtartama miatt, illetőleg a bilincselés és a vezetősíj alkalmazása miatt tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. § (1) bekezdése, 55. § (1) bekezdése, 59. §-a;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdése, a 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (1), (2) és (3) bekezdései, a 48. §-a, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései;
- A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 1. § (1) bekezdése;
- a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 2. és 74. pontja;
- a BRFK Központi Fogda működési rendjéről szóló 52/2009. (X. 09.) BRFK Intézkedés 6. pont c) alpontja.

Budapest, 2012. április 17.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány