



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

---

**Szám:** 29000/105/1203/11/2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **A. P** budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 213/2012. (VI. 19.) számú állásfoglalásának megállapításaira – az azonosításra vonatkozó panasz kapcsán

### **h e l y t a d o k,**

minden egyéb tekintetben a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A. P budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2011. augusztus 30-án elektronikus úton (e-mail) a Panasztestületnél terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

A Panaszos 2011. augusztus 30-án egy 10-12 fős baráti társasággal a Tokaj sétáló utcájában lévő „Veres Szekér” elnevezésű szórakozóhelyen (*Veres-szekér Söröző 3910 Tokaj, Rákóczi út 30-32.*) tartózkodott. A Panaszos társaságának egyik része a szórakozóhely „kinti részén” tartózkodott, míg a másik része a Panaszossal együtt a sörözőben, a zenegép mellett énekelt és táncolt. A pultos nő lehalkította a zenét, amire a Panaszos egy hangos megjegyzést tett a barátai felé fordulva („milyen üzletpolitika az, hogy egész nyáron alig van vendég, most pedig, hogy végre vannak fizetővendégek, bezárják a helyet”). Ezt követően a Panaszossal és egy, a társasághoz tartozó nővel szemben a rendőrök intézkedést fogatosítottak. A Panaszos állítása szerint a rendőri intézkedést megelőzően sem személy, sem tárgy ellen nem fejtett ki garázda jellegű magatartást.

A pultnál tartózkodó két egyenruhás rendőr – nevük, azonosító számuk közlése, illetve szolgálati igazolványuk felmutatása nélkül – felszólította a Panaszost, hogy igazolja magát, akinél nem volt személyi igazolvány, ezért azt mondták neki, hogy menjen ki a szórakozóhely előtt parkoló szolgálati személygépkocsinhoz. A rendőri intézkedés okát és célját nem árulták el, jogszabályi hivatkozás nem hangzott el. A rendőrségi szolgálati gépkocsinál felszólították, hogy pakolja ki a zsebeit. A Panaszos „tehetetlenségében” a zsebében lévő mobiltelefonját és aprópénzét a rendőrségi gépjármű motorháztetejére dobta, ami a szélvédőig csúszott, a telefon akkumulátora kiesett, de a gépkocsiban kárt nem okozott. Ekkor a rendőrök közölték a Panaszossal, hogy megbilincselik, majd felszólították, hogy üljön be a rendőrautó hátsó ülésére. A rendőrök annyit közöltek, hogy előállítják, de arra nem emlékszik, hogy annak okát közölték-e. A rendőrök a Panaszos társaságához tartozó több személy kérése ellenére sem voltak hajlandóak „igazolni magukat”, illetve elárulni intézkedésük okát.

Miután a rendőrségi gépkocsival elindultak, a Panaszos megjegyezte a rendőröknek, hogy szerinte indokolatlan volt a rendőri intézkedés, majd megkérdezte, hogy ismerősük volt-e a pultos hölgy, akivel beszéltek, és nemcsak neki szólt-e ez az „erőfitogtatás”. Az egyik rendőr – r. főtörzsőrmeister – erre elkezdett „ordibálni”, majd vezetés közben hátra fordult és ököllel mellkason, majd tenyérrel fejen ütötte. Ezt követően előállították a Szerencsi Rendőrkapitányságra, ahol gyanúsítottként hallgatták ki. A rendőrök nem adtak tájékoztatást arról, hogy panaszjogával „hogyan élhet”.

A Panaszos panaszát 2011. augusztus 31-én megerősítette, majd azt Panasztestület által feltett kérdésekre válaszolva 2011. szeptember 9-én ki is egészítette.

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat panaszolta:

- a rendőrök az „azonosításra vonatkozó kötelezettségünknek nem tettek eleget”;
- igazoltatását, az igazoltatás oka közlésének elmaradását;
- a ruházatátvizsgálást;
- bilincselését;
- előállítását;

- előállítás okával kapcsolatos tájékoztatás elmaradását;
- a rendőrségi gépjárműben történt bántalmazását;
- panaszjogával kapcsolatos tájékoztatása elmaradását;

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a rendőri intézkedés időpontjában hatályos, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ának (1) bekezdéséből levezethető tisztességes eljáráshoz, az 54. §-ának (1) bekezdése szerinti emberi méltósághoz és az abból levezethető személyi integritáshoz, az 55. § (1) bekezdése szerinti személyes szabadsághoz, továbbá az 59. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok védelméhez, valamint az 57. §-ának (5) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát. A rendőri intézkedéssel összefüggésben vizsgálták továbbá az Alkotmány 54. § (2) bekezdése szerinti embertelen, megalázó bánásmód tilalmának kérdését is.

A Panasztestület megállapította, hogy az intézkedő rendőrök az azonosításra és az intézkedések célja közlésének elmulasztásával, továbbá az indokolatlan ruházátvizsgálással, a bilincs alkalmazásával, valamint az előállítás indokolatlan hosszú fenntartásával, valamint a rendőri bántalmazás jegyzőkönyvezésének hiányával több ponton sértették a Panaszos tisztességes eljáráshoz, személyi szabadsághoz, személyi integritáshoz és emberi méltósághoz való jogát.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi tárgyi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a Panaszos 2011. augusztus 30-án kelt, a Panasztestületnél előterjesztett panaszbeadványa;
- a Panaszos 2011. szeptember 9-én kelt panasz-kiegészítése;
- a panasz-kiegészítés mellékletét képező – mobiltelefonnal rögzített – videofelvétel;
- 2011. augusztus 26-án kelt, elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jelentés (amely magában foglalja a Panaszos jogorvoslati jogiról való, az élelmezésről, a betegségéről, előállító helyiség rendjéről, illetve panasztételről szóló nyilatkozatot);
- 2011. augusztus 26-án kelt, az előállítás időtartamáról szóló szám nélküli igazolás;
- r. törzsőrmester által mobiltelefonnal rögzített videofelvétel;
- 2011. augusztus 26-án kelt, 05090/3752/2011/ id. számú jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról;
- 2011. szeptember 27-én kelt, 05090/1073/2011/ bü. számú jegyzőkönyv tanú kihallgatásáról;
- A Szerencsi Rendőrkapitányság 2011. október 15-én kelt, 05090/4458/2011/ id. számú, (r. törzsőrmester által készített) jelentése;
- A Szerencsi Rendőrkapitányság 2011. október 15-én kelt, 05090/4458/2011/ id. számú, (r. főtörzsőrmester által készített) jelentése;
- A Szerencsi Rendőrkapitányság 2011. október 17-én kelt, szám nélküli, (r. zászlós által készített) jelentése;

- 2011. október 19-én kelt, 05090-105/7-2011. P. számú, a Szerencsi Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése;
- 2012. augusztus 7-én kelt, 05090/105/7-2011. RP. számú, a Szerencsi Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése;
- 2012. augusztus 10-én kelt, 05000/6167-4/2012. ált. számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vizsgálati jelentése.

### III.

A rendőri intézkedés ellen a Panaszos által konkrétan megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

#### 1.) A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök az „azonosításra vonatkozó kötelezettségünknek nem tettek eleget”.

Az Rtv. 20. § (1) és (2) bekezdés I. fordulata alapján:

*„(1) A rendőrt az intézkedés során*

*a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy*

*b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja.”*

*(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.”*

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló (az intézkedés időpontjában hatályos, azóta már hatályon kívül helyezett) 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (1) bekezdése alapján:

*„A rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelettel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.”*

Az e pontban sérelmezett panasz elbírálása kapcsán az alábbi bizonyítékokat vettem figyelembe:

A Szerencsi Rendőrkapitányság 05090/4458/2011 / id. számú jelentése szerint: *„(...) A köszönés után arra, hogy közöljem vele [a Panaszossal] az intézkedés megkezdése előtt az azonosító adataimat, azért nem volt lehetőség, mert a személy arrogáns volt, nem lehetett vele érdemben kommunikálni, eleve figyelembe sem vette az általam közölt tényeket és felszólításokat, (...)”.*

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság 05000/6167-4/2012. ált. számú vizsgálati jelentésében az alábbiakat rögzítették: *„(...) az intézkedő rendőrök mégis hibát követtek el akkor, amikor az Rtv. 20. § (2) bekezdésben foglalt közléseket nem teljesítették, mivel az, hogy az intézkedés alá vont ezt nem hallgatja meg, nem mentesíti a hivatásos állomány tagját a törvényben leírtak maradéktalan végrehajtása alól.”*

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az egyenruhában szolgálatot teljesítő rendőröket az Rtv. 20. § (1) bekezdése alapján az egyenruhájuk és azon elhelyezett azonosító jelvényük igazolta a helyszínen. Ugyanakkor az ismertetett bizonyítékok alapján megállapítható az, hogy az intézkedést kezdeményező (vezető) r. főtörzsőrmester nem tett eleget az Rtv. 20. § (2) bekezdése, illetőleg a Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdésben rögzített kötelezettségének és az intézkedés megkezdése előtt nem közölte nevét, illetőleg azonosító számát. **Ezek alapján a panasznak e tekintetben helyt adok.**

## **2.) A Panaszos sérelmezte az igazoltatását, az igazoltatás oka közlésének az elmaradását.**

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (az intézkedés időpontjában hatályos, azóta már hatályon kívül helyezett) 142/A. § (1) bekezdése alapján:

*„Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

*„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

A Szolgálati Szabályzat 3. § (1) bekezdése alapján:

*„Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.”*

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés I. fordulata alapján:

*(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.”*

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján:

*„A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”*

Az elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jelentés szerint a Panaszos emelt hangon, trágár megnyilvánulásokkal adott hangot nemtetszésének azzal kapcsolatban, hogy a söröző alkalmazottja lehalkította a vendéglátóegységben a zene hangerejét. Ezen körülményeket támasztja alá a söröző alkalmazottjának 05090/1073/2011/ bü. számú tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyvben rögzített tanúvallomása is.

Álláspontom szerint a Panaszos magatartása alkalmas lehetett a garázdaság szabálysértés tényállásának a megállapítására.

A sörözőben tapasztaltak szerint a rendőröket az Rtv. 13. § (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 3. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terhelte. Az észlelt szabálysértés gyanúja miatt a Panaszos személyazonosságának megállapítása vált szükségessé, ezért őt az Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített közrend, közbiztonság védelme érdekében igazoltatni kívánták.

A Szerencsi Rendőrkapitányság 05090/4458/2011/id. számú jelentése szerint a Panaszost az intézkedő rendőrök a szórakozóhelyen, majd a szórakozóhely előtt is tájékoztatták az igazoltatás okáról, amely alapja az általa elkövetett magatartás (szabálysértés gyanúja) volt.

**Az ismertetett bizonyítékok alapján megállapítom, hogy a Panaszos igazoltatása jogszerű, szükségszerű és indokolt volt, továbbá az igazoltatás okáról a megfelelő tájékoztatást megkapta, ezért a panaszt e tekintetben elutasítom.**

### **3.) A Panaszos kifogásolta ruházatának átvizsgálását.**

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése alapján:

*„A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”*

A Szolgálati Szabályzat 40. § (1) és (2) bekezdése a) pontja alapján:

*„(1) A ruházat, csomag és jármű átvizsgálása bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatására, közbiztonságra veszélyes eszközök kiszűrésére irányulhat.*

*(2) Ruházat-, csomag-, járműátvizsgálásra kerülhet sor különösen:  
a) igazoltatás során,”*

A szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt igazoltatott Panaszos ruházatátvizsgálására az Rtv. 29. § (6) bekezdése, illetve a Szolgálati Szabályzat 40. § (1) és (2) bekezdése biztosított jogalapot, amely álláspontom szerint – a Panaszos magatartását figyelembe véve – mindenképpen szükségszerű és indokolt volt. Ezzel kapcsolatosan fontos megjegyezni, hogy az Rtv. 29. §-hoz (igazoltatás) fűzött indokolás szerint, az igazoltatás eredményességét, illetőleg a rendőr, valamint másokat fenyegető veszély megelőzését szolgáló járulékos intézkedés – többek között – a ruházatátvizsgálás.

**Megállapítom, hogy a Panaszos ruházatátvizsgálása jogszerűen, szükségszerűen és indokoltan került végrehajtásra, ezért az ezzel kapcsolatos panaszt elutasítom.**

### **4.) A Panaszos sérelmezte bilincselését, majd előállítását.**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdése alapján:

*„Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

*„(1) A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,*

*a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;”*

Az Rtv. 48. §-a alapján:

*„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy*

*a) önkárosításának megakadályozására,*

*b) támadásának megakadályozására,*

*c) szökésének megakadályozására,*

*d) ellenszegülésének megtörésére.”*

A panasz kapcsán az alábbi bizonyítékokat vettem figyelembe:

Az elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jelentés szerint: *„(...) [a Panaszos] a telefonját kivéve a zsebéből azt a rendőrségi jármű szélvédőjének dobta, amely megpattanva a szélvédőn felrepült a jármű tetejére és szétesett, majd tovább dobálta a zsebében lévő pénzeket a gépkocsi motorháztetejére. A férfi személlyel [a Panaszossal] ezt követően közöltem, hogy meg fogom bilincselni és elő fogom állítani, mivel bűncselekményt követett el.”*

A Panaszos gyanúsítottként történt kihallgatásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jegyzőkönyv szerint: *„(...) a zsebeimből kivettem a pénzemet és rendőrautó motorháztetejére dobtam. A pénz a dobás következtében a szélvédőig esett. Majd a másik zsebeimből lévő telefonomat is elővettem és azt is ugyanezzel a mozdulattal szintén a kocsis motorháztetejére dobtam, ami a szélvédő érintésével a tetőn landolt. Ekkor az egyik rendőr közölte velem, hogy elő fognak állítani garázdaság miatt, majd megbilincseltek és a kocsis hátsó ülésére ültettek.”*

A r. törzsőrmester által készített 03 perc 16 másodperc terjedelmű videofelvételből – amely az éjjeli időpont miatt nehezen látható, de a hang jól hallható – a panasz elbírálása szempontjából az alábbiakat vettem figyelembe:

(01:54-03:16) – Hallható, hogy az egyik rendőr azt mondja a Panaszosnak, hogy álljon fel és pakoljon ki mindent a zsebeiből. A Panaszos visszakérdez, hogy mit rakjon ki, amire azt a választ kapja, hogy mindent, ami a zsebében van. Ekkor a Panaszos előveszi a telefonját, majd eldobja azt, ami hallhatóan nekicsapódik a szolgálati személygépkocsinak. Valaki megjegyzi, hogy *„na, ezt nem kellett volna”*. A Panaszos előveszi az aprópénzét, majd szétszórja, melynek egy része szintén a szolgálati személygépkocsira hullik. A másik rendőr (r. főtörzsőrmester) figyelmezteti a Panaszost, hogy bilincset fog vele szemben alkalmazni, majd megbilincseli, és egyben közli, hogy garázdaság miatt elő fogja őt állítani.

Az ismertetett bizonyítékok alapján megállapítom, hogy a Panaszost az intézkedő rendőrök az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján szándékos bűncselekmény (Btk. 271. § (1) – garázdaság vétsége) elkövetésén érték tetten, majd a további esetleges ellenszegülés, vagy szökés megakadályozása érdekében az Rtv. 48. § d) és c) pontja alapján – előzetes figyelmeztetést követően – bilincselést alkalmaztak vele szemben.

A helyszínen tapasztaltak alapján felmerült a Panaszossal szemben garázdaság bűncselekmény elkövetésének gyanúja, amely jellegénél fogva köznyugalom elleni, kirívóan

közösséggel és erőszakos jellegű magatartást feltételez. Az ilyen jellegű cselekmények elkövetőivel szemben a határozott rendőri fellépés „kifejezetten” szükséges, amely alapvető társadalmi igényként – és a rendőri intézkedésekkel szemben támasztott elvárásaként is – fogalmazódik meg a köznyugalom és a közrend biztosítása érdekében, így álláspontom szerint az előállítás foganatosítása, majd a bilincselés alkalmazása szükségszerű volt.

A bilincs használata kapcsán hangsúlyozni kívánom, hogy az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolás szerint a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyamán is szóba jöhet.

**Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszos elfogása, majd előállítása, továbbá a vele szemben alkalmazott bilincselés jogszerű, szakszerű és indokolt volt, így a panaszt, mint alaptalant elutasítom.**

#### **5.) A Panaszos sérelmezte előállításának okával kapcsolatos tájékoztatása elmaradását.**

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján:

*„Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A panasz kapcsán az alábbi bizonyítékokat vettem figyelembe:

Az elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jelentés szerint: *„(...) az előállítás okáról a tájékoztató kiadásra került”.*

A Panaszos gyanúsítottként történt kihallgatásáról 2011. augusztus 26-án készült 05090/3752/2011/ id. számú jegyzőkönyvben a Panaszos az alábbiakat állította: *„(...) Ekkor az egyik rendőr közölte velem, hogy elő fogja állítani garázdaság miatt, (...)”.*

A 4.) pontban elbírált panasz kapcsán bizonyítékként említésre került a r. törzsőrmester által készített videofelvétel. A felvételen a 02:10 perckor jól hallható, hogy az intézkedő rendőr közli a Panaszossal, hogy garázdaság miatt elő fogja állítani, továbbá a Panaszos társaságához tartozó személy kérdésre, – 02:17 perckor – a rendőr ismételten közli, hogy garázdaság miatt fogja a Panaszost előállítani.

A Panaszos 2011. szeptember 9-én kelt panasz-kiegészítésében az alábbiakat állította: *„Nem emlékszem rá, hogy bármelyik rendőr közölte volna az előállítás okát, ha jól emlékszem csak annyit mondtak, hogy előállítanak, vagy bevisznek (meglehetősen ideges voltam) – elképzelhető, hogy hozzátették, hogy garázdaság miatt, (...)”.*

Álláspontom szerint az, hogy a Panaszos nem emlékszik, vagy nem jól emlékszik az adott szituációra, továbbá nem tudja, hogy mi hangzott el az intézkedés során, nem róható fel az intézkedést végrehajtó rendőröknek.

**Mindezek alapján megállapítom, hogy az előállítás okával kapcsolatos tájékoztatás végrehajtásra került, így a panaszt e tekintetben elutasítom.**



## **6.) A Panaszos azt állította, hogy a rendőrségi gépjárműben bántalmazták.**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

A Panaszos állítása nem vonható az idézett rendelkezés körébe, ezért annak érdemi vizsgálatát jelen közigazgatási hatósági eljárás keretein belül – jogszabályi felhatalmazás hiányában – mellőztem. Megjegyzem, hogy a Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője a Panaszos panaszát – az állítólagos bántalmazás miatt – megküldte a büntetőeljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező Miskolci Nyomozó Ügyészségnek.

## **7.) A Panaszos sérelmezte a panaszjoggal kapcsolatos tájékoztatás elmaradását.**

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés II. fordulata alapján:

*„Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.”*

Ezzel kapcsolatban az alábbi bizonyítékok állnak rendelkezésre:

Az elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05090/3752/2011/ id. számú jelentés részét képező, 2011. augusztus 26-án kelt, a jogorvoslati jogiról való, az élelmezésről, a betegségről, előállító helyiség rendjéről, illetve panasztételről szóló nyilatkozat szerint a Panaszos a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást megkapta, továbbá a formanyomtatványon szereplő lehetőségek közül a Panaszos a személyi szabadságot korlátozó panaszáról „8 napon belül nyilatkozom” szóösszetételt húzta alá. A nyomtatványt a Panaszos aláírásával ellátta.

Az igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló, 2011. augusztus 26-án kelt, szám nélküli nyomtatvány – melyen a Panasztestület elérhetősége is szerepel – 2. pontja szerint a Panaszos úgy nyilatkozott, hogy az előállítással, illetőleg a rendőri intézkedés módjával szembeni panaszról 8 napon belül dönt. Az igazolást a Panaszos aláírásával ellátta.

**Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a Panaszos e tekintetben előterjesztett panasza alaptalan, ezért azt elutasítom.**

## **IV.**

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a rendőri intézkedés célja közlésének elmulasztása, az indokolatlan ruházátvizsgálás, és a bilincs alkalmazása kapcsán tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

A Panasztestület az előállítás indokolatlan hosszú fenntartásával és a „rendőri bántalmazás” jegyzőkönyvezésének hiányával kapcsolatosan is megállapította az

alapjogsérelemet. A Panaszos ugyanakkor ezeket a kérdésköröket nem panaszolta, tekintettel erre azt érdemben nem vizsgáltam, ugyanis a Fővárosi Bíróság már több korábbi ítéletében<sup>1</sup> is kifejtette, hogy „(...) mind az FRP-nek, mind pedig az alperesnek csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon.”

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, az 54. § (1) bekezdése, az 55. § (1) bekezdése, az 57. § (5) bekezdése és az 59. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, 30. § (f) pontja, 31. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (3) és (7) bekezdései, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdése, 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 20. § (1) és (2) bekezdései, a 29. § (1) és (6) bekezdései, a 33. § (1) bekezdése a) pontja és a (4) bekezdése, a 48. §-a, a 93. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdései;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdése;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet a 3. § (1) bekezdése, a 40. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja.

**Budapest, 2012. augusztus 30.**

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**

---

<sup>1</sup> Pl.: Fővárosi Bíróság 20.K.33.505/2010/6. számú ítélete