



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000–105/1238– /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 40/2010. (II. 10.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. szeptember 26-án, szombaton egy Budapest IX. ker. Ferenc körúti „sörözőben” észlelte, hogy pénztárcáját a benne lévő iratokkal együtt ellopták. Ekkor az egyik társával, akinek iratai szintén eltűntek, a 107-es segélyhívó számon „rendőri segítséget” kértek, azonban azt tanácsolták nekik, hogy inkább személyesen menjenek be a IX. kerületi ügyeletre.

Az „ügyeleten” egy hölgy jegyzőkönyvet vett fel a történetekről, azonban a panaszossal ezt nem írták alá, abból ő nem is kapott. Másnap, 2009. szeptember 27-én a szüleivel visszament a kapitányságra, azért, hogy kérjen egyet az előző este felvett jegyzőkönyvből, okmányirodai ügyintézés céljából. „A kapunál lévő őrmester szólt az ügyeletes tisztnak”, aki a jegyzőkönyvet nem találta és így azt javasolta, hogy a panaszos mondja azt, az okmányait elvesztette, illetve azt tanácsolta, hogy másnap (hétfőn) hívja fel a Segédhivatalt.

A panaszos 2009. szeptember 28-án a kapitányság Segédhivatalát felhívta, azonban azt mondták neki, hogy személyes adatai alapján ő semmilyen nyilvántartásban nem szerepel, így feljelentését nem találják.

A panaszos azt sérelmezte, hogy a történetekről készült jegyzőkönyvből miért nem kapott, illetve hogy emiatt „teljes árú BKV-jeggyel kell utaznia” és több ezer forint illetéket kell „jogtalanul” fizetnie.

II.

A Független Rendészeti Panasztestület a 40/2010. (II. 10.) sz. állásfoglalásában lényegében a panaszos által elmondottak alapján rekonstruálta az eseményeket, azzal, hogy 2010. január 26-án telefonon megkereste a panaszos édesanyját az egyes körülmények tisztázása céljából.

Az édesanya elmondásából kiderült, hogy ők 2009. szeptember 27-én a késő délutáni órákban a IX. ker. Rendőrkapitányságon megjelentek. Már az épület előtti lépcsőnél megállították őket, majd egy rendőr, aki megkérdezte, milyen célból jöttek. Miután elmondták jövetelük célját, a rendőr egyértelmű célzást tett arra, hogy sokkal egyszerűbb az ügyintézés, ha az okmányirodán azt mondják, hogy az igazolványok elvesztek. Eközben egy másik rendőr is közelebb lépett, „aki azt javasolta, hogy a kollégája által előadott módon járjanak el”.

Ezt a tájékoztatást a Kapitányság épületén kívül kapták, oda nem is jutottak be. Az esetről készült jegyzőkönyv másolatához sem jutottak hozzá, sőt el is küldték őket a rendőrségi objektumtól azzal, hogy sokkal jobban járnak, ha a panaszos előző esti társától kérnek egy másolatot. Később, az Okmányirodán az ügyintéző jelezte, hogy az okmányokat illetően szerepel a nyilvántartásban a lopásra utaló bejegyzés, és azokat a Rendőrség már keresi. A panaszos az ügyvel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást a telefonos meghallgatás napjáig nem kapott.

A Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásában a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz fűződő joga súlyos sérelmét állapította meg, mellyel az alábbiakban kifejtett indokok miatt egyetértek.

III.

A rendelkezésre álló okiratokból megállapítottam, hogy a panaszos által elmondott tényállás valós.

Az okiratokból megállapítható az is, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) IX. ker. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének 01090-12364/1/2009.ált. sz. jelentése alapján a panaszos és társa a IX. ker. Rendőrkapitányságon 2009. szeptember 26-án a késő esti órákban megjelent, „azzal, hogy a sérelmükre elkövetett lopás miatt feljelentést tegyenek ismeretlen tettes ellen”. A panaszfelvevő jegyzőkönyvet vett fel, melyben sértettként csak a panaszos társának adatait rögzítette, a panaszos sérelmére elkövetett cselekmény adatait a folyó szövegben említette meg. A feljelentést a panaszosnak ezért nem kellett aláírnia, és ezért nem szerepelt a Rendőrség sértetti nyilvántartásában sem. A jelentés az ügyeletes tiszt tájékoztatását illetően kiemeli továbbá, hogy ha „a panaszos által előadottak valóban elhangzottak, akkor az ügyeletes tiszt kötelességét súlyosan megszegte, mert valótlán bejelentés megtételére akarta rávenni a panaszost és annak hozzátartozóit”.

Az eljárás során szükségessé vált annak megállapítása, hogy a BRFK IX. ker. Rendőrkapitányság épülete előtt ki adott a panaszosnak valótlán tájékoztatást, erre tekintettel az eljárás ügyintézési határidejét 29000-105/1238-8/2009. RP. sz. végzéssel meghosszabbítottam. A IX. ker. Rendőrkapitányság vezetőjének 01090-1742/2/2010.ált. sz. tájékoztatása alapján az illető személy(ek) kilétét nem lehetett megállapítani, így meghallgatásukra sem kerülhetett sor.

IV.

A határozat meghozatalát megelőző vizsgálat során megállapítottam, hogy a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való jogát két formában érte sérelem: nem kapott a feljelentéséről jegyzőkönyvet, illetve ebben sértettként nem szerepel, valamint a Kapitányság épülete előtt szakszerűtlen tájékoztatást kapott a teendőit illetően.

1./ Egyetértek a Panasztestületnek azon álláspontjával, hogy a bűncselekmény miatt tett feljelentés jegyzőkönyvbe foglalásának elmaradása, vagy hibája miatt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) hatékony jogorvoslatot biztosít. A Be. 196. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „*akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet*”. Erre tekintettel a panaszosnak azzal a részével kapcsolatban, hogy Zsigó Norbert a jegyzőkönyvben sértettként nem szerepel, illetve abból nem kapott, hatáskör hiányában nem foglalhatok állást.

2./ Egyetértek a Panasztestület állásfoglalásában kifejtettekkel abban a tekintetben is, hogy a panaszosnak súlyosan sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő joga, mert őt valótlán bejelentés megtételére akarták rábírní. Ez a cselekmény az Rtv. 24. § (1) bekezdésében írt segítségnyújtási kötelezettséget sérti: „*a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni*”. Egyetértek azzal is, hogy az alapjogsérelem attól függetlenül megállapítható, hogy a rendőr(ök) személyének azonosítása az eljárás során nem vezetett eredményre.

A kérdéses napokon szolgálatot teljesítő rendőrök munkájának, magatartásának vizsgálatára és a szükséges konzekvenciák megállapítására fegyelmi eljárás keretében kerül sor.

A fentiek alapján a panasznak – abban a részében, melyre hatásköröm kiterjed –, helyt adok.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) és (2) bekezdései, 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 24. § (1) bekezdése, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;*
- *a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. § (1) bekezdése.*

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. április „ „

**Dr. Bencze József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**