



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 29000-105/1240/7/2010. RP.

**Előadó:** Tőkés József r. fhdgy.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés

elleni panasz elbírálása

## H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva S. T szigetszentmiklósi lakos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 42/2011. (II. 23.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

### **h e l y t a d o k .**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

S. T szigetszentmiklósi lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2010. augusztus 16-án 20:58 órakor, elektronikus úton (e-mail) közvetlenül a Panasztestülethez fordult és panaszt terjesztett elő rendőri intézkedés elmulasztása miatt.

A panasz szerint a Panaszos 2010. augusztus 16-án 16:45 órakor a Budapest, XX. kerület Baross u. 46. szám előtt (a Topánka utca azonos nevű szervízútjának becsatlakozásánál) közúti közlekedési baleset részese volt, mely balesetben három személygépkocsi volt érintett. A Panaszos a közúti közlekedési baleset miatt a 107-es rendőrségi segélyhívó számon a helyszínrre rendőri intézkedést kért, valamint így tett a baleset másik vétkes részese is. A Rendőrség mindkettőjük kérését „elutasította”, arra való hivatkozással, hogy amennyiben a „vétkes sofőr” elismeri a felelősségét, abban az esetben „rendőri intézkedés nem szükséges”. A Panaszos szerint az ügyeletes (r. százados), akivel telefonon beszélt, köteles lett volna hívását az illetékes rendőrkapitányságra továbbítani, vagy közlekedési járőrt küldeni a helyszínrre, ezt azonban nem tette meg.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos a rendőri intézkedés elmaradását sérelmezte.

## II.

A Panaszos beadványát a Panasztestület megvizsgálta és 2011. február 23-án, a 42/2011. (II. 23.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a Panaszos által kifogásolt mulasztás érintette a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogait.

A Panasztestület megállapította továbbá, hogy a Rendőrség – a Panaszos a közlekedési balesettel kapcsolatos bejelentésére – helytelen felvilágosítást adott, valamint intézkedési kötelezettsége teljesítését elmulasztotta, ezáltal súlyosan sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## III.

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből a következők állapíthatók meg.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Központi Ügyeleti Főosztály vezetőjének 01000-574879/2010. id. számú átirata szerint, az Országos Rendőr-főkapitányság Információtechnológiai Osztály bevonásával visszahallgatásra került a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály elektronikus nyilvántartása. A visszahallgatás alkalmával megállapították, hogy 2010. augusztus 16-án 17:15 óra körüli időben egy közúti közlekedési balesettel kapcsolatos bejelentést tettek. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy az átirat mellékletét képező telefonbeszélgetést tartalmazó hanganyag a Panaszos által említett közúti közlekedési balesethez kapcsolódik. Fontos megemlíteni, hogy a hanganyagból nem állapítható meg a bejelentő személye (nem mutatkozott be), az esemény helyszíne (nem lett közölve), az eseményben résztvevő gépjárművek száma, illetve forgalmi rendszáma, és a közúti közlekedési baleset bekövetkezésének körülményei.

A hangfelvételen a következő párbeszéd hallható:

- Rendőrség, jó napot, (...) százados.

- Jó napot kívánok, szeretném, hogyha helyszínre kijönnének, egy közlekedési baleset történt, személyi sérülés nem, de itt egerészünk, a károkozó, meg... én töltsen ki a papírokat, meg... nem érdekel, jöjjenek ki, és intézkedjen a rendőr, jó? A (...) szerződéses partnere vagyok, itt a jogvédelmi biztosító azt mondta, hogy attól függetlenül, hogy a károkozó elismeri, vagy nem ismeri el a felelősséget, a rendőrség köteles kijönni.

- Rosszul mondták Önnek.

- Hát akkor én meg azt gondolom, hogy Ön tudja rosszul...

- Nem tudom rosszul, uram. Hogyha kitölti a baleseti bejelentőt, elismeri benne a felelősségét, aláírja a baleseti bejelentőt...

- De én töltöm, ez a baj, hogy ő nem tölti, én próbálok töltögetni...

- Az teljesen mindegy. Öneki alá kell írnia, mint okozónak, a felelősségét elismerve. Akkor nincs szükség rendőri intézkedésre. Csak ha nem tudnak megállapodni a felelősség kérdésében.

- Aha. Akkor mondja még egyszer az Ön nevét, legyen szíves?

- Én (...) százados vagyok a BRFK Központi Ügyeletéről. Jó? Tehát az, hogy Ön nem akarja kitölteni a bejelentő lapot, az nem indokolja a rendőri intézkedést.

- Nem, nem, nem. Itt nem arról van szó, hanem arról van szó, ha bárki a balesetben résztvevők közül, bárki, ragaszkodik a rendőri intézkedéshez...

- Nem. Rosszul tudja uram.

- ...tök mindegy, hogy milyen indokkal, akkor a rendőrségnek...

- Rosszul tudja. Hogyha elismeri a felelősségét az okozó fél, akkor nem szükséges a rendőri intézkedés.

- Nem az, hogy nem szükséges...tehát még egyszer ismétlem, ha a balesetnek bármelyik résztvevője szükségesnek tartja a rendőri intézkedést...

- Hogyha van személyi sérülés.

- ...ragaszkodik hozzá...

- Ha van személyi sérülés, akkor kötelező a rendőri intézkedés. Illetve, hogyha a felelősség kérdésében a felek nem tudnak megállapodni.

- Jó, hát akkor valószínűleg Ön is rosszul tudja, de nem baj, majd a megfelelő helyre megy a megfelelő levél és panaszbejelentés...

- Úgy van, jól van uram.

- Azt mondja, hogy 17 óra 15 perckor beszéltem Önnel...
- Úgy van. Jó.
- Jó.
- Szabadna az Ön nevét még egyszer, akkor én is megírom a jelentésemet.
- Nem számít, jó napot kívánok.
- Mondja az Ön nevét uram.  
(hívás vége).

#### IV.

Az ismertetett bizonyíték (hanganyag) alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos bejelentését fogadó r. százados nem vette figyelembe az akkor hatályos a közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmény esetén követendő rendőri eljárás szabályzata kiadásáról szóló 3/1998. (I. 31.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 1. számú melléklet I. rész 1. és 2. a) pontjait<sup>1</sup>, holott a bejelentés alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a Panaszos által előadott esemény egy személyi sérüléssel nem járó közlekedési baleset. A bejelentést fogadó nem tisztázta a bejelentett esemény részleteit, annak kimenetelét<sup>2</sup>, továbbá nem tett lépéseket az elsődleges intézkedések végrehajtása<sup>3</sup> érdekében, pedig az ORFK utasítás egyértelmű utalást tartalmazott annak kötelező végrehajtásáról.

A fent részletezett mulasztások eredményeképpen elmaradt az Rtv. 13. § (1) bekezdésében<sup>4</sup> rögzített, a Rendőrséget terhelő – a bejelentéssel kapcsolatos – intézkedési

---

<sup>1</sup> ORFK utasítás 1. számú melléklet I. rész 1. pontja szerint:

„1. E szabályzat tekintetében közlekedési baleset, a legalább egy mozgó jármű - vagy közúton igavonásra is befogható állat - részvételével vagy a jármű mozgásából eredően bekövetkezett, általában a közlekedési szabályok szándékos vagy gondatlan megszegésével gondatlanságból, illetőleg véletlenül előidézett váratlan esemény, amely következtében egy vagy több személy meghalt, megsérült, vagy dologi kár keletkezett. A jármű mozgása és a személyi sérülés (halál) bekövetkezése, a kár keletkezése között okozati összefüggésnek kell lennie.

2. A közlekedési balesetek csoportosítása kimenetelük szerint:

a) Személyi sérüléssel nem járó baleset.”

<sup>2</sup> ORFK utasítás 1. számú melléklet II. rész 5. pontja szerint

„5. A baleset jelentésénél, illetve a bejelentés vételénél az illetékesség, valamint a hatásköri kérdések eldöntése érdekében a törekedni kell az esemény vélhető kimenetelének tisztázására.”

<sup>3</sup> ORFK utasítás 1. számú melléklet II. rész 4. pontja szerint:

„4. A balesetről szóló bejelentést minden rendőri szervnek, illetve rendőrnek fogadnia kell és végre kell hajtania az elsődleges intézkedéseket.”

<sup>4</sup> Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

kötelezettség teljesítése, illetőleg ezzel összefüggésben a Panaszos nem megfelelő felvilágosítást<sup>5</sup> kapott.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Központi Ügyeleti Főosztály vezetőjének 01000-574879/2010. id. számú átirata alapján megállapítható továbbá az is, hogy a Panaszos bejelentése nem került rögzítésre, bejelentése kapcsán nem történt az intézkedési kötelezettség teljesítéseként értékelhető semmiféle rendőri intézkedés, a baleset helyszínére nem irányítottak rendőrt, ezáltal a közlekedési baleset teljesen feltáratlan maradt.

A Panasztestület állásfoglalásával egyetértve megállapítom – a szakmai mulasztásokból kifolyólag – a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának a sérelmét.

### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése<sup>6</sup>, illetve a 93/A. § (7) bekezdésén<sup>7</sup> alapul.

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 24. § (1) bekezdése 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;

---

<sup>5</sup> Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján:

„A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

<sup>6</sup> Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

„Akinak az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

<sup>7</sup> Rtv. 93/A. (7) bekezdése szerint:

„Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

- *a közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmény esetén követendő rendőri eljárás szabályzat kiadásáról szóló 3/1998. (I. 31.) ORFK utasítás 1. számú melléklet I. rész 1 és 2. a) pontja, II. rész 4. és 5. pontja.*

**Budapest, 2011. május 02.**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**