



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/1361- /2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 187/2012. (V. 23.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedéssel kapcsolatban előadott panaszt

elutasítom.

A határozat ellen a Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1363 Budapest, Pf. 16.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Független Rendészeti Panasztestületnek írásban, 2011. szeptember 26-án terjesztette elő panaszát a vele szemben 2011. szeptember 18-án foganatosított rendőri intézkedések (előállítás és annak körülményei), intézkedés elmulasztása (hozzátartozó kiértesítésének hiánya), a rendőrök hangneme, valamint egyes, a büntetőeljárás körébe tartozó sérelmei miatt.

A panaszos előzményként a beadványban kifejtette, hogy 2011. május 1-jén, a Budapest, VI. kerület Benczúr Gyula utca 39/a. II. emelet 5. ajtószám alatti ingatlanban egy kommandós akció keretében a rendőrség két szlovák állampolgárt előállított visszaélés lőfegyverrel és lőszerrel bűncselekményének gyanúja miatt, amely büntetőügyben a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) VI. Kerületi Rendőrkapitányság a panaszost tanúként hallgatta ki. A panaszos a büntetőügyben terhelő vallomást tett a gyanúsítottakra. Az egyik elkövető – G.Gy. – akivel a panaszos korábban baráti viszonyban volt, 2011. április 26-án brutális módon bántalmazta a panaszost, mert meg akarta szakítani a kapcsolatot vele, mivel a férfinak sem az életvitele, sem a baráti társasága nem felelt meg a panaszos elvárásainak. A férfi a bántalmazás során fejbe rúgta a panaszost, majd a bérelt lakás fürdőszobájában a fürdőkádba nyomta és a fürdőrózsát a szájára és orrára szorította, az erős vízsugarat a panaszos szájába és orrába folyatta, amitől a panaszos eszméletét elvesztette. A panaszos csak napokkal később tudott eljutni családjához, majd orvoshoz és a rendőrségre. A panaszos előadta, hogy e korábbi bántalmazás miatt tart a férfi agresszív magatartásától és kapcsolataitól, és attól, hogy bosszút áll a büntetőügyben tett terhelő vallomása miatt. A panaszos előadása szerint a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya is vizsgálatot folytat az ügyben, és mind a VI. Kerületi Rendőrkapitányság, mind pedig a Szervezett Bűnözés Elleni Osztály biztosította őt arról, hogy amennyiben rászorul, védelmet biztosítanak számára.

Beadványában a panaszos a rendőri intézkedés közvetlen előzményeként előadta, hogy 2011. szeptember 17-én a panaszos a Nagymező utca egyik szórakozóhelyén tartózkodott ismerőseivel. Az este folyamán kevés alkoholt fogyasztott, majd a kora hajnali órákban ásványvizet rendelt, amelyben jégkockák is voltak. Az ásványvíz fogyasztása közben a panaszos idegen, vegyszeres ízt érzett. A víz elfogyasztása után a panaszos rosszul lett, vérnyomása leesett, illetve félelem- és ájulásérzet fogta el. Hallotta azt is, hogy a környezetében levők közül valaki azt mondja: „meglakolsz minden bűnödért! Legközelebb patkánymérget adunk neki”. A panaszos nagyon megijedt, gyorsan elhagyta a szórakozóhelyet, és az Andrássy úton vásárolók egyik biztonsági őrétől segítséget kért, aki értesítette a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságot. Hamarosan a helyszínre érkeztek a járőrök, illetve a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztály rendőrei is megjelentek. A rendőrök szolgálati gépkocsival a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságra vitték a panaszost, és mivel az egészségi állapota egyre romlott, mentőt hívtak. A mentőorvos azt állapította meg, hogy a panaszosnak pihenésre van szüksége. Időközben a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságra érkezett a IX. Kerületi Rendőrkapitányság három rendőre, akik a panaszost – miközben ájuldozott – rendőrségi gépjárműbe ültették, és közben az egyik rendőr azt mondta, hogy „nincs ennek semmi baja”. A panaszos a gépkocsi hátsó ülésén jobbra-balra dőlt, ezért a mellette ülő rendőr többször meglökte.

A panaszos előadta továbbá, hogy a rendőrségi gépkocsi 2011. szeptember 18-án kb. 10 órára érkezett meg BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságra. Ott átvizsgálták, telefonját elvették. Vizeletmintát kellett adnia. A panaszos állítása szerint a hangja időközben teljesen elment, alig tudott beszélni, ezért a szolgálatban levő rendőr nő megfenyegette, hogy „most már megverem”. A panaszost fogdában helyezték el, amelynek ajtajába időnként belerúgtak.

A panaszos kérte, hogy családját értesítsék, vagy hívjanak számára ügyvédet, de nem teljesítették kérését. A panaszos elmondta azt is, hogy a rendőrséghez védelem miatt fordult, közölte továbbá, hogy nagyon rosszul érzi magát, légszomja van, rosszulétét okozhatja drog, de azt nem önszántából fogyasztotta. A rendőröktől a kérései ellenére semmilyen segítséget nem kapott.

A panaszos előadta beadványában, hogy a szolgálatot teljesítő egyik nyomozó jegyzőkönyvet vett fel anélkül, hogy a panaszost meghallgatta volna, amelyben – állítása szerint – olyan részletek szerepeltek, amelyek nem feleltek meg a valóságnak. A panaszos megemlítette példaként, hogy „ismerőse (akit megnevezni nem kívánt), a Budapest IX. kerület Lónyai utca 36. szám alatti lakásában drogot találtak házkutatás során”. A panaszos szerint ez az állítás azért nem igaz, mert a rendőrség épületét nem hagyhatta el, szabadon bocsátásáig a fogdában tartották. Délután 17 óra körül – miután a valótlan tartalmú jegyzőkönyvet és az arról szóló nyilatkozatot, hogy nincs panasza a rendőri intézkedés ellen, aláírást tettek vele – szabadon bocsátották a panaszost. A jegyzőkönyv egy példányát átadták, azonban az már nincs a birtokában.

2011. szeptember 21-én a panaszosnak meg kellett jelennie a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságon, ahova akkor már édesanyjával érkezett. A panaszos édesanyja az ügyintézővel akart beszélni, hogy tisztázza az eljárás részleteit és az eljárás miatt szóban panaszt akart tenni, a jegyzőkönyvről pedig másolatot akartak kérni. A rendőrségi kapus szolgálatot ellátó személynél azonban nem jutottak tovább, a kapus nem tudott az idézésről, nem tudott azzal kapcsolatban semmit kideríteni, és az ügyintéző rendőr sem volt elérhető. Az ügyiratszámot tudta csak a kapus szolgálatban levő személy megadni, amely: *4252/2011*.

A fenti beadvány tartalma alapján a rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogások az alábbiakban összegezhetők. A panaszos sérelmezte

- 1.) az előállítás jogalapját;
- 2.) hogy előállítás alatt nem értesíthette hozzátartozóját, vagy ügyvédet;
- 3.) hogy rosszuléte ellenére nem kapott segítséget;
- 4.) hogy előállítás során ruházatát átvizsgálták, és mobiltelefonját elvették.
- 5.) hogy nem kapott tanúvédelmet.
- 6.) hogy a jegyzőkönyvben nem a valós adatokat rögzítették.

7.) hogy amikor édesanyjával ment a rendőrkapitányságra, hogy az ügyintézővel beszéljen, és a jegyzőkönyvről másolatot kérjen, akkor ez ügyben semmit nem tudott intézni.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította, hogy a panaszossal szemben a rendőrök intézkedési kötelezettsége fennállt, és a panaszos előállítása jogszerűen és indokoltan történt, amely nem sértette a panaszos egészséghez való jogát. A panaszos átvizsgálása, mobiltelefonjának elvétele, a hozzátartozó értesítéséhez való jog biztosítása, valamint a rendőrök hangneme, illetve a tájékoztatás-adási kötelezettsége tekintetében nem állapított meg – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – alapjogi sérelmet. Ugyanakkor az előállítás időtartama – és a megfelelő dokumentáció hiánya – miatt megállapította a panaszos személyi szabadsághoz és tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2011. szeptember 26-án postai úton küldött panaszbeadványa;
- a BRFK Hivatala vezetőjének 2011. december 20-án kelt, és az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjéhez címzett levele;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetőjének 2011. december 7-én kelt parancsnoki kivizsgálása;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjének 01090-10434/2011. ált. sz., 2011. december 9-én kelt parancsnoki kivizsgálása;
- a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztályának 01160/12094/2011/id. sz., 2011. szeptember 18-án kelt, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentése, és az ahhoz kapcsolódó parancsnoki vélemény és kivizsgálás;
- a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság által 2011. szeptember 18-án kiállított „nyilatkozat az előállított/elővezetett személlyel kapcsolatban” elnevezésű dokumentum;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztálya által 2011. szeptember 18-án kiállított igazolás az előállítás időtartamáról;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által 2011. szeptember 18-án kiállított „Nyilatkozat” elnevezésű dokumentum;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság által 2011. szeptember 18-án kiállított letéti tárgyról szóló, H155505 sz. jegyzőkönyv;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által 2011. szeptember 18-án kiállított F 909572 sz. ellenőrzési napló;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály r. hadnagy nyomozója által 2011. december 9-én készített 01090/20510/2011/id. sz. jelentés;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály r. őrmester vizsgálója által 2011. december 8-án készített 01090/4252/2011/bü. sz. jelentés;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati II. Alosztály vezetője által a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjéhez címzett, 2011. december 8-án készített 01090/10434/2011/ált. sz. jelentése;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály ideiglenes-2 sz., 2011. szeptember 18-án készített gyanúsított kihallgatásról szóló jegyzőkönyve;

- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzése;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2011. szeptember 18-án kelt, 01090/2/2011/id. sz., házkutatás és lefoglalás elrendeléséről szóló határozata;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2011. szeptember 18-án kelt, 01090/2/2011/id. sz., házkutatásról szóló jegyzőkönyve;
- a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2011. szeptember 18-án kelt, 01090/2/2011/id. sz., szakértő kirendeléséről szóló határozata;

Fenti dokumentumok az ügy szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazzák:

A panaszolt rendőri intézkedés során BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztályának egy r. őrmestere és egy r. főtörzsőrmestere intézkedett a helyszínen. Ezt követően a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságra történő átkísérésben egy r. törzsőrmester, egy r. őrmester, és három próbaidős r. őrmester vett részt. A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának munkatársai a panaszos BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság épületéből a IX. Kerületi Rendőrkapitányság épületébe való kísérésben, valamint annak előállító helyiségében való elhelyezésében vett részt.

A BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának intézkedéséről a dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák:

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a rendőrök szolgálatuk teljesítése során, 2011. szeptember 18-án 06.05 órakor azt az utasítást kapták a szolgálatirányító parancsnoktól, hogy menjenek az Andrásy út és a Nagymező utca kereszteződéséhez, mert onnan a panaszos rendőri segítséget kért. A helyszínre 06.10 órakor érkeztek, ahol a panaszos fogadta őket. A feltett kérdésekre zavartan válaszolt és közölte, hogy ő egy tanúvédelmi programban vesz részt, és fenyegetve érzi magát. A helyszínen történt meghallgatása során, előadta, hogy 2011. szeptember 17-én 20 óra és 21 óra közötti időben a Lónyai utca 36. szám található ingatlan egyik 1. emeleti lakásában tartózkodott (ez a lakás elmondása szerint egy *Dimitrij* nevű személy tulajdona). A lakás egy olyan személy tulajdona, akit kb. 2 héttel korábban egy szórakozás alkalmával két férfi mutatott be neki, és aki egyébként 2-3 napja a barátja is. Az este folyamán megjelent *Sz. T.* nevű férfi az említett lakáson, ahol beszélgettek. A beszélgetés közben a lakás tulajdonosa speedet vett elő, amit ketten a panaszossal fogyasztottak, a harmadik személy nem szívott a szerből. A beszélgetés során a két férfi szóba hozta a panaszos korábbi barátjának nevét, akivel kapcsolatban a panaszos elmondta, hogy a férfit letartóztatták, mert fegyvereket tartott, és a panaszos ebben az ügyben tanúként szerepelt. *Sz.T.* – aki a panaszos korábbi barátjának a barátja volt – a tanúskodás miatt haragudott a panaszosra. A két férfi a beszélgetés folyamán folyamatosan azon nevetett, hogy a panaszos meg fog bűnhődni, amiért korábbi barátja ellen tanúskodott. Amikor *Sz. T.* távozott a lakásból, a panaszos és a lakás tulajdonosa szórakozni indultak, de még mielőtt kimentek volna a lakásból, a férfi közölte a panaszossal, hogy van egy kis kamerája, és pornófilmet szeretne forgatni vele. Elmondta továbbá, hogy a Nagymező utca egyik szórakozóhelyére mentek, de a pontos helyet nem tudta megmondani, illetve megmutatni. A szórakozóhelyen *Dimitrij* találkozott egy ismerősével, akivel közösen italoztak. A panaszos is nagyon sok alkoholt fogyasztott. A szórakozóhelyen a társaságukhoz csatlakozott egy, a

panaszos által ismeretlen, transzvesztita személy, akinek érkezésekor *Dimitrij* odaszólt a panaszosnak: „Megjött a barátnőd és most érezni fogod milyen a sanszitalanság. Ebben a helyzetben esélyed sincs.”, illetve folyamatosan azt mondogatta, hogy megbűnhődik a sok gonoszságért. A hajnali órákban, amikor a *Dimitrij* által kért italt és vizet megitta a panaszos, szédülni kezdett és kiment a szórakozóhelyről levegőzni. A panaszos véleménye szerint valamit beletehettek az italába. *Dimitrij* utána ment és mondta neki, hogy menjenek haza, de a panaszos közölte, hogy nem megy, majd elindult az Andrássy út irányába. A panaszos arra, hogy hogyan jutott el az Andrássy útig, nem emlékezett, csak arra, hogy ott egy biztonsági őrtől kérte, hogy értesítsék a rendőrséget. *Dimitrij* a reggeli órákban többször felhívta a panaszost, illetve a panaszos is hívta őt, azt beszéltek meg, hogy a panaszos mikor megy el a dolgaiért.

A jelentés kitért arra is, hogy a panaszos azért értesítette a rendőrséget, mert egyértelművé vált számára, hogy *Dimitrij* és társasága bosszút akarnak állni rajta korábbi barátja ellen tett tanúvallomása miatt. A rendőrök által feltett kérdésre a panaszos elmondta, hogy folyamatosan orvos által felírt Rivotril szed, de az előző nap folyamán nem fogyasztott a gyógyszerekből, hanem speedet szívott fel, és arra alkoholt fogyasztott. Közlése szerint nem ez volt az első alkalom, amikor speedet és alkoholt együtt fogyasztott, aminek általában emlékezetkiesés és ájulás lett a vége.

A helyszínen intézkedő rendőrök a panaszos által említett tanúvédelemmel kapcsolatban felvették a kapcsolatot a központi ügyelettel. Az ügyelet a helyszínre küldte a BRFK Bevetési Osztály munkatársait, akik 06.25 órakor érkeztek meg egy r. őrnagy vezetésével, akik szintén meghallgatták a panaszost, majd mivel a tanúvédelemre hivatkozott, ezért a helyszínről felvették a kapcsolatot a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztályának (a továbbiakban: BRFK SZBO) ügyeletével. A velük történt egyeztetés során megállapították, hogy a panaszos a *J.G.* elleni büntetőügyben valóban tanúként szerepel, de tanúvédelmi programban nem vesz részt. Ezeket a tényeket a helyszínen közölték a panaszossal, és tájékoztatták arról is, hogy a tanúvédelemnek milyen, a rendőrség által meghatározott szabályai vannak. A panaszos ekkor közölte, hogy mégsem áll tanúvédelem alatt, csak tudomása szerint az alá szerették volna helyezni.

A helyszínen történő egyeztetést követően a BRFK Bevetési Osztály rendőreit vezető r. őrnagy a panaszossal szemben intézkedő rendőröknek azt a tájékoztatást adta, hogy mivel a panaszos sérelmére nem követte el bűncselekményt, illetve az általa elmondottak a BRFK SZBO szerint nem hozhatók összefüggésbe a *J. G.* ügyel, továbbá arra való tekintettel, hogy a panaszos az általa beszédett szertől és az alkoholtól befolyásolt állapotban van, részükről további intézkedésre nincs szükség, így 06.45 órakor elhagyták a helyszínt.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen tapasztalt eseményeket és a panaszos által elmondottakat jelentették a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjének, aki azt az utasítást adta, hogy – mivel a panaszos kábítószerrel fogyasztott, és állítása szerint valamilyen szert keverhettek az italába – állítsák elő mintavétel céljából a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságra.

A jelentés szerint a panaszost 10 órakor a Budapest II. kerület, Gyorskocsi utcai központi fogda ügyeletes orvosához szállították vizelet mintavétel céljából. Az ügyeletes orvos 10 óra 10 perckor mintát vett a panaszostól. Ezt követően a panaszost visszaszállították a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságra.

A rendőrkapitányságon a panaszos rosszulletre hivatkozott, ezért mentőt hívtak hozzá, ami 11.05 órakor érkezett meg. A mentőápoló a panaszos megvizsgálását követően közölte, hogy a panaszos további orvosi ellátást nem igényel, feltehetően csak a kimerültség okozta a rossz állapotát.

A panaszost ellenőrizték a Körözési Információs Rendszerben és a Schengeni Információs Rendszerben, amelyekben nem szerepelt.

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdés I. fordulata alapján igazoltatták, 31. §-ának (1) bekezdése alapján átvizsgálták. Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) és c) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személy és vérvétel, mintavétel elvégzése miatt – a panaszost előállították. A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak a rendőrök.

A jelentés szerint továbbá az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról szóló tájékoztatás a helyszínen szóban megtörtént, az előállítás idejéről szóló igazolást azonban nem adták ki, mivel a panaszossal szembeni intézkedés nem ért véget. Az előállítás oka megszűnésének időpontjával kapcsolatos rovat nincs kitöltve a dokumentumban.

Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az igazoltatás, az átvizsgálás és az előállítás jogszerű, szakszerű és arányos volt.

A BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányságon történt előállítás kapcsán kiállított „Nyilatkozat az előállított/elővezetett személlyel kapcsolatban” megnevezésű irat azt tartalmazza, hogy a panaszos előállításának kezdő időpontja 2011. szeptember 18. 06.50 óra, várható időtartama 8 óra. Az okirat szerint a panaszost a jogairól és kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről, továbbá jogorvoslati lehetőségeiről szóban és írásban tájékoztatták. A panaszosnak folyamatos kezelést és orvosi felügyeletet igénylő, valamint fertőző betegsége nincs, gyógyszert fogyaszt; sérülése, illetve panasza az előállítás során nem keletkezett. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy hozzátartozója (más személy) kiértesítését nem kéri, 5 órát meghaladó fogvatartása esetén viszont élelmiszert igen. A panaszos a dokumentumot aláírta.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának intézkedéséről a dokumentumok az alábbi releváns információkat tartalmazzák.

A 2-es gépkocsizó járőrszolgálatot ellátó r. törzsőrmester és két r. próbaidős őrmester 2011. szeptember 18-án az ügyeletes tiszt utasítására megjelent a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság épületében. Az ügyeletes tiszt szóban utasította a járőröket, hogy a panaszost a rendes kísérés alkalmazásával – a 37/2010. BRFK Intézkedés „a fogvatartottak kísérésének végrehajtásáról” betartásával – szállítsák át a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságra. A rendőrök a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjétől sérülés- és panaszmentesen átvették a panaszost. Az ottani ügyeletes tiszt szóban tájékoztatta a rendőröket arról, hogy a panaszos kábítószer fogyasztott és rosszul érezte magát, ezért hívtak hozzá mentőt. A mentősök sérülést, betegséget nem állapítottak meg nála, így egészségügyi intézménybe nem szállították el. A panaszos átkísérésre alkalmas állapotban volt. A panaszost az átkísérés szabályainak

megfelelően (szökés, támadásának megakadályozása végett) megbilincseltek, majd a szolgálati gépkocsival átszállították a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságra. Oda megérkezve jelentették az ügyeletes tiszt részére a kísérés sikeres végrehajtását, valamint bemutatták a sérülés- és panaszmentes állapotban lévő panaszost. Az ügyeletes tiszt utasítására a járőrök a panaszost a további eljárások idejére az előállító helyiségbe lekísérték.

A panaszos orvosi vizsgálata a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságon történt meg. A panaszos az átkísérés során bódult, kába állapotban volt, nyugodtan viselkedett, és egészségügyi állapotára nem panaszkodott.

A Közrendvédelmi Osztály vezetője a parancsnoki kivizsgálás során megállapította, hogy a panaszos átkísérésében, illetve őrzésében résztvevő személyek szakszerűen, a törvénynek megfelelően jártak el.

A panaszost az előállító helyiségbe történő lekísérését követően az ott szolgálatot teljesítő előállító örök (a r. őrmester és az egyik próbaidős r. őrmester) a 19/2006. ORFK utasítás alapján befogadták. Annak során a panaszosról az előállító helyiség befogadó részében eltávolították a bilincset, majd felszólították a nála lévő tárgyak bemutatására, illetve a magánál nem tartható tárgyak átadására. A panaszost, ezt követően a próbaidős r. őrmester nő egy külön helyiségbe kísérte, majd ott azonos neműként ruházatát (különös figyelemmel a kábítószernek látszó szerekre) alaposan átnézte. A panaszos a ruházatátvizsgálás során nem panaszkodott, az ellen kifogása nem volt. Az átvizsgálás során megalázó bánásmódot, testi kényszert nem alkalmazott a rendőr vele szemben.

A panaszos az előállító helyiségben 2011. szeptember 18-án 11.50 órától 16.50 óráig tartózkodott. A panaszos befogadásakor az előállító helyiségben kérte egyik hozzátartozója kiértékelését, amely 12 óraker az ügyeletes tiszt által sikeresen megtörtént. Az előállító helyiségben a kamera rendszere felvételt nem rögzített.

A kérdéses napon 15.15 óraker a r. hadnagy szolgálatirányító parancsnok ellenőrizte az előállító helyiséget és az előállító örök tevékenységét. Az ellenőrzés során meghallgatta a panaszost, aki bódult állapotban, de sérülés- és panaszmentes volt. A szolgálatirányító parancsnok a tapasztalatait az ellenőrzési naplóban rögzítette. A panaszos panasztételi jogáról tájékoztatás történt.

Az előállítás időtartamáról szóló „Igazolás” tanúsága szerint a panaszos személyi szabadságát korlátozó intézkedés 2011. szeptember 18-án 06.50 órától 17.30 óráig tartott. Az előállítás ideje alatt a panaszosnak sérülése, panasza nem keletkezett. Az igazolás tartalmazza – más jogvédő szervezetek mellett – a Panasztestület elérhetőségeit. A panaszos az igazolás egy példányának átvételét aláírásával tanúsította.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által kiállított „Nyilatkozat” megnevezésű dokumentum azt tartalmazza, hogy a panaszos kérte, hogy hozzátartozóját telefon értesítsék az előállításról. A rendőrség 2011. szeptember 18-án 12 óraker a megadott számon sikeresen kiértékelte a panaszos által megjelölt személyt. A panaszos a dokumentumon továbbá úgy nyilatkozott, hogy az ORFK 26-326/3/2006. sz. leiratában rögzített, öt óraker meghaladó fogvatartás esetén az igénybe vehető élelmiszercsomag kiadását nem kéri. A panaszos a dokumentumot a megjelölt helyeken aláírta.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság által kiállított „*letéti tárgyakról szóló jegyzőkönyv*” tanúsága szerint a panaszostól a személyes iratokat, ékszereket, bankkártyát, készpénzt és egy mobiltelefont vettek át. A panaszos az átadást, majd pedig a tárgyak hiánytalan visszavételét aláírásával tanúsította.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság előállító őri „*ellenőrzési napló*” vonatkozó bejegyzése tartalmazza, hogy az előállító helyiség ellenőrzése 2011. szeptember 18-án 15.15 órától, 15.25 óráig megtörtént, melynek során megállapította, hogy az előállító helyiségben egy fő – a panaszos – tartózkodott, aki ezen idő alatt még bódult, de sérülés- és panaszmentes volt. Az ellenőrzést végző továbbá az okmányok vezetését rendben találta.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetője a panaszos és édesanyjának a kapitányságon, 2011. szeptember 21-én történt megjelenésével kapcsolatban a meghallgatta az aznap objektumőri szolgálatot teljesítő két fegyveres biztonsági őrt. A biztonsági őrök azonban a konkrét esetre nem emlékeztek, arról feljegyzés sem készült. Az érintett objektumőrök elmondták, hogy az ügyeik iránt érdeklődő személyeknek mindig a legjobb tudásuk szerint próbálnak segíteni. Az ügyszám alapján érdeklődők esetében az objektum őri helyiségből telefonon keresztül felhívják a kapitányság segédhivatalát, és – ha az ügyet már iktatták – az ott dolgozók a nyilvántartásból kikeresik az ügyszámhoz tartozó előadót. Amennyiben az ügynek már van előadója, úgy telefonon keresztül értesítik, hogy ügyfél érkezett hozzá, és menjen le érte az objektumőri helyiségbe.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője által készített parancsnoki kivizsgálás a fent részletezett intézkedésekkel kapcsolatban az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A panaszos gyanúsított kihallgatását egy r. hadnagy nyomozó végezte, amelynek során a panaszos nem kívánt vallomást tenni. A panaszos a gyanúsítást megértette, amely ellen panasszal nem élt. A kihallgatási jegyzőkönyv szerint a r. hadnagy tájékoztatta a panaszost a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 283. §-ának (1) bekezdésében biztosított büntethetőséget megszüntető okról is (hat hónapos gyógykezelés vállalása esetén). A r. hadnagy azon kérdésre, hogy kíván-e élni ezzel a lehetőséggel, a panaszos igennel felelt, továbbá kijelentette, hogy elismeri a cselekmény elkövetését. A panaszos elmondta azt is, hogy a lakás nem az ő tulajdona, csak albérletben lakik ott, de nem emlékszik a pontos címre, mert nagyon zavart. A kihallgatást végző nyomozó nyilatkozta a panaszost az indítvány, észrevétel és panaszjog tekintetében, aki a feltett kérdésre a „nincs” szóval felelt.

Az intézkedés parancsnoki kivizsgálása alkalmával a gyanúsított kihallgatását végrehajtó r. hadnagy elmondta, hogy a panaszos zavart magatartást tanúsított, esetenként összefüggéstelen válaszokat adott. Arra azonban már nem emlékezett, hogy milyen okból maradt el az általa fogatosított házkutatás során a felvett jegyzőkönyvön a panaszos aláírása, illetve, hogy a panaszos az eljárási cselekmény alkalmával közreműködött-e. Az eljárási cselekmények kezdő és befejező pontjaira vonatkozóan sem tudott a rendőr érdemleges választ adni, figyelemmel arra, hogy a panaszolt rendőri intézkedés óta számos eljárási cselekményt fogatosított, 24 órás, megterhelő szolgálatai alkalmával.

A Robotzsaru NEO rendszer adatai alapján a segédhivatal szeptember 19-én 11.06 órakor szignálta az ügyet a Vizsgálati Osztályra. A Vizsgálati Osztály vezetője szeptember 21-én 13.45 órakor szignálta az ügyet egy r. őrmester vizsgáló nevére, aki az ügyet másnap vette át. A Robotzsaru NEO rendszer szerint a r. őrmester 2011. szeptember 21-én szabadságát töltötte; továbbá sem a panaszossal, sem annak édesanyjával sem telefonon, sem személyesen nem került kapcsolatba a tájékoztató levél megírásáig.

A panaszos – a BRFK Bűnügyi Szervek Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály vezetőjének tájékoztatása alapján – nem áll tanúvédelem alatt, a szervezet munkatársai a panaszossal kizárólag 2011. május 23-án és 24-én, valamint 2011. december 5-én találkoztak. A kapcsolatfelvételt minden esetben a szervezet munkatársai kezdeményezték abból a célból, hogy a panaszos nyomozati cselekményeken való részvételét, kihallgatását biztosítsák, valamint, hogy tájékoztatást adjanak részére a tanúvédelmi program lehetőségeiről. A BRFK Bűnügyi Szervek Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály rendőrei a sérelmezett rendőri intézkedésben nem vettek részt.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztálya részéről a panaszos gyanúsított ki hallgatását végző r. hadnagy nyomozó jelentése többletinformációként azt tartalmazza, hogy a r. hadnagy az ügyeletes tiszt utasítására végezte a panaszos kihallgatását, melynek során minden tekintetben figyelemmel volt arra, hogy a kihallgatott személy bódult-zavart állapotban volt. A kihallgatás során a panaszos együttműködő volt, de a feltett kérdésekre zavartan válaszolt.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság II. Vizsgálati Alosztályának vezetőjének jelentése az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A panaszos ellen büntetőeljárás folyik, mivel megalapozottan gyanúsítható a Btk. 282. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő visszaélés kábítószerrel vétségének az elkövetésével, mert 2011. szeptember 17-én 20 óra és 21 óra között a Budapest IX kerület, Lónyay utca 36. I. emelet 2. sz. alatti lakásban csekély mennyiségű „speed” elnevezésű kábítószer fogyasztott. A büntetőeljárás során igazságügyi toxikológus szakértőt rendeltek ki, aki a szakvéleményt elkészítette, az 2011. november 29-én érkezett meg a Vizsgálati Osztályhoz.

III.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán a vizsgálat az alábbiakat állapította meg.

1. A panaszos sérelmezte az előállítását.

Az Rtv. 1. §-a alapján a rendőrség feladata – többek között – a közbiztonság és a közrend védelme, a rendőrség az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési [...] feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését és felderítését.

Az Rtv. 11. §-a szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az

Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-ában foglalt rendelkezés kimondja, hogy a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A panaszolt rendőri intézkedés időpontjában hatályban levő jogszabály, a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. §-ának (1) bekezdése azt tartalmazza, hogy: „Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.”

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés I. fordulata: A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából (...) kell megállapítani.

Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) és c) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható; illetve akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétele vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

A panaszos segítségkérése, valamint arra vonatkozó közlése alapján, hogy tanúvédelmi program hatálya alatt áll, a rendőrök a közrend, közbiztonság védelme érdekében jogosultak és egyben kötelesek is voltak intézkedni. A járőrök illetékessége szerinti központi ügyelet haladéktalanul felvette a kapcsolatot a tanúvédelem szerpontjából érintett rendőri szervekkel, amelyek leellenőrizték a panaszos állítását (ami az azonban nem bizonyult valósnak).

A rendőrök azon észlelése (a panaszos a helyszínen ezt a rendőröknek elmondta), hogy a panaszos kábítószerrel fogyasztott, úgyszintén megalapozza a rendőrség jogszerű fellépését. A hivatkozott első előállítási okkal (bűncselekmény gyanúja) kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a panaszost a Btk. 282. §-ának (1) bekezdésbe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő természetével, előállítással, megszerzéssel, tartással, az országba behozatallal, onnan kivittel, az ország területén átvittel csekély mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségével gyanúsította meg a nyomozó hatóság.

Jelen esetben a panaszos azzal, hogy a rendőröknek elmondta, ezzel lényegében elismerte a speed fogyasztást, ezért fennállhatott a gyanúja annak, hogy a visszaélés kábítószerrel vétségének fogyasztói típusú magatartását fejtette ki. A rendelkezésre bocsátott adatok alapján a panaszos előállításához szükséges mértékű bűncselekményi gyanú fennállt,

ezért az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítási ok megfelelő felhatalmazást adott a rendőröknek az előállítás végrehajtására.

A jelentés második előállítási okként a vérvételt, mintavételt is megjelölte, melyre az adott körülmények között, mint nyomozási cselekmény szükség volt, ezért e törvényi felhatalmazás, mint előállítási indok szintén fennállt.

Fenti indokok alapján megállapítható, hogy a panaszos előállítása jogszerűen történt, ezért az e körben előadott panaszát elutasítom.

2. A panaszos sérelmezte, hogy előállítása alatt nem értesíthette hozzátartozóját, vagy ügyvédet.

Az Rtv. 18. §-ának (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a fogvatartott személynek a rendőrség köteles biztosítani azt a lehetőséget, hogy hozzátartozóját, vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. A 18. § (3) bekezdése értelmében ugyanakkor a fogvatartott jogait csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy elrejtőzés, a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, illetőleg az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja.

A BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság által kiállított „Nyilatkozat” szerint a panaszos hozzátartozója (más személy) kiértesítését nem kérte, amit a panaszos aláírásával tanúsított.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság által kiállított „Nyilatkozat” szerint a panaszos úgy nyilatkozott, hogy hozzátartozója kiértesítését kéri ami a dokumentum szerint 12 órakor a megadott telefonszámon sikeresen meg is történt. A dokumentumon feltüntetésre került a panaszos által megjelölt hozzátartozó neve és mobiltelefonszáma, ami csak úgy történhetett meg, hogy a panaszost nyilatkoztatták az értesítés tekintetében.

Ügyvéd értesítéséről nincs szó a dokumentumokban, azonban a 17 órakor kezdődő gyanúsított kihallgatásról szóló jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy a panaszos a védő személyéről később nyilatkozik.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az intézkedés végrehajtása során az értesítési kötelezettség teljesítése tekintetében a rendőrség nem követett el mulasztást, ezért a panasznak e részét elutasítom.

3. A panaszos sérelmezte, hogy rosszul élté ellenére nem kapott segítséget.

Az Rtv. 18. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

A panaszbeadvány szerint a panaszos a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságon közölte a rendőrökkel, hogy nagyon rosszul érzi magát (amit nem önszántából fogyasztott drog is okozhat), légszomja van.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a panaszost megvizsgálta orvos, illetve – mivel már a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságon jelezte a panaszos, hogy rosszul érzi magát – a mentőt is kihívták hozzá. A mentőápoló véleménye szerint a panaszos további orvosi ellátásra nem szorult, csak – a szer hatása miatt – kimerült. A panaszos egyébként mint előállított személy úgy nyilatkozott, hogy folyamatos kezelést és orvosi felügyeletet igénylő, továbbá fertőző betegsége nincs, és ezen nyilatkozatot aláírta. A panaszos gyanúsított kihallgatását végző r. hadnagy nyilatkozata szerint a panaszos a kihallgatás időpontjában is bódult volt.

A panaszos rosszullétével kapcsolatban összességében megállapítható, hogy a panaszos maga is elismerte, hogy az intézkedést megelőzően alkoholt, valamint kábítószer is fogyasztott. A szemmel látható állapotára, valamint személyes közlésére tekintettel a rendőrök orvosi segítséget vettek igénybe mind a rendőrségen szolgálatot teljesítő orvos, mind pedig mentőorvos személyében, akik további orvosi ellátásnak nem látták indokát.

Fentiek alapján a rendőrség e tekintetben nem követett el mulasztást, ezért a panasznak e részét elutasítom.

4. A panaszos sérelmezte, hogy előállításánál ruházatát átvizsgálták, és mobiltelefonját elvették.

Az Rtv. 31. §-ának (1) bekezdése szerint, akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja. A ruházat átvizsgálását – halaszthatatlan eset kivételével – az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.

Az intézkedéskor hatályban lévő Szolgálati Szabályzat 51. §-ának (1) és (3) bekezdése szerint az előállított személyt előállító vagy biztonságos őrzését szolgáló más helyiségben kell elhelyezni. Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személy ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál, továbbá az előállított, elővezetett, visszatartott személy ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál.

A kifogásolt rendőri intézkedés során a dokumentumok alapján megállapítható, hogy a panaszost az Rtv. 31. §-a alapján vizsgálták át, és a tőle elvett tárgyakról letéti jegyzőkönyv készült, amelyben egy mobiltelefon is feltüntettek. A panaszos a tárgyak elvételét, majd pedig hiánytalan visszaadását aláírásával tanúsította.

A mobiltelefon elvétele a hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében indokolt volt. További indokát a mobiltelefon elvételének a nyomozás eredményes lefolytatásához fűződő érdek szolgáltatja, hogy ugyanis a panaszos ne tudja felvenni a kapcsolatot olyan személyekkel, akik a bűncselekmény elkövetésében részt vettek.

Mind a ruházatátvizsgálásra, mind pedig a mobiltelefon elvételére a fent idézett jogszabályok megfelelő felhatalmazást adtak a rendőröknek és az intézkedéseket szakszerűen dokumentálták.

Mindezek alapján a panasznak e részét, mint alaptalant elutasítom.

5. A panaszos sérelmezte, hogy nem kapott tanúvédelmet.

6. A panaszos sérelmezte, hogy a jegyzőkönyvben nem valós adatokat rögzítették.

7. Panaszolta továbbá, hogy amikor édesanyjával ment a rendőrkapitányságra, hogy az ügyintézővel beszéljen, és a jegyzőkönyvről másolatot kérjen, azonban azok eredményre nem vezettek.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 195. § (1) bekezdése szerint: a kire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról, a nyomozás részbeni mellőzéséről, felfüggesztéséről, illetve megszüntetéséről, kényszerintézkedés elrendeléséről (VIII. Fejezet) további vagyoni jogok vagy érdekek korlátozásáról valamint vagyoni jellegű kötelezettségek megállapításáról hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Be. 196. § (1) bekezdése értelmében, akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A büntetőeljárás során igénybe vehető jogorvoslati lehetőségek részletesebb szabályait tartalmazza a Be. 195-199. §-ai.

Az 5. 6. és 7. pontban jelzett kifogások büntetőeljárás kérdések, jelen eljárás során a hatóságnak nincs hatásköre e panaszok elbírálására.

IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította, hogy az előállítás időtartama – és a megfelelő dokumentáció hiánya – miatt sérültek a panaszos személyi szabadsághoz és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogai.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalásában vizsgálta az előállítás időtartamának kérdését és e körben – mivel megítélése szerint az előállítás időtartamának szükségtelen és

aránytalan volt, továbbá annak meghosszabbítására jogszerűtlen került sor – megállapított a panaszos személyes szabadsághoz és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét.

A panaszos által benyújtott panaszbeadványban az előállítás időtartamát kifogásoló panasz nem szerepel, ezért – tekintettel arra, hogy jelen panasz eljárás kérelemhez kötött, így a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki – az előállítás időtartamának tárgykörében a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérelem hiányában nem indult közigazgatási hatósági eljárás. Az előállítás időtartam jogszerűségének érdemi vizsgálatát a fentiek miatt mellőztem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza, miszerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”, és „A Testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg. A Testület az állásfoglalását külső befolyástól mentesen alakítja ki. A Testület az állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók számára. Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, valamint a 109. § (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 11. §, 13.§, 18. § (1)-(3) bekezdései, 29. § (1) bekezdés I. fordulata, 31. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) és c) pontjai, 92. § (1) bekezdés, valamint a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint az 51. § (1) és (3) bekezdései;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195-199. §-ai;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 282. §-ának (1) bekezdés és (5) bekezdés a) pontja.

Budapest, 2012. augusztus „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány