



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 105/1406- /2009. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 188/2010. (IV. 7.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. f. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

A panaszos 2009. november 18-án a V-i Rendőrkapitányságon jelentett be panaszt, és kérte a Panasztestület eljárását. A panaszos meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvben a panaszos előadta, hogy 2009. október 31-én közlekedési baleset részese volt. A baleset helyszínén a másik részes gépjárművezető biztosította a panaszost arról, hogy értesíti a rendőrséget, mást nem is tehet, mivel a Vám- és Pénzügyőrségnél dolgozik. Pár perc múlva helyszínre érkezett egy civil gépkocsi, amelyből „egy civil ruhás úriember” szállt ki, és elkérte a panaszos jogosítványát, illetve forgalmi engedélyét. A későbbiekben ő értesítette a járőröket, és megérkezésükkor ő irányította az intézkedést. A panaszos az intézkedés végén szerzett tudomást arról, hogy ez a személy is rendőr, a másik gépjárművezető édesapja, bár nem igazolta magát az utolsó pillanatban sem, és semmilyen jelét nem adta annak, hogy rendőr. E kijelentését a panaszos szülei írásbeli nyilatkozatukkal megerősítették.

A panaszos forgalmi engedélyét a helyszínen bevonta a hatóság, a másik részes félnek ezt nem tette meg.

A panaszolt intézkedés:

- civil ruhás személy intézkedése a baleset helyszínén,
- a panaszos forgalmi engedélyét a helyszínen bevonta a hatóság, a másik részes félnek pedig nem.

## II.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból tényszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetője levelében leírja, hogy a baleset helyszínén ugyan valóban jelen volt a r. ezredes, főkapitány-helyettes, de nem foganatosított az Rtv. hatálya alá tartozó intézkedéseket, a balesethelyszínelési cselekményekbe nem folyt bele. Nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy akár a helyszínen dolgozó rendőröket, akár a szabálysértési eljárást lefolytató előadót befolyásolta volna annak érdekében, hogy az eljárás a balesetben érintett fia számára kedvező eredményt hozzon. Megerősítette a rendőrségi eljárás objektivitását, a szabálysértéshez szükséges tények, körülmények tárgyilagos feltárását a V-i Városi Bíróság végzése, amely a szabálysértési határozatot helybenhagyta. A szolgálatvezető leírja, hogy a panaszos panaszát csak az elsőfokú hatóság döntését követően terjesztette elő, vélelmezhetően az őt elmarasztaló szabálysértési határozat elleni (egyfajta) jogorvoslati lehetőségként. A baleset egyszerű ténymegítélésű, ebből eredően sem a baleset helyszínén, sem pedig a szabálysértési eljárásban nem adatott arra lehetőség, hogy az eljárás végkimenetelét bárki befolyásolhassa.

A rendőri jelentés rögzíti a baleset körülményeit, a baleset valószínűsíthető okát, az anyagi kár mértékét, kiemeli, hogy nem történt személyi sérülés, a tett intézkedések pontban pedig adatrögzítést, személyek meghallgatását, alkoholszondás ellenőrzést, fényképfelvétel készítését, illetve forgalmi engedély elvételét ír.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Szolgálat Fegyelmi Osztály vezetőjének levele szerint a r. ezredes az elsődleges helyszíni intézkedésekben nem vett részt. Az iratokból kimutathatóan a kifogásban felvetett jogszerűtlen, vagy részrehajló intézkedés ténye nem nyert igazolást.

A szabálysértési ügyben a V-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság határozatában megállapította a panaszos felelősségét és bírságot szabott ki. Ezt a döntést a V-i Városi Bíróság végzésével helybenhagyta.

A panaszossal szemben tett szabálysértési feljelentés szerint a panaszos által vezetett személygépjármű forgalmi engedélyét a futóművek megrongálódása miatt a helyszínen elvette „okmány bevonó ellenében”.

A baleset kapcsán indult szabálysértési eljárás során készült ügyirat 17. számozott oldalán található fényképfelvételen jól látható, hogy a panaszos személygépkocsijának jobb első kereke a vízszinteshez közeli helyzetbe fordul, mely sérülés folytán a biztonságos közlekedésre alkalmatlanná vált a jármű.

### III.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a döntésem alapjául.

A panaszos 2009. október 31-én 10.00 óra körüli időben közúti közlekedési baleset részese volt. A másik érintett gépjárművezető telefonon rendőri intézkedést kért. A rendőrségi szolgálati gépjárművek kiérkezése előtt, civil ruházatban civil gépjárművel megjelent a baleset helyszínén a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének helyettese, aki mint civil személy – jogkövetkezmények kilátásba helyezése nélkül – elkérte a panaszostól a vezetői engedélyét és az általa vezetett gépjármű forgalmi engedélyét. A panaszos ezeket az okmányokat kérésre átadta. Pár perccel később a helyszínre érkező rendőrök megkezdték és lefolytatták a helyszíni szemlét, melynek során az r. ezredes mindvégig jelen volt, azonban az Rtv. hatálya alá tartozó rendőri intézkedést továbbra sem foganatosított. Ezt a tényt megerősíti a panaszos elmondása is miszerint csak a helyszínelés végén tudta meg, hogy az r. ezredes aki a helyszínen civil ruhában tartózkodott, rendőr. Rendőri mivoltának semmi jelét nem adta.

A baleset során a panaszos által vezetett személygépjármű futóműve megrongálódott – jobb első kereke a vízszinteshez közeli helyzetbe fordul, mely sérülés folytán a biztonságos közlekedésre alkalmatlanná vált a jármű –, emiatt annak forgalmi engedélyét a helyszínen elismervény ellenében elvette az intézkedő rendőr.

A panasszal érintett baleset helyszínén az r. ezredes részéről az Rtv. hatálya alá tartozó rendőri intézkedés nem történt, mivel rendőri mivoltára hivatkozás és jogkövetkezmények kilátásba helyezése nélkül, mint magánszemély kérte el a panaszostól a fent részletezett okmányokat, aki ezt önként átadta.

Az r. ezredesnek rendőri intézkedés foganatosítására az adott helyzetben módja sem volt, hiszen a jogszabályi rendelkezések szerinti feltételek nem álltak fenn. Nem volt olyan körülmény, ami miatt az illetékes rendőri erők helyszínre érkezéséig szükség lett volna azonnali intézkedésre<sup>1</sup>. Mindezek miatt egyébként intézkedési kötelezettség sem terhelte az r. ezredest.

---

<sup>1</sup> A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. § (6) bekezdése szerint a rendőr szolgálaton kívül akkor intézkedik, ha kiképzett, egészséges, nincs szeszes italtól befolyásolt, gyógyszer vagy kábító hatású más szer miatti bódult állapotban, és szolgálatban lévő rendőr nincs jelen, és az értesítésével járó késedelem, az intézkedés elmaradása a bűnüldözés érdekeire, az élet- és

Arra tekintettel pedig, hogy az r. ezredes a helyszínen az Rtv. hatálya alá tartozó rendőri intézkedést nem foganatosított, a panasz ezen része alaptalan<sup>2</sup>.

A panaszos az általa vezetett gépjármű forgalmi engedélyének helyszíni elvételét is panaszolta. A futómű megrongálódása folytán a biztonságos közlekedésre alkalmatlanná vált járműre tekintettel a rendőr jogszerűen járt el, amikor elismervény ellenében elvette a panaszos által vezetett gépjármű forgalmi engedélyét<sup>3</sup>. Ezért a panasz e vonatkozásában sem megalapozott.

Nincs a hatóságnak hatásköre a panasz azon részét vizsgálni, amely a baleset másik érintettjével kapcsolatos rendőri intézkedésre vagy annak elmulasztására hivatkozik, mivel azt az Rtv. hatályos rendelkezései nem teszik lehetővé (lásd.: a 2. lábjegyzetet)

**Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

#### IV.

A Panasztestületnek az állásfoglalásában az r. ezredes jelenléte miatti tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét megállapító álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet.

Az Rtv. – az egyes eljárási jogszabályoktól eltérően – nem szabályoz a rendőri intézkedéssel kapcsolatban kizárási okokat. Rögzíti azonban az Rtv. a pártatlan eljárás

---

vagyonbiztonságra másként el nem hárítható hátrányt jelentene, vagy a szolgálatban lévő rendőrnek kell segítséget nyújtani.

<sup>2</sup> A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) és (2) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 93/A. (7) bekezdése valamint a 93/B. § (1) bekezdése alapján az országos rendőrfőkapitány a panaszról a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásának kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

<sup>3</sup> A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84. § (1) bekezdés g) pontja szerint a rendőr a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha a közlekedési balesettel érintett jármű kormányműve vagy futóműve, illetve karosszériája (alváza) nyilvánvalóan úgy károsodott, hogy a forgalomban történő részvétele balesetveszéllyel jár.

A 84. § (5) bekezdés szerint a rendőr a forgalmi engedély, az ideiglenes forgalomban tartási engedély, illetve a hatósági jelzés elvételéről átvételi elismervényt ad, amely tartalmazza a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát. Az átvételi elismervény birtokában a járművel - az (1) bekezdés c) és g) pontjában foglalt kivétellel - a lakóhelyig vagy a telephelyig lehet közlekedni.

követelményét. E kötelezettség megsértését sem a szabálysértési ügyben eljáró bíróság, sem a Panasztestület nem állapította meg állásfoglalásában. A Panasztestület szerint csupán „ésszerű kételemek merültek fel arra nézve”, hogy az r. ezredes puszta jelenlétével szükségszerűen részrehajló eljárásra sarkallta az intézkedő rendőröket és e vélelemre alapítottan állapított meg alapjogsérelmet.

A jelen eljárás ugyan nem terjed ki a szabálysértési jogi felelősség megállapítására, azonban a Panasztestület által tett megállapításokkal szembeni érvek megalapozása érdekében a szabálysértési eljárás során tett egyes megállapításokat ehelyütt is szükséges értékelni. Eszerint a balesetet egyértelműen a panaszos okozta azzal, hogy egy kereszteződésben, a táblával jelzett előzési tilalom alá eső útszakaszon (kereszteződésben) a záróvonalat átlépve szabálytalanul kezdte megelőzni a ballra kanyarodási szándékát szabályosan jelző másik járművet. E tényállás mind a szabálysértési hatóság, mind a határozat elleni kifogást elbíráló bíróság szerint egyértelmű jogi megítélésű, azaz a panaszosnak a balesettel okozati összefüggésben álló szabályszegő magatartása nem volt kétséges.

Erre tekintettel az r. ezredesnek ésszerű oka, indítéka sem volt a Panasztestület által állásfoglalásában vélelmezett „nyomásgyakorlásra”. A panasztestület ezt csupán vélelmezi. Vélelmező tényként kezelve azt a körülményt, hogy az intézkedő rendőrök egy előljárójuk hozzátartozójának baleseténél jártak el, ezen előljárójuk jelenlétében. E vélelem – bizonyítékok és törvényi kizárási rendelkezések híján – nem állja meg a helyét.

Emiatt a Panasztestület ezen következtetésével nem értek egyet.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. § (6) bekezdése;
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84. § (1) bekezdés g) pontja és (5) bekezdése.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

**Budapest, 2010. május „ „**

**Dr. Bencze József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**