



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orkf.police.hu

Szám: 29000–105/1423– /2011. RP.

Előadó: dr. Nánási Zoltán

Tárgy: alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés

elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **oroszlányi** lakos nevében jogi képviselő által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 210/2012. (VI. 19.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf. 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Jogi képviselő
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Terrorelhárítási Központ vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos jogi képviselője útján, postai úton, a Független Rendészeti Panasztestületnek címezve terjesztette elő panaszát, melyben a vele és családtagjaival szemben 2011. november 21-én kb. 01:30–01:45 óra közötti időpontban fogatosított rendőri intézkedéssel szemben tett panaszt.

Beadványában leírta, hogy a fenti helyen és időpontban éjszakai pihenése során zajra lett figyelmes, valamint arra, hogy háza kertkapuja nyitva van, és előtte sok ember áll. Emiatt kisietett a ház elé, hol azonnal lámpákkal világították rá, fegyvert fogtak rá és felszólították földre fekvésre, amit ő megtagadott. Ezt követően egy ismeretlen nevet kiabáltak felé, de ő közölte, hogy nem így hívják.

A rendőrök kinyitatták a ház bejárati ajtaját, felhúzták a redőnyöket és felkapcsoltatták a villanyokat; a panaszos feleségének egy gyermekkorú kislányának is el kellett hagynia az ingatlant. Az ingatlan kiürítését követően a rendőrök azt átvizsgálták, mely procedúra kb. 30–40 percig tartott. Ez idő alatt a panaszos felesége és kislánya egy civil autóban tartózkodott, egy rendőrségi pszichológus társaságában.

Az intézkedés során tisztázódott, hogy az intézkedés alá vont ingatlan nem azonos a célingatlannal, a címet a GPS-készülék hibásan jelölte meg. Miután felderítették a helyes címet, azt az ingatlant is intézkedés alá vonták.

A panaszossal szemben folytatott intézkedés befejeztével a rendőrök azt a tájékoztatást adták, hogy az okozott kárt (kertkapu megrongálódása) megtérítik, ebből a célból a panaszos vegye fel a kapcsolatot a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya vezetőjével, megkérték továbbá a panaszost adatai felvételére, valamint a kertkapu lefényképezésére.

A panaszos leírta továbbá, hogy velük szemben kb. 12 fő civil, valamint „TEK” feliratú bevetési mellényes rendőr intézkedett. Megítélése szerint felesége és gyermeke is „kiborult” a történetek miatt, családjának ártatlanul kellett elszenvednie a fenti procedúrát.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos az alábbi részcselekményeket panaszolta:

- a vele és családtagjaival szemben fogatosított intézkedés tényét, azt, hogy az intézkedés ideje alatt őt és családját 30–40 percen keresztül korlátozták a szabad mozgásukban;
- sérelmezte, hogy a lakásába történő „betörés” által személyes szabadságához, valamint a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető alkotmányos joga sérült.

A panaszos 2011. december 15-én – jogi képviselője útján – panaszkiegészítéssel fordult a Panasztestülethez, melyben leírta, hogy

- a rendőrök sem az intézkedés kezdetén, sem annak végeztével nem adtak tájékoztatást annak okáról, céljáról, jogalapjáról;

- az intézkedés során igazoltatásra nem került sor, a panaszos adatait szóban kérdezték meg;
- az intézkedés hangneme normális volt, ezzel kapcsolatban a panaszos nem élt panasszal;
- az intézkedés óta eltelt időben sem bocsánatkérés, sem kártérítés megfizetése nem történt;
- az ügyel kapcsolatban a panaszos tanúkat nem tud megjelölni.

II.

A Panasztestület állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg és azt megküldte részemre. Erre tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

A Panasztestület megítélése szerint az intézkedés jogszerűtlen, szakszerűtlen, „minden alapot nélkülöző” volt, mely *„súlyosan sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes szabadságához való jogát. Az intézkedés jogalap nélküli volta pedig az annak során fogatosított valamennyi további intézkedést – a panaszos ingatlanára való belépést, illetve a fő- és melléképületek átvizsgálását – valamint annak módját – így a panaszosnak címzett felszólítások, utasítások, az ingatlan kertkapujának megrongálása – jogszerűtlenné, ezáltal pedig a panaszos emberi méltóságát, tulajdonhoz illetve a magánlakás sérthetlenségéhez való jogát súlyosan sértővé tette.”*

Megállapítható továbbá, hogy *„a panaszos felesége és a kilenc éves gyermeke érezhette megfélemlítőnek az éjjeli órákban, nagy rendőri erővel, illetve tévesen az otthonuknál végrehajtott rendőrségi akciót, ami által súlyosan sérült a tisztességes eljáráshoz és emberi méltósághoz fűződő alapvető joguk.”*

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást.

- a panasz és kiegészítése (4 lap);
- a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztálya vezetőjének 01000/51629/2011. ált. sz. jelentése;
- a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya vezetőjének 01000–12801/2011/bü. sz. összefoglaló jelentése;
- a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály Szervezett Bűnözés Elleni Osztály Felderítő Alosztálya vezetőjének 01000–12801/2011/bü. sz. jelentése;
- a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály Szervezett Bűnözés Elleni Osztály Extrémizmus Elleni Alosztály vezetőjének 01000–12801/2011/bü. sz. jelentése;
- a Terrorelhárítási Központ Műveleti Igazgatóság igazgatójának 98/116/2012. sz. tájékoztatása;
- a Terrorelhárítási Központ Műveleti Igazgatóság Műveleti Főosztály I. Műveleti Osztálya vezetőjének 01000–12801/2011/bü. sz. jelentése.

A fenti dokumentumok alapján a panaszolt események alapját képező tényállás a következőkben állapítható meg.

A BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya eljárást folytat a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bek. f) pontja szerint minősülő több emberen elkövetett emberölés büntett kísérlete elkövetésének megalapozott gyanúja miatt három gyanúsított ellen, akik egy budapesti bevásárlóközpont benzinkútjánál a biztonsági őrekre többször rálöttek, majd a helyszínről elmenekültek. Az eljárás során az elkövetők azonosítására sor került, és mivel náluk éles lőfegyver volt, elfogásukra a Terrorelhárítási Központ (TEK) közreműködésével került sor.

A BRFK és a TEK munkatársai 2011. november 21-én megjelentek az egyik gyanúsított oroszlányi lakcímén, a gyanúsított elfogása, valamint a házkutatás megtartása céljából. Erre a késő esti ill. kora hajnali órák tűntek a legalkalmasabbnak. Helyismeret hiányában a helyszínen adatgyűjtésre került sor GPS műszer, valamint személyes megfigyelés útján, melynek alapján az érintett ingatlan beazonosításra került.

A cím beazonosítását követően az intézkedést a TEK munkatársai vették át, melynek során a házat körbezárva a bent tartózkodókat felszólították, hogy jöjjenek ki, adják meg magukat. A TEK munkatársai az intézkedés során a náluk rendszeresített védőfelszerelést viselték, ezen kívül náluk nagy tűzerejű éles lőfegyverek voltak. Az intézkedés során a kaput erőszakos módon betörték, mire a ház ajtaján egy férfi jött ki (a panaszos), aki elmondta, hogy Balogh Zsolt nevű illetőt nem ismer, a házban csak ő, felesége és kislánya tartózkodnak. A panaszos feleségét és kislányát egy rendőrségi gépjárműhöz kísérték, ahol egy pszichológus hölgy beszélt velük.

A panaszos a vele szemben intézkedő rendőröknek elmondta, hogy háza nem azonos a keresettel, mert noha az is egy sarokház, de nem arra az utcára van számozva, amelyet a rendőrök keresnek. A keresett ingatlan a panaszos házatól 70–80 méterre, átlósan szemben helyezkedik el, és annak kerítésén látható az utcanévtábla, amelyet kerestek.

Ezt követően az intézkedő rendőrök a panaszostól elnézést kértek, intézkedésüket befejezték és átálltak a másik címre, ahol az elfogást végrehajtották. A panaszost tájékoztatták panasztételi jogáról, valamint a vele szemben folytatott intézkedést fogantató rendőri szerv vezetőjének nevééről, illetőleg arról, hogy ha a károkozásról készült számláit megküldi, azokat neki a rendőrség megtéríti.

Az intézkedés gyors és határozott végrehajtására a keresett személy előlétele és az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlya miatt volt szükség. Az intézkedés kezdetén szabályszerű felszólítás hangzott el, melyben a gyanúsítottat és a házban tartózkodó többi személyt felszólították, hogy a lakást hagyja el, onnan feltartott kézzel, egyenként jöjjenek ki.

Az intézkedés kapcsán végrehajtott parancsnoki kivizsgálás során megállapították, hogy a cím elégtelen felderítése az intézkedés szakszerűtlenségét eredményezte. A panaszossal szemben végrehajtott intézkedés kapcsán a BRFK Hivatala Jogi, Koordinációs és Titkársági Főosztályán kártérítési (egyezségi) eljárás van folyamatban.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy a panasz alapos, annak a cím hibás megállapítása tekintetében helyt adok.

Jelen közigazgatási hatósági eljárásban – jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem vizsgáltam a TEK Műveleti Igazgatóság 1. Műveleti Osztályának 14 fő beosztottja által végrehajtott intézkedéseket (az összes további panaszolt intézkedést), mert azokkal kapcsolatban a vizsgálat lefolytatására és az érdemi döntés meghozatalára az Rtv. 92. § (1) és 93/A. § (6) bekezdése alapján a TEK Főigazgatójának van hatásköre.

Megállapítom továbbá, hogy jelen eljárásban a panaszügyben folytatott kártérítési (egyezségi) eljárás vizsgálatára sincs lehetőség, ez az intézkedést fogantató rendőri szervek (Budapesti Rendőr-főkapitányság, TEK) vezetőinek, illetőleg a Polgári Törvénykönyv rendelkezései alapján bíróságnak a hatáskörébe tartozik.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés *a*) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény a 92. § (1) bekezdése, a 93/ A § (6), (7) és (9) bekezdései.

Budapest, 2012. augusztus „ „

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**