



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám: 105/ /2009. RP.**

**Tárgy: alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása**

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, Panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 46/2010. (II. 10.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz (1363 Budapest, Pf. 16.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos beadványa szerint 2009. november 15-én 00 óra 15 perc körüli időben kb. 40 egyenruhás rendőr és polgárőr megjelent a dunaújvárosi Dózsa Moziban lévő bérelt helyiségben, ahol diszkó volt. Az ott tartózkodó mintegy 150 embert igazoltatták, közölték a bejáratnál álló rendőrök az oda belépni szándékozókka, hogy „itt nem lesz semmilyen buli” és elküldték őket. A panaszostól elkérték az alkalmazottak kiskönyveit, egészségügyi kiskönyveket, működési engedélyt, tűzoltósági engedélyt, ÁNTSZ engedélyt, minden okmányról másolatot készítettek, ezután eltávoztak. Kb. 03 óra 10 perckor ismételten megjelentek és mindenkit igazoltattak, adataikat felírták, majd távoztak.

Panaszos a rendőri intézkedések miatt 2009. november 23-án panasszal élt a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület), melyben az alábbiakat sérelmezi:

- az elrendelt fokozott ellenőrzés jogalapját,
- az igazoltatott személyek személyazonosító adatainak rögzítését,
- nem közölték az intézkedés célját és nem tájékoztatták a panasz lehetőségéről;
- véleménye szerint az igazoltatás szabálytalan volt, a rendőrök nem írhatták volna fel mindenkinek az adatait;
- sérült a jó hírnévhez való joga, a vállalkozáshoz és a gazdasági élet szabadságához való joga;
- üzleti titok jogosulatlan megismerését.

### II.

Az eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák:

A 07030/7000/09. ált. számú feljegyzés szerint: az Rtv. 30. §-ban foglaltak alapján 2009. november 14-én 23.00 órától november 15-én 05.00 óra közötti időben a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője, Dunaújváros megyei jogú város közigazgatási területén fokozott ellenőrzést rendelt el, a közbiztonságot veszélyeztető cselekmények megelőzése, elhárítása végett. A fokozott ellenőrzés feladata elsősorban a fiatalokat nagy számban vonzó szórakozóhelyek és környezetük ellenőrzése.

A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály vezetőjének, 2009. november 17-én készült jelentése szerint: a fokozott ellenőrzés keretében 2009. november 15-én 00.30 órakor a Dózsa Moziban lévő szórakozóhely is ellenőrzésre került. A szórakozóhelyen igazoltatták, az 5 fős személyzetet 65 fő vendéget és ruházat átvizsgálást végeztek. A helyszínen tartózkodott a szórakozóhely bérlője a Panaszos, akit szintén ellenőrzés alá vontak, kérve a helység működési engedélyére vonatkozó dokumentumokat is. Panaszos átadott egy iratesomagot. A rendőrök az iratokat átnézték és erről kimutatást készítettek. Az iratok között volt működési engedély, kitelepülési hozzájárulás, bérelti szerződés, 12 fő nevére szóló alkalmi munkavállalói kiskönyv, 4 fő nevére kiállított

egészségügyi alkalmassági igazolás, tovább a korábbi M6 elnevezésű diszkó működésével kapcsolatos „Engedélyek” feliratú mappa. Az igazoltatásokat 03.00 órakor ismételten végrehajtották. Az intézkedés során fényképfelvételeket készítettek a pultról.

### III.

A panasz és a beszerzett okiratok alapján a döntésem alapjául az alábbi tényállást fogadtam el.

A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője 2009. november 14-én 23.00 óra és november 15-én 05.00 óra közötti időben fokozott ellenőrzést rendelt el Dunaújváros közigazgatási területén. A fokozott ellenőrzést a rendőri vezető mobiltelefonjára érkezett azon telefonhívás előzte meg, amely szerint a fenti időben a dunaújvárosi Dózsa Moziban diszkót fognak tartani, de a szervezőnek erre engedélye nincs, és a vendégek között vélhetően kábítószer-fogyasztók is lesznek. A Dózsa Mozi 2009. november 15-én 00.30 órakor került ellenőrzésre. A rendőri intézkedés előtt a panaszossal közölték, hogy ez az intézkedés a szórakozóhely biztonságát veszélyeztető bűncselekmények (különösen: kábítószerrel visszaélés) megelőzésére irányul. A rendőrök 5 fő alkalmazottal és 65 fő vendéggel szemben intézkedtek. A jelen lévőket igazoltatták, illetve velük szemben csomag-és ruházat-átvizsgálást hajtottak végre. A rendőri intézkedést igazoltató lap kiállításával dokumentálták. A panaszos által átadott iratokat leellenőrizték, azokról tételes listát készítettek. A rendőri intézkedések során fényképfelvételek is készültek.

Mivel újabb információ érkezett arra vonatkozóan, hogy a diszkóba meghívott, 02.30 órakor érkező lemezlovas kábítószer fog árusítani, ezért rövid idő elteltével ismételten ellenőrzést hajtottak végre.

Az illetékes rendőrkapitányság vezetője jogszerűen rendelt el fokozott ellenőrzést az előzetes információk (telefonhívás) alapján<sup>1</sup>. Meg kívánom jegyezni, hogy a panasznak a más személlyel szembeni intézkedésre vonatkozó részét jelen eljárásban nem áll módomban vizsgálni<sup>2</sup>. Az ellenőrzés során a rendőrség az üzleti titok körébe tartozó bérleti szerződés alapján ismerhette meg hogy a rendezvénynek ki a szervezője, ugyanakkor a hivatalos eljárása során tudomására jutott titkot megőrizte<sup>3</sup>, illetéktelen személy nem férhetett hozzá, ezért nem

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

<sup>2</sup> Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

<sup>3</sup> Az Rtv. 21. § alapján a rendőr a birtokába került titkot köteles megtartani. A titoktartási kötelezettség alól törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály rendelkezése, ennek hiányában magántitok esetében az érintett adhat felmentést.

sérült a panaszos személyhez fűződő joga<sup>4</sup>. Az üzleti titok vonatkozásában megfogalmazott kifogás tehát megalapozatlan..

A rendelkezésre álló adatok alapján az intézkedés megkezdésekor az eljáró rendőrök a panaszossal közölték az intézkedés okát és célját. Egyébként maga a panaszos beadványában arról tesz említést, hogy a rendőrök általános ellenőrzésre hivatkoztak, és a beadványában a fokozott ellenőrzés indokoltságát kifogásolta.

A panaszos kifogásolta továbbá, hogy az intézkedés során sérült a tisztességes eljáráshoz és a személyes adatok védelméhez való alapvető joga azáltal, hogy az átadott iratokat a rendőr tételesen feljegyezte. A rendelkezésre álló adatok szerint – a jelentések, valamint a Panaszos által előadottak – megállapítható, hogy ezen iratok átadása annak érdekében történt, hogy a fokozott ellenőrzés körében az ott tartózkodó személy jogosultságait igazolja. Azt a körülményt volt hivatott bizonyítani a dokumentumok átvizsgálása, hogy a Panaszos ténylegesen a helyiség bérlője és a felelős személy a bérleti jogviszonyból és a szórakozóhely működtetéséből adódó jogsértő – így illegális foglalkoztatás, engedély nélküli szeszes ital forgalmazás stb. – magatartások miatt. Ennek tisztázása kizárólag az iratok áttekintése alapján történhetett meg, a fokozott ellenőrzés célja e jogsértések feltárása, az ezzel kapcsolatos adatok rögzítése volt. Az iratok között szereplő munkavállalói könyvek átadására az ellenőrzést végrehajtó rendőr konkrét utasítást Panaszosnak nem adott, azokat a Panaszos önként adta át, azonban a rendőr a munkavállalói könyvek tekintetében szabálytalanságot észlelt és a későbbi eredményes eljárás – így a munkaügyi felügyelet eljárásához szükséges adatok felvétele – érdekében rögzítette e szabálytalanságokat alátámasztó adatokat. A rendőr intézkedési kötelezettségét ebben a helyzetben kiterjesztően kell értelmezni: jogsértő magatartásra utaló adatokat a rendőrnek kötelessége a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok felé jelezni és ezt csak a megfelelő adatok birtokában teheti meg. Ennek megfelelően az iratok tartalmának kijegyzetelése megfelelő joggalappal és indokkal történt, ezért a panasz e része szintén megalapozatlan.

Meg kívánom jegyezni, hogy a Rendőrség mindent megtett annak érdekében, hogy az ellenőrzésbe a társszerveket bevonja, azonban az idő rövidsége miatt ez nem valósulhatott meg. A fokozott ellenőrzés célja a jogsértő magatartások megelőzése, illetve amennyiben arra utaló adatok merülnek fel azok felderítése. Az eljáró rendőr helyesen döntött akkor, amikor az a társszervek eljárásához szükséges adatokat rögzítette, tekintettel arra, hogy ezekről az adatokról a rendőr hivatalos eljárása során – a Panaszos önkéntes adatszolgáltatása következtében – tudomást szerzett. Egyébiránt e körben a rendőr intézkedési kötelezettsége az Rtv. 1. § (2) bekezdés b) pontjából<sup>5</sup>, valamint a 13. § (1) bekezdéséből<sup>6</sup> következik.

---

<sup>4</sup> A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. § (1) bekezdése szerint személyhez fűződő jogokat sért, aki a levéltitkot megsérti, továbbá aki a magántitok vagy üzleti titok birtokába jut, és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza vagy azzal egyéb módon visszaél.

<sup>5</sup> 1. § (2) A Rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:

b) szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében;

<sup>6</sup> 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az eljárás során lefolytatott szakirányítás keretében e kérdés kapcsán a hatóság észlelte azt a hiányosságot, hogy a rögzített adatok alapján nem történt meg a hatáskörrel rendelkező szervek értesítése, ez ügyben a személyi felelősség megállapítása folyamatban van, azonban e körülmény az intézkedés jogalapját és a helyszínen történtek indokoltságát és arányosságát – a fenti kifejtett indokok alapján – nem érinti.

Elutasítom a panaszban foglaltak azon részét, mely szerint az ellenőrzés során a diszkó bejáratánál lévő rendőrök az oda belépni szándékozókát elküldték azzal, hogy „itt már nem lesz semmilyen buli sem”, ezáltal a panaszos szerint sérült a jó hírnévhez és a vállalkozás szabad gyakorlásához való joga. A panaszos állításával szemben az intézkedő rendőrök jelentése szerint a fenti kijelentés nem hangzott el. A szórakozóhelyre látogató vendég maga döntötte el, hogy aláveti magát a rendőri intézkedésnek és bemegy a diszkóba, vagy látva a rendőröket elmegy a helyszínről.

Panaszos sérelmezte többek között, hogy a rendőri intézkedés során fényképfelvételek készültek. A helyszínen tevékenykedő rendőri erők törvényi felhatalmazása alapján erre lehetősége van<sup>7</sup>. A fentiek alapján tehát a rendőrök jogszerűen fényképeztek, ezért a panasznak ezt a körülményt kifogásoló részét elutasítom.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

#### IV.

A Panasztestület állásfoglalásában a vendégeknek a szórakozóhelyről való elirányításával kapcsolatban kifejtett álláspontjával a határozat III. rész utolsó előtti bekezdésében foglalt indokok alapján nem értek egyet.

Az eset összes körülményét figyelembe véve fontos kiemelni, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének előzményeként az is szolgált, hogy az elmúlt időszakban a város több szórakozóhelyének környékéről eszméletlen állapotban lévő fiatalokat kellett kórházba szállítani és megállapítást nyert, hogy ezeknek az eseteknek a hátterében az áll, hogy a fiatalok italába ún”diszkó-drogot” kevertek. Mind a város vezetése, mind pedig a Rendőrség határozottan fel kívánt lépni ezen esetek megelőzése és felderítése érdekében. A jelen ügyben elrendelt fokozott ellenőrzés indokát, a konkrét bejelentése túl ez is adta.

---

<sup>7</sup> Az Rtv. 42. § (1) bekezdés szerint a Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

**Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:**

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint (2) bekezdése, 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 21.§-a, 30. § (1) bekezdése, 42. §-a, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (1)-(5), valamint (7) és (9) bekezdései;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. § (1) bekezdése;
- A munkaügyi ellenőrzésről 1996. évi LXXV. törvény 3. § (1) bekezdése.

A jelen eljárásra a hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén valamint a 93/A. § (7) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2010. április „ „**

**Dr. Bencze József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**