



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/1523/35/2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva dömsödi lakos (a továbbiakban: Panaszos) által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 86/2010. (III. 10.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Készenléti Rendőrség parancsnoka
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Dömsödi lakos elektronikus úton, a Panasztestület honlapján keresztül panaszt terjesztett elő, a vele szemben 2009. november 26-án Dömsöd nagyközségben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsán.

A beadvány szerint a Panaszos 2009. november 26-án élettársával egy baráti társaságnál volt vendégségben Dömsödön, majd innen 21:00 óra körüli időben indultak személygépkocsival haza. A gépkocsijával „pár száz” méter megtétele után, a visszapillantó tükörben észlelte, hogy a mögöttük haladó rendőrautó „kék villanó fényt” használ, erre személygépkocsijával félreállt, majd kiszállt a gépjárműből. A Készenléti Rendőrség két rendőre odalépett hozzá és tájékoztatták, hogy az általa vezetett gépkocsi ellen körözés van kiadva. A Panaszos közölte, hogy ezt nem érti, ugyanis az autó „hiteles”, fizetési elmaradása, pedig nincsen. Eközben kiderült, hogy az autóval nincs semmi probléma, nem körözik.

Ezután a rendőrök a Panaszost „motozni” kezdték, miközben lábait „szétrúgták”, hogy tegye szét azokat. A Panaszos folyamatosan vitatta az intézkedés indokoltságát, nem értette, hogy „mire jó ez az egész”, hiszen ő nem bűnöző. A rendőrök felszólították, hogy hallgasson és örüljön, hogy „nem lőtték ki az autóból”. A „motozást” követően autóját szinte a „felismerhetetlenségig szétforgatták”, majd megkérdezték tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt. A Panaszos azt válaszolta, hogy 1,5 dl házibort ívott, erre megszondáztatták, ami „0,23-at” mutatott. A rendőrök kilátásba helyezték, hogy megbilincselik, aki közölte, hogy nem áll szándékában elszökni, mivel ő nem „bűnöző”. Erre „betuszkolták” egy rendőrautóba, majd elvitték vérvételre. A vérvétel után a Ráckevei Rendőrkapitányságra szállították, ahol nem engedték, hogy rágyújtson, és csak 23:55 órakor engedték meg neki, hogy használja a mellékhelyiséget. Ezek után két papírt íratnak vele alá, majd a rendőrség épületén kívülre kísérték. A Panaszos ekkor megkérdezte, hogy innen hogyan juthat haza, mivel 15 km-re lakik, erre azt a választ kapta, hogy „innenről kezdve oldja meg”. Gyalogosan kellett hazamennie és 03:30 órára ért haza. A Panaszos szerint az intézkedés során ő nem tanúsított ellenállást, ennek ellenére a rendőrök mindvégig „durván” viselkedtek vele, személyiségi jogait megsértették, alaptalanul meghurcolták és megalázták.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

- ruházatátvizsgálásának okát, jogszerűségét, végrehajtásának módját,
- járműátvizsgálásának okát, jogszerűségét, végrehajtásának módját,
- előállításának okát, jogszerűségét,
- dohányzásának megtiltását,
- mellékhelyiség használatának megtiltását,
- hazajutásával kapcsolatos körülményeket,
- a rendőrök kulturálatlan viselkedését.

II.

Dömsödi lakos panaszát a Panasztestület megvizsgálta és 2010. március 10-én, a 86/2010. (III. 10.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri eljárás érintette a Panaszos tisztességes eljáráshoz, az emberi méltósághoz valamint a személyi szabadsághoz fűződő alkotmányos alapjogát.

A Panasztestület megállapította továbbá, hogy a jogalap nélküli ruházat- és gépjármű-átvizsgálás, valamint az indokolatlan előállítás súlyosan sértette a Panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszolt rendőri intézkedés tevékenységsorozata összetett tényállást képezett, amelynek minden részletre kiterjedő tisztázására formalizált eljárásban a Panasztestületnek – törvényi felhatalmazás hiányában – nem volt módja, azonban a Ket. alapján folytatott eljárásban történő döntés előkészítése azt szükségessé tette. A tényállás tisztázására foganatosítandó eljárási cselekmények az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében biztosított 15 napos ügyintézési határidőn belül nem voltak végrehajthatók, ezért 2010. április 22-én a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézés határidejének – 2010. május 7-től számított – huszonkét munkanappal történő meghosszabbítása felől végzésben döntöttem.

III.

A rendelkezésre álló, továbbá az eljárás során beszerzett bizonyítási eszközökből a következők állapíthatók meg.

A Készenléti Rendőrség Bevetési Főosztály III. Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály Kutyás Alosztály munkatársai, r. törzsőrmester és r. őrmester urak, 2009. november 26-án 15:00 órától 2009. november 27-én 03:00 óráig gépkocsizó kutyás járőrszolgálatot láttak el, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ráckevei Rendőrkapitányság illetékességi területén. A kutyás alosztály vezetője r. főhadnagy és az alosztály szolgálatparancsnoka r. főtörzszászlós, 21:10 óra körüli időben a közterületi szolgálatot ellátó fent említett rendőrök ellenőrzését hajtották végre, Dömsöd nagyközség Vasút utcájában.

A Panaszos a Vasút utcában haladt a GYA-216 forgalmi rendszámú Opel Astra típusú személygépkocsijával, amikor is a rendőröket meglátva felgyorsított. A rendőröknek gyanússá vált a személygépkocsi vezetőjének viselkedése ezért utána hajtottak. A szolgálati gépjárműből leadott, a gépjárművel történő megállásra vonatkozó jelzéseknek a Panaszos – az Előre utcán és az Akácos utcán végighaladva – csak a Somogyi Béla utca és Szüret utca kereszteződésénél 21:17 órakor tett eleget. A Panaszos gépjárművének követése közben r. főhadnagy ellenőrizte a GYA-216 forgalmi rendszámot az SDS/PRIO körözési nyilvántartó rendszerben (off-line szöveges üzenet küldés-fogadás elvén működő rendszer), amely szerint a gépjármű körözöttként szerepelt.

A Panaszos félre állt a személygépkocsijával, majd hirtelen kiszállt és megindult a rendőrök irányába, erre a rendőrök (r. törzsőrmester és r. őrmester) – akik annak az elsődleges információknak a birtokában, hogy a gépjármű tárgykörözését rendelték el – határozott hangnemben megkezdték a rendőri intézkedést és felszólították a Panaszost, hogy maradjon a személygépkocsijánál és tegye a kezeit látható helyzetbe. Eközben a rendőrök ellenőrzését végrehajtó r. főhadnagy és r. főtörzszászlós az intézkedés biztosításában segítettek.

Az intézkedő rendőrök megkezdték a Panaszos igazoltatását, ruházatának, illetve gépjárművének átvizsgálását. Személyi adatait, illetve az általa vezetett személygépkocsi adatait az Országos Körözési Információs Rendszerben leellenőrizték. A körözési rendszer (on-line rendszer), adatai alapján a Panaszos és a személygépkocsija körözésben nem szerepelt. A Panaszossal szemben Drager típusú alkoholszondát alkalmaztak, amely 0.23 mg/l eredményt mutatott, továbbá megállapították, hogy a Panaszos gépkocsija nem rendelkezik kötelező felelősség biztosítással. A rendőrök nyilatkoztatni kívánták a Panaszost az

alkoholfogyasztás részleteiről, de – a rendőrök állítása szerint – a Panaszos megtagadta a nyilatkozattételt, tagadta az alkoholfogyasztás tényét.

Az intézkedők közölték a Panaszossal, hogy az által elkövetett szabálysértés bizonyítása érdekében elő fogják állítani véralkohol-vizsgálat céljából mintavételre. A Panaszossal lezáratták a személygépkocsiját, majd kérésének megfelelően, az intézkedés helyszínétől kb. 300 méterre lévő ismerősének házához kísérték. Ott a Panaszos átadta az ismerősének a gépkocsi indítókulcsát azzal, hogy az intézkedés helyszínéről szállítsa el a személygépkocsit. Ezek után a rendőrök előállították a Panaszost a Ráckevei Rendőrkapitányságra, ahol az úgynevezett vérvételi egységdobozok felvétele után, az orvosi ügyeletre szállították, ahol az ügyletes orvos 22:17 órakor, illetve 22:58 órakor levette véralkohol-vizsgálathoz szükséges vérmintákat. A mintavételeket követően a Panaszost a Ráckevei Rendőrkapitányságra szállították, ahol a rendőrök a No.798580 számú elismervény ellenében elvették¹ a CH16356 számú vezetői engedélyét, majd úgynevezett szabálysértési nyilatkozatot töltöttek ki, mely nyilatkozaton a Panaszos már elismerte az ittas vezetés-, illetve érvényes gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés nélküli vezetés szabálysértését, és az „elismerem” szó aláhúzása mellett aláírta a nyilatkozatot. Ezek után tájékoztatták az intézkedéssel kapcsolatos jogorvoslat, illetve panasztétel lehetőségéről, majd részére igazolást állítottak ki (a rendőrségi előállítás időtartamáról), melyet aláírt és át is vett. A Panaszos ekkor a rendőri intézkedéssel kapcsolatosan panaszt nem tett, hozzátartozójának kiértesítését nem kérte, majd a Rendőrkapitányságról 23:55 órakor szabadon bocsátották.

A Panaszossal szemben az intézkedő rendőrök az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 42. §-a szerinti ittas vezetés szabálysértése², illetve az 51. §-a szerinti érvényes gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés nélküli vezetés szabálysértése³ miatt feljelentést tettek, az eljárást a Panaszossal szemben a Ráckevei Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága folytatta le.

¹ A közúti közlekedés igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 27. § b) pontja szerint:

„(1) A rendőr a vezetői engedélyt a helyszínen elveszi, ha
b) a jármű vezetője az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szr.) 42. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ittas vezetés szabálysértésének elkövetésével gyanúsítható,”

² Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 42. §-a szerint:

„Aki
a) vasúti vagy légi járművet, gépi meghajtású vízi járművet, úszó munkagépet, továbbá közúton vagy a közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású járművet úgy vezet, hogy szervezetében szeszes ital fogyasztásából származó alkohol van, vagy a jármű vezetését ilyen állapotban lévő személynek engedi át,
b) nem gépi meghajtású járművet szeszes italtól befolyásolt állapotban vezet vagy hajt,
százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a szabálysértési hatóság járművezetéstől eltiltást alkalmazhat.

(3)

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott közúti közlekedési szabálysértés esetén - a szabálysértési jogsegély keretében - a pénzbírságot kiszabó jogerős határozat végrehajtása átadható.”

³ Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 51. §-a szerint:

„Az az üzembentartó, akinek gépjárműve érvényes kötelező felelősségbiztosítás nélkül vesz részt a közúti forgalomban,
százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a rendőrség helyszíni bírságot szabhat ki.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés esetén - a szabálysértési jogsegély keretében - a pénzbírságot kiszabó jogerős határozat végrehajtása átadható.”

IV.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján⁴ bűnmegelőzési, bűnüldözési célból került sor, ugyanis a Panaszos a Dömsöd, Vasút utcában a rendőröket észlelve személygépkocsijával indokolatlanul, feltételezhetően a rendőrség munkatársait meglátva gyorsítani kezdett, ez gyanússá vált a rendőröknek ezért utána hajtottak. A követés közben ellenőrizték a Panaszos személygépkocsijának forgalmi rendszámát az SDS/PRIO (üzenet küldés-fogadás elvén működő) körözési rendszerben, amely alapján megállapították, hogy a Panaszos személygépkocsija ellen körözés van kiadva, ez az információ is erősítette a rendőrök gyanúját, ezért a személygépkocsi megállítása mellett döntöttek. A Panaszos csak több utcával később a Szüret utca - Somogyi Béla utca kereszteződésében tett eleget az intézkedő rendőrök utasításának (megkülönböztető fény- és hangjelzés együttes használata), és állt félre személygépkocsijával. A megállítást követően a rendőrök körültekintő, határozott utasítások mellett megkezdték a Panaszos igazoltatását, annak a gyanúnak a tudatában, hogy egy feltételezhető bűnelkövetővel szemben intézkednek.

Az igazoltatás közben bűncselekmény, illetőleg szabálysértés elkövetésének gyanúja alapján⁵, megkezdték a Panaszos ruházat-, illetve járművének átvizsgálását, melynek során jogszabályba ütköző tárgy nem került feltalálásra. Fontos hangsúlyozni, hogy az igazoltatás során végrehajtott ruházat-, illetve járműátvizsgálás a törvényben megkövetelt szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem éri, nem is érheti el a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősség megállapításához szükséges megalapozottság szintjét. Ezek alapján úgy ítélem meg, hogy a Panaszos által tanúsított intézkedés megkezdése előtti magatartása elegendő volt ahhoz, hogy alátámassza a bevezetett intézkedések végrehajtását. A körözéssel kapcsolatosan – az igazoltatás, a ruházat- és járműátvizsgálást követően – megállapították, hogy a Schengeni Körözési Rendszerben egy hasonló karakterekből álló külföldi forgalmi rendszám körözése miatt adhatta ki a rendszer a Panaszos személygépkocsijának forgalmi rendszámát körözöttként. A megállapítottakat egyébiránt azonnal közölték a Panaszossal is.

A rendőrségi dokumentumok, illetve az eljárás során beszerzett adatok (tanúmeghallgatások) alapján megállapítom, hogy a ruházatátvizsgálás, illetve járműátvizsgálás, a Rendőrség gyakorlatában alkalmazottaknak megfelelően, jogszerűen és szakszerűen kerültek végrehajtásra⁶. Fontos megjegyezni, hogy a Panaszos a döntés

⁴ Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

⁵ Rtv. 29. § (6) bekezdés szerint:

„(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 40. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

*„(2) Ruházat-, csomag-, járműátvizsgálásra kerülhet sor különösen:
a) igazoltatás során,”*

⁶ A rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasításban foglaltak alapján.

előkészítése során folytatott eljárás alkalmával tett nyilatkozatában már nem tett említést a ruházat-, illetve járműátvizsgálás végrehajtásának kivitelezésével kapcsolatos korábbi panaszairól.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a ruházatátvizsgálás, illetve a járműátvizsgálás jogszerűségét és végrehajtásának módját illető panasz alaptalan.

A Panaszos műtétnek nem minősülő mintavételre (véralkohol-vizsgálat) történő előállítására az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja⁷ alapján, szabálysértés bizonyítása érdekében került sor. A döntés előkészítése során folytatott eljárás során tanúként meghallgatott rendőrök elmondták, hogy a Panaszos, az általa megfújta Drager típusú alkoholszonda 0,23 mg/l szabálysértési érték kapcsán megtagadta a nyilatkozattételt és tagadta, hogy alkoholt fogyasztott volna, ezért döntöttek az akkor még hatályban lévő, az elektromos alkoholszondák rendőrségi alkalmazásáról szóló 17/1996. (VI. 3.) ORFK intézkedés 10. pontja alapján a mintavételre (véralkohol-vizsgálat) történő előállításról. Az akkor hatályos ORFK intézkedés alapján másképpen nem is dönthettek, ugyanis az ORFK intézkedés 10. pontja szerint: „A rendőri intézkedést vérvétellel és lehetőség szerint közlön azonos időben végzett vizeletminta vételével kell lefolytatni, ha az ellenőrzött személy - a hagyományos alkoholszondával, vagy az elektromos alkoholszondával végzett (továbbiakban: alkoholszonda) ellenőrzést, a nyilatkozat megtételét, vagy a jegyzőkönyv aláírását megtagadja.” Ezek alapján látható, hogy az ORFK intézkedés kötelezően írta elő a vérvételre történő előállítást. Egyébiránt a Panaszos szabadon bocsátását megelőzően, a rendőrök által készített szabálysértési nyilatkozatot alá írta és elismerte – többek között – az ittas vezetés szabálysértését.

Mindezek alapján megállapítom, hogy az előállítással kapcsolatos panasz alaptalan.

A Panaszos beadványában sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök nem engedték, hogy használja a mellékhelyiséget, továbbá nem engedték dohányozni.

A döntés előkészítése alkalmával folytatott eljárás során, a rendőrök tanúként történt meghallgatásuk alkalmával elmondták, hogy a Panaszos a vérvételt követően az orvosi rendelő előtt, a közterületen kívánt könnyíteni magán (vizelni), ekkor valóban felhívták a figyelmét, hogy ettől a magatartásától tartózkodjon, de a Rendőrkapitányságon biztosították a részére a mellékhelyiség használatát. A dohányzás kapcsán a rendőrök elmondták, hogy az egyik intézkedő rendőr még meg is kínálta cigarettával a Panaszost, ezt egyébként a Panaszos az eljárás során tett nyilatkozatában meg is erősítette. Ezek alapján megállapítom, hogy a panasz ezen része is alaptalan.

A Panaszos sérelmezte továbbá, hogy a Rendőrség nem segédkezett szabadon bocsátását követő hazajutásában.

A hatályos jogszabályok, belső normák alapján a Rendőrséget nem terheli olyan kötelezettség, amely előírná, hogy az előállított személyek szabadon bocsátását követően figyelemmel kéne kíséreni azt, hogy az elbocsátott személyek hogyan érik el a megválasztott úti céljukat. A konkrét esetben a Panaszos által aláírt és átvett igazolás tanulsága szerint nem kérte hozzátartozója, vagy más személy értesítését, továbbá rendelkezett a helyszínen

⁷ Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges;”

mobiltelefonnal, ezek alapján lehetősége lett volna bárkit értesíteni, aki segédkezhetett volna a hazajutásában.

Azt, hogy a rendőrök kulturálatlanul viselkedtek volna az intézkedés folyamán a rendelkezésemre bocsátott, illetve az eljárás során beszerzett adatok szerint, az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem lehet kétséget kizáróan megállapítani.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

V.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította:

„A Testület tehát elsődlegesen azt állapította meg, hogy a rendőrök a nyilvántartó rendszer hibájából kiinduló tévedés alapján végrehajtott, jogalap nélküli ruházat- és gépjármű-átvizsgálással, valamint az indokolatlan előállítással súlyos alapjogsérelmet okozott a panaszosnak. (...)”⁸

A Panasztestület fenti álláspontjával a határozat IV. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) és (6) bekezdése, a 33. § (2) bekezdés c) pontja, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 40. § (2) bekezdés a) pontja;
- A közúti közlekedés igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 27. § b) pontja;
- Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 42. §-a és az 51. §-a;
- a rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasítás;

⁸ Panasztestület 86/2010. (III. 10.) számú állásfoglalás V. rész 14. oldal második bekezdése

- *az elektromos alkoholszondák rendőrségi alkalmazásáról szóló 17/1996. (VI. 3.) ORFK intézkedés.*

Budapest, 2010. június 09.

**Dr. Bencze József r. altábornagy sk.
országos rendőrfőkapitány**