



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám:** 19567/2008. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 67/2008. (VIII. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A keresetlevelet a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani a Fővárosi Bírósághoz a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) panaszos jogi képviselője
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Budapest Rendőrfőkapitánya
- 5) Budapesti VII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
- 6) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A Panaszos 2008. április 11-én a budapesti, I. kerületi téren jogellenesen megtartott rendezvényen vett részt. A Rendőrség 20:21 órakor a tömeget feloszlatta, a Panaszost előállította.

A fenti esemény előzménye az volt, hogy egy magánszemély 2008. április 11-én – a saját megfogalmazása szerint egy ún. „jogtechnikai kísérlet” lebonyolítása érdekében – négy alkalommal jelentett be demonstrációt a főváros területére a BRFK Központi Panaszirodáján:

- 17:05 órakor 18:00 órára a Budapest, V. kerületi térre;
- 18:25 órakor 19:00 órára a Budapest, V. kerületi térre;
- 20:10 órakor 20:00 órára a Budapest, V. kerületi térre;
- 20:10 órakor 21:00 órára a Budapest, I. kerületi térre.

A bejelentések átvételével egyidejűleg azok másodpéldányaira történő rájegyzéssel került rögzítésre, hogy a kérelem elkésett, így a bejelentéseket a BRFK érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Budapest, V. kerületben tartott rendezvény befejeztével a tömeg a főszervező által egymás után megadott helyszínekre vonult, 19:45 órakor érkezve meg a helyszínre. Eddig az időpontig rendőri beavatkozásra, oszlatásra nem került sor, mert a résztvevők békésen vonultak, nem sértették mások jogait, nem valósítottak meg szankcionálandó jogsértést.

Az ott tartózkodó demonstrálók 19:57 órakor elindultak a Lánchíd felé, hogy átvonuljanak Budára. Ugyanekkor a helyszínen lévő műveleti parancsnok felhívta a figyelmet arra, hogy a jelenlévők nem bejelentett rendezvényen vesznek részt. A vonuló tömeg – mint az a videofelvételeken is tisztán látható – akadályozta a közúti közlekedést: a hídon haladó autókat, buszokat fékezésre, megállásra kényszerítve forgalmi fennakadást okozott, ezért a BRFK biztosítási parancsnoka utasítást adott a Készenléti Rendőrség műveletirányítójának, hogy a Lánchíd budai hídfőjénél lévő téren kezdjék meg a tömeg oszlatását. A Lánchíd közepénél 20:10 órakor elhangzott az első felszólítás a rendezvény befejezésére, megjelölve a távozás útvonalát. Ezt újabb két felszólítás követte, majd a helyszínről nem távozókat körülrzárták.

Panaszos – noha erre lehetősége lett volna – a rendőrség háromszori felszólítása ellenére sem hagyta el a helyszínt, ezért a helyszínen maradtakkal együtt igazoltatták, majd jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésének továbbfolytatása miatt előállították (218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet az egyes szabálysértésekről 40/A. § (1) bekezdése).

Az események kapcsán panaszos az alábbi rendőri intézkedésekre vonatkozóan nyújtotta be panaszát a Független Rendészeti Panasztestülethez:

- megakadályozták abban, hogy hazajusson, sőt a rendőrök félrevezették a hazafelé indulás irányát illetően, tájékoztatásukkal a rabszállító felé terelve;
- indok és magyarázat nélkül, a tömegből kiragadva rakták be a rabszállító járműbe;
- a rabszállítóba történő beszállítással egy időben elvették mobiltelefonját, így családját sem volt lehetősége értesíteni;

- indok és magyarázat nélkül tartották fogva.

Az alábbiakban részletezett indokok alapján megállapítható, hogy a panaszok megalapozatlanok, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

## II.

A Panasztestület a panaszos jogi képviselője által 2008. április 18-án előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt részben megalapozottnak találta. A Panasztestület az 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya XII. fejezet 55. § (1) bekezdés szerinti személyes szabadsághoz való jog súlyos sérelmét állapította meg.

A Panasztestület egyes megállapításaival a fentiekben kifejtett, illetve az alábbiakban ismertetett indokok alapján nem értek egyet.

### 1. A Panaszos előállítása

A Panaszos előállítása a következők alapján volt jogszerű. A parancsnok 20:21 és 20:25 órakor rádióan adott utasítást: „aki itt maradt a rendőri gyűrűben, szabálysértés tovább folytatása miatt igazoltatni és mindenkit előállítani”, valamint „kezdjék meg a parancsnokok a sorfalat, a sorfalban csak annyi rendőr álljon, amennyi feltétlenül szükséges az előállítások foganatosításának biztosítására”. A tömeg egy része az igazoltatások és felszólítások ellenére kb. negyed óra alatt nem oszlott szét, így azt a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet 15. §-ának megfelelően feloszlatták és a jogellenesen helyszínen maradtakat igazoltatták, majd a parancsnak megfelelően előállították. Ezt az sem menti, hogy a Panaszos „nem volt tisztában azzal, hogy a rendezvény, amelyen részt vesz, nincs bejelentve”.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdése szerint a rendőr a hatóság, vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abba hagyásra irányuló felszólítás után is folytatja. Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 40/A. § szerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség elkövetése – aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható – miatt az igazoltatások és előállítások végrehajtása indokolt és jogszerű volt.

A fentiekben kifejtettek alapján a helyszínen szolgálatot teljesítő és az előállítást végrehajtó rendőrök a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv), az Rtv. és a 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseit betartva, jogszerűen, szakszerűen és indokoltan hajtották végre a kifogásolt intézkedéseket.

A Panasztestület – hivatkozva arra, hogy a videofelvételeken ez látszik - állásfoglalásában tévesen jut arra a következtetésre, hogy a rendőrök azért futottak a Lánchíd utca irányába, hogy megakadályozzák a tömegnek a tér elhagyását. Valójában az történt, hogy a tér északi, déli és nyugati oldalán voltak olyan rendőri egységek, melyek biztosítási feladatokat (pl. szolgálati gépjárművek őrzése) hajtottak végre, várakoztak és a zárási feladatok végrehajtásában ekkor még nem vettek részt. A három alkalommal elhangzó figyelmeztetéseket követően kb. 10 perccel az említett várakozó csapaterős rendőri egységek a Fő utca felé futottak át, mert utasítást kaptak arra, hogy a zárási feladatban, valamint a lezárt területen lévő személyek igazoltatásában, előállításában vegyenek részt. A taktikai és módszertani szabályoknak megfelelően a rendőrök a csapaterős feladatok végrehajtása során futólépésben foglalták el az a helyet, amely az utasításban elhangzott.

A Panasztestület állásfoglalásában kifejti, hogy *„a panaszos kiemelése és előállítása önkényesnek tűnik annak fényében, hogy más, a rendőrség szempontjából ugyanolyan magatartást tanúsító személyekkel szemben a rendőrség nem alkalmazott hasonló intézkedést.”*

Ezzel kapcsolatban az álláspontom a következő. A rendőrség által a helyszínen készített videofelvételek, valamint jelentések e körülményre vonatkozóan nem tartalmaznak olyan adatot, mely e kijelentést – az önkényesen kiválasztott személyek előállítása – alátámasztaná, minden kétséget kizáróan nem bizonyított, hogy ilyen eset történt. Csupán a Panaszos nyilatkozata áll rendelkezésre, amely e ponton is eltér, mind a videofelvételektől, mind pedig a rendőri jelentésektől. Ezt igazolni látszik az a tény, hogy a térről mindenkit előállítottak, akik nem tettek eleget a rendőri felszólításnak (összesen 54 fő).

A rendezvény feloszlásának tényét és jogszerűségét, valamint az előállítások végrehajtásának szakszerűségét és jogalapját állásfoglalásában egyébként a Panasztestület sem vitatta.

## *2. Ruházatátvizsgálás*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a ruházatátvizsgálás az Rtv. 30. §-a, valamint a Szolgálati Szabályzat 40. §-a alapján szakszerűen és az emberi méltóságot nem sértő módon történt meg, ezért az erre vonatkozó panasz sem megalapozott.

Az állásfoglalás ezen alpontjában kifejtett, elutasító Panasztestületi állásponttal – a panasztestület a ruházatátvizsgálás tényét nem tekintette jogsértőnek, a panaszt megalapozatlannak tekintette – tényében és indokolásában is egyetértek.

## *3. A mobiltelefon elvétele*

E kérdéskör vonatkozásában a rendelkezésre álló adatok alapján a következő az álláspontom. Az előállításról készült vizsgálati jelentés „nem cáfolja”, hogy elvették a Panaszos mobiltelefonját, de ez nem jelenti azt, hogy az elvétel megtörtént. Mind a Panasztestület állásfoglalása, mind az esetről készült tájékoztatók, jelentések megállapítják, hogy a Panaszos nyilatkozata több ponton ellentmond a valóságnak. Mindezek alapján véleményem szerint a mobiltelefon szállítójárműben történő elvételének megtörténte nem bizonyított. Ugyanakkor az előállító helyiségben a mobiltelefon elvétele – amelyről egyébként letéti jegyzőkönyv is készült – jogszerű volt, tehát a Panaszos tulajdonjogának átmeneti korlátozása e tekintetben nem volt jogellenes.

Mindezekre tekintettel nem értek egyet a Panasztestület állásfoglalásának azon részével miszerint „...azzal, hogy jogszabályi felhatalmazás nélkül elvették a panaszostól a mobiltelefonját, jogellenesen korlátozták tulajdonhoz való jogát.”

#### 4. Indok és magyarázat nélküli fogvatartás

A rendőri jelentés egyértelműen tartalmazza, hogy az intézkedés megkezdésekor a rendőr közölte a panaszossal, hogy szabálysértést követett el azonban a harmadik felszólítás ellenére sem távozott a térről, ezért őt az Rtv. 33. § (1) bekezdésének f/ pontja, valamint a Szolgálati Szabályzat 42. §-a alapján előállítja.

Az előállítást közvetlenül megelőzően a tömegoszlítás során hangos beszélőn a jelenlévők tájékoztatása megtörtént arra vonatkozóan, hogy milyen következménye van annak, ha a felszólítás ellenére nem hagyják el a teret. Életszerűtlen és hamis az az állítás, mely szerint a panaszos nem tudott arról, hogy miért állítják elő. A Panaszos ellen egyébként az előállítási jelentésben foglalt feljelentés alapján, „rendzavarás” szabálysértés elkövetése miatt eljárás indult a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budai Központi Kerületi Bíróságon.

Az előzőekben kifejtett indokok alapján nem értek egy a Panasztestület állásfoglalásában szereplő azon megállapításával miszerint „nagy valószínűséggel elmarad az előállítottak kellő részletességű (ténylegesen indokolásnak tekinthető) tájékoztatása a személyes szabadság korlátozásának okáról.”

#### 5. A család értesítésének elmaradása

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, különösen pedig a panaszos erre vonatkozó írásos nyilatkozata alapján az állapítható meg, hogy sem a helyszínen az igazoltatás során, sem az előállítás közben, sem pedig a fogvatartás helyén nem kérte hozzátartozó értesítését, ezért nem került arra sor. Egyébiránt a fogvatartás idejéről az igazolást átvette.

E tekintetben a Panasztestület megfelelőnek tartotta a rendőrség eljárását, ezzel kapcsolatos megállapításaival természetesen egyetértek.

A Rendőrségnek továbbra is célja, hogy a jövőben az állampolgárok által benyújtott panaszok alapján kidolgozott testületi állásfoglalások figyelembevételével az intézkedések törvényessége, szakszerűsége, kulturáltsága folyamatosan javuljon.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmánya az 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 55. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (1)-(2) bekezdései, 48. §-a, 92. § (1) bekezdése, a 93/A § (1)-(5), valamint a (7) és (9) bekezdései;
- a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 8. §-a;
- a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet 15. §-a;
- a 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet az egyes szabálysértésekről 40/A. § (1) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 67/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 42. § és 60. §-a.

**Budapest, 2008. szeptember 17.**

**Dr. Bencze József r. altábornagy  
sk.**