



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

---

**Szám:** 25800/2008. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva budapesti Panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 64/2008. (VIII. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panasznak

### helyt adok.

A határozat ellen a Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A keresetlevelet jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül, hatóságomon keresztül lehet benyújtani a Fővárosi Bírósághoz a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján.

A határozatot kapják:

1. Panaszos
2. Független Rendészeti Panasztestület
3. Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
4. BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
5. BRFK XII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
6. Irattár

## INDOKOLÁS

A Panaszos 2008. május 18-án egy Budapesten tartott rendezvényt és annak közeli környékét fényképezte. Ekkor odalépett hozzá három rendőr, akik igazoltatni kívánták őt. A Panaszos szerint az intézkedő rendőrök megsértették a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendeletet (nem köszöntek és tisztelegtek az intézkedés megkezdésekor), valamint a Rendőrség Öltözködési Szabályzatáról szóló 12/2006. (IX. 27.) ORFK utasítást (nem volt megfelelően elhelyezve az egyenruhájukon a jelvény), intézkedés közben pedig minősíthetetlen hangnemben beszéltek vele.

A Független Rendészeti Panasztestületnek az ügyben hozott állásfoglalásában, az alábbiakban kifejtett véleményével egyetértek. Fel kívánom hívni azonban a figyelmet arra a körülményre, – amit a testület többször is kiemel az állásfoglalásában –, hogy a Panaszos *„az intézkedést megelőzően illetve annak foganatosítása alatt is mindvégig fénykép- és hangfelvételeket készített”,* ezekből a felvételekből hallható, *„hogy a panaszos maga is folyamatosan, szándékosan kihívó és provokatív magatartást tanúsított; fel akarta hívni magára a rendőrök figyelmét, majd miután ez sikerült, az intézkedés alatt többször negatív véleményét hangoztatta, és rosszhiszeműen igyekezett hibát keresni az eljárásban.”*

Ezen megállapítások fényében tehát kiderül, hogy a panasz tárgyává tett esetben a Panaszos nem a rendőr *intézkedése*, hanem rendőri mivolta ellen kívánt tiltakozni – vélt, vagy valós indokok alapján. Az elmúlt években kialakult az állampolgárok azon köre, akik életcéljuknak tekintik, hogy a rendőröket – akár provokáció árán – jogsértésre késztessek.

A Rendőrség etikai kódexében foglaltak betartása (1. pont második mondata<sup>1</sup>, 5. pont<sup>2</sup>, 7. pont<sup>3</sup>), az intézkedések kulturáltságának biztosítása fontos célja a testületnek, de amennyiben az állampolgár ezek érvényesülését a neki felróható helytelen viselkedésével gátolja, a polgári jog és büntetőjog személyiségvédelmi lehetőségei biztosítanak keretet ahhoz, hogy a rendőr később jogszerűen megvédhesse magát az ilyen, súlyosan provokatív magatartással szemben. A fenti esetben vizsgálható a rendőr személyiségi jogainak megsértése is. A helyszínen készült hangfelvételek alapján egyértelmű, hogy a rendőr az intézkedést kulturáltan, normális hangnemben kezdte, az a Panasztestület megállapításai szerint is a Panaszos aktív közreműködésének következményeként vált egyre durvábbá. Ugyanakkor – egyetértve a Panasztestület ezzel kapcsolatos állásfoglalásával is – az intézkedés alá volt személy provokatív, durva, sértő magatartása nem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.

A Magyar Köztársaság Rendőrségének elsődleges fontosságú feladata, hogy biztosítsa és védje az ország állampolgárainak jogait és törvényes érdekeit, ennek azonban a Rendőrség

---

<sup>1</sup> Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.

<sup>2</sup> A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.

<sup>3</sup> A rendőr szolgálati feladatai végrehajtásáért, döntéseiért jogi, erkölcsi és anyagi értelemben is felelősséggel tartozik. Döntési, cselekvési kötelezettségét mindenkor késedelem nélkül, aktívan vállalja, a felelősséget másra alaptalanul nem hárítja át. Hibás döntései következményeit lehetőségei szerint orvosolja. Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.

nem tud maradéktalanul eleget tenni, ha az érintettek maguk akadályozzák, illetve hátráltatják ebben.

Végül kiemelendő: minden állampolgárt terhel a Rtv.-ben meghatározott együttműködési kötelezettség, mely szerint „a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – *mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.* A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.” (Rtv. 19. §)

**Fentiek alapján – a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásával egyetértve – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. §-a, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (7) és (9) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1)-(2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet.

**Budapest, 2008. szeptember 10.**

**Dr. Bencze József r. altábornagy  
sk.**