



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573, Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140, IRM Fax: 33-133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

---

**Szám:** 27945/2008. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, győri lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 56/2008. (VIII. 04.) számú állásfoglalása megállapításaira – az emberi méltósághoz való jog megsértése vonatkozásában a panaszt

**elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlen bírósági felülvizsgálatnak van helye.

### **A határozatot kapják:**

- 1) győri lakos, panaszos;
- 2) Független Rendészeti Panasztestület;
- 3) Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője;
- 4) Győri Rendőrkapitányság vezetője;
- 5) Irattár.

## INDOKOLÁS

Győri lakos 2008. február 26-án 16.25 órakor a tulajdonát képező tehergépkocsijával, és győri lakos utasával közlekedett Győr, Nagyhegyi úton a Nagyhegy felé vezető útszakaszon. A Panaszos és utasa az út egy lejtős és kanyargós szakaszához ért, amikor szemből, az útkanyarulatból megkülönböztető fényjelzést használó rendőrautó közeledett, ezért a teherautóval az út menetirány szerinti jobb oldalára húzódott. A rendőrautó a tehergépkocsi mellett kb. egy visszapillantó tükör távolságra megállt és a szolgálatban lévő rendőr a letekert ablakú rendőrautóból „leüvöltötte” a Panaszost, hogy az nem húzódott félre a megkülönböztető fényjelzés láttán. A Panaszos azt közölte, hogy annyira húzódott le, amennyire az útviszonyok megengedték, a rendőr ekkor közölte, hogy nem tud kiszállni a rendőrautóból, majd a Panaszos kérésére a rendőr a rendőrautóval arrébb állt. Az intézkedő rendőr a szolgálati személygépkocsiból kiszállt és a Panaszoshoz lépett, elkérte a sofőr, illetve utasa iratait, továbbá megkérte a Panaszost, hogy szálljon ki a tehergépkocsiból. A rendőr nyilatkozta a gépkocsivezetőt, hogy hajlandó-e alkoholszonda megfújására, mivel szerinte a gépkocsivezető szeszes italt fogyasztott, és ezért nem volt hajlandó megállni tehergépkocsijával. A Panaszos tagadta a szeszesital fogyasztását, majd megfújta az alkoholszondát, amely negatív eredményt mutatott. Ezt követően a rendőr kinyitotta a Panaszossal a tehergépkocsi hátsó ajtaját, egyúttal a Panaszos utasát is kiszállította a járműből. A tehergépkocsi rakterében tűzifának való akácfa volt elhelyezve. A Panaszos az intézkedő rendőr tudomására hozta, hogy a tűzifa kajárpéci lakos Nagyhegyen lévő telkéről származik, azt a tulajdonos engedélyével hozták el. Az intézkedő rendőr a Panaszos állítását kétségbe vonta, és annak a véleményének adott hangot, hogy a fát lopták. Az intézkedő rendőr járőrtársa eközben fényképfelvételeket készített a tehergépkocsi rakteréről, arra az esetre, ha falopásról érkezne bejelentés, akkor visszakereshetők legyenek az elkövetők. Az intézkedő rendőrök az ellenőrzés alkalmával megállapították, hogy a tehergépkocsi menetlevelét nem vezették, ezért a történekről rendőri jelentést készítettek, melyben javaslatot tettek a rendőri jelentés továbbításáról a Nemzeti Közlekedési Hatóság részére. A rendőri intézkedés befejeztével a rendőrök elköszöntek. Az intézkedő rendőr a Panaszos állítása szerint „rendőrhöz nem méltó, folyamatosan sértő hangnemben intézkedett”.

A Panasztestület győri lakos 2008. február 27-én előterjesztett panaszát megvizsgálta, és fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület az 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya XII. fejezet 54. § (1) bekezdés szerinti emberi méltósághoz fűződő jog súlyos sérelmét állapította meg.

Döntésem meghozatala során figyelembe vettem a Független Rendészeti Panasztestület győri lakos panaszra kapcsán hozott állásfoglalását, a vonatkozó jogszabályokat, továbbá az ügyben keletkezett dokumentumokat.

Az intézkedő rendőrök a panaszos által vezetett tehergépjárművet szabálytalanul, nem a 63/2007. (OT 34.) ORFK utasításban<sup>1</sup> foglaltak alapján állították meg, és kezdték meg vele szemben a rendőri intézkedést.

A tehergépkocsi megállításkor az utasítás 2. és 11. pontjait<sup>2</sup> nem vették figyelembe, azokat nem alkalmazták maradéktalanul. Az intézkedés során elkövetett szabálysértés

---

<sup>1</sup> 63/2007. (OT 34.) ORFK utasítás a rendőrségi gépjárművel megkülönböztető jelzéseinek használatáról, valamint a gépjárművezetők pszichológiai alkalmassági vizsgálatáról.

vonatkozásában – melyek a Panaszos alapjogait nem sértették – a szükséges intézkedéseket megteszem.

A „leüvöltéssel” kapcsolatban meg kell állapítani, hogy amíg az intézkedő rendőr a szolgálati személygépkocsiból tartotta a kontaktust a Panaszossal, figyelemmel, pl. a gépjárművek járó motorjaira, természetes, hogy a beszélgetés az átlagosnál erőteljesebb hangnemben zajlott.

A rendőrök intézkedése közlekedésrendészeti intézkedésként került foganatosításra az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés b) pontja<sup>3</sup> alapján, mikor ellenőrzés alá vonták a tehergépkocsit, annak vezetőjét, utasát és rakományát.

A rendőrök intézkedésük megkezdése előtt nem közölték az intézkedés alá vont személyekkel a rendőri intézkedés konkrét célját<sup>4</sup>, továbbá nem tartották be a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. §-ának (1) bekezdésében<sup>5</sup> foglaltakat, amikor a rendőrségi szolgálati személygépkocsi vezetője, a szolgálati gépjármű letekert ablakán keresztül kulturálatlan módon közölte az intézkedés alá vont tehergépjármű vezetőjével, hogy nem húzódott félre a megkülönböztető fényjelzés láttán. A rendőri intézkedés alkalmával az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése<sup>6</sup> szerint a tehergépjármű vezetőjének és utasának igazoltatására került sor. Az igazoltatást követően a tehergépjármű vezetőjével szemben alkoholszonda alkalmazására<sup>7</sup> került sor, amely negatív eredményt hozott.

---

<sup>2</sup> Az utasítás 2. pontja: „Megkülönböztető jelzés használatának csak a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 12/2007. (III. 13.) IRM rendelet 1. §-ának a) pontjában meghatározott megkülönböztető fényjelzést és hangjelzést adó készülékek a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 49. §-ának (2) bekezdése szerinti együttes alkalmazása minősül.”

Az utasítás 11. pontja: „A megkülönböztető fényjelzést használó gépjárművel a KRESZ rendelkezéseinek betartásával lehet a közúti forgalomban részt venni. A megkülönböztető fényjelzés használata a közúti közlekedésben résztvevő más járművek megállítására csak akkor jogosít, ha a rendőr a KRESZ-ben előírt módon is jelzi a megállási kötelezettséget”.

<sup>3</sup> „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedésrendészeti szabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.”;

<sup>4</sup> Az Rtv. 20.§ (2) bekezdése: „A rendőr az intézkedése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.”;

<sup>5</sup> „A rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelettel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg.”;

<sup>6</sup> „A rendőr a feladatának ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes személy, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”;

<sup>7</sup> Az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja: „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy

Az intézkedés alkalmával a járőrvezető járőrtársa a tehergépkocsiról, annak vezetőjéről, utasáról és a tehergépkocsi rakományáról fényképfelvételeket készített.<sup>8</sup> A fényképfelvételek felhasználására nem került sor, azokat megsemmisítették, ugyanis az intézkedés alá vont személlyel szemben nem indult eljárás<sup>9</sup>.

**A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

A Panasztestület alábbi megállapításával nem értek egyet.

**I.** „(...) ugyanakkor a jármű átvizsgálása és a fényképfelvétel készítése anélkül, hogy a szállított fa megszerzésének jogellenességére bármilyen körülmény utalt volna, nem felel meg az Rtv. vonatkozó előírásainak. A jármű átvizsgálásához bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükséges (és a képfelvétel is csak akkor használható fel, ha később eljárás indul), önmagában azonban az a tény, hogy valaki fát szállít, nem lehet elégséges a falopás egyszerű (tehát a megalapozottság szintjét el nem érő) gyanújának megállapításához sem.”

Álláspontom szerint az intézkedő rendőrök a tehergépkocsi átvizsgálásra nem az Rtv. 30. §-ának<sup>10</sup> (1), valamint (2) bekezdését alkalmazták, hanem az Rtv. 44. §-ának<sup>11</sup> (1) bekezdésének b) pontjában foglalt, járműhasználat szabályszerűségének keretein belül ellenőrizték a tehergépkocsi rakterületét. Egyébiránt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 44. §-ának (3) bekezdése<sup>12</sup> e tárgykörben egyértelműen fogalmaz.

**II.** „A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés a panaszos emberi méltóságának megsértésére alkalmas volt, mivel az eljáró rendőr a panaszt konkrét ténybeli alap nélkül falopással „vádolta” meg, és az intézkedés hangneme is megalázó volt.”

---

szabálysértés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevitelével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.”

<sup>8</sup> Az Rtv. 42. § (1) bekezdése: „A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményekről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvételt) készíthet.”;

<sup>9</sup> Az Rtv. 42. § (7) bekezdés a) pontja: „Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség, az (1) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével törölni kell.”;

<sup>10</sup> Rtv. 30. § - Fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag és jármű átvizsgálása;

<sup>11</sup> Rtv. 44. § - Közlekedésrendészeti intézkedés;

<sup>12</sup> „Az ellenőrző hatóság jelzésére a jármű vezetője a járművet köteles megállítani, személyazonosságát és járművezetési jogosultságát igazolni, a jármű és tartozékai, a rakomány, az okmányok ellenőrzésével kapcsolatos felhívásnak eleget tenni.”

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok, az intézkedő rendőrök egybehangzó állítása, továbbá a Panaszos által elmondottak alapján nem lehet megnyugtatóan, kétséget kizáróan megállapítani, hogy a rendőri intézkedés hangneme sértő és megalázó lett volna.

Figyelemmel arra, hogy az ország területén, így Győr-Moson-Sopron Megye területén is elszaporodtak a falopások, illegális fakitermelések, ezért a rendőrség a közlekedésrendészeti intézkedések alkalmával kiemelt figyelmet fordít a gépjárművek raktereinek, rakományainak ellenőrzésére. Jelen esetben, amikor a rendőri intézkedést végrehajtó rendőrök a tehergépkocsi rakományaként szállított, a helyszínen vissza nem ellenőrizhető származású tűzifáról készítettek fényképfelvételeket, jogszerűen tették ezt, ugyanis a helyszínen nem megfelelően vezetett menetokmányokat bocsátottak a rendelkezésükre. A felvételek készítésének indokait, közölték a Panaszossal, aki ezt úgy értelmezte, hogy őt lopással vádolják, tolvajnak tartják, feldúlt lelkiállapotában ezt valóban sértőnek érezhette annak ellenére, hogy ez valójában nem tekinthető kategorikusan az emberi méltósághoz fűződő jog sérelemének.

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmánya az 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1954. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20.§ (2) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, a 42. § (1), (7) bekezdései, 44. § (1) bekezdése b) és c) pontja;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 4. § bekezdése;
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 44. § (3) bekezdés;
- a rendőrségi gépjárművek megkülönböztető jelzéseinek használatáról, valamint a gépjárművezetők pszichológiai alkalmassági vizsgálatáról szóló 63/2007. (OT 34.) ORFK utasítás 2., illetve 11. pontja.

**Budapest, 2008. augusztus 28.**

**Dr. Bencze József r. altábornagy**  
**sk.**