



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573, Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140, IRM Fax: 33-133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

---

**Szám:** 36051/ /2008. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, budapesti Panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 140/2008. (XI. 26.) számú állásfoglalása megállapításaira a panasznak

### helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A keresetlevelet jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül, hatóságomon keresztül lehet benyújtani a Fővárosi Bírósághoz a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján.

### A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

Panaszos 2008. július 24-én délután 19:40 óra körüli időpontban Budapest XII. kerület két utcájának kereszteződésében lévő téren található Turul-szobornál tartózkodott, az ott bejelentett rendezvényen vett részt. A résztvevőket körülzáró kordonon kívül, a mozgó vezetési pontnál tartózkodott és videokamerájával rögzítette, amint a szervező és a biztosítást végző parancsnok tárgyalnak egymással. A jelenlévők nagy száma miatt a szervező azt kérte, hogy a kordont helyezték át úgy, hogy tágasabb legyen a tér. Ezek után elhangzott egy felszólítás a háttérből: „Zárjátok ki a kamerásokat!”, majd a Panaszos által készített felvétel megszakad. A rendőrségi terepjárón lévő térfigyelő kamera azonban jól láthatóan rögzíti, hogy a Panaszost több rendőr karon fogja és arrébb löki, majd néhány másodperccel később ismét többen próbálják megakadályozni a felvételek készítésében. A fenti eset után a Panaszos már háborítatlanul tovább videózott, majd kis idő elteltével a szervezővel együtt visszatért a kordon mögé a többi résztvevőhöz. Vele szemben további intézkedésre nem került sor.

A Panasztestület a Panaszos 2008. július 30-án előterjesztett panaszát megvizsgálta, és fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 55. § (1) bekezdés szerinti személyes szabadságához fűződő jog és az 57. § (1) bekezdés szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő jog súlyos sérelmét állapította meg.

Döntésem meghozatala során figyelembe vettem a Független Rendészeti Panasztestületnek a panasz kapcsán hozott állásfoglalását, a vonatkozó jogszabályokat, továbbá az ügyben keletkezett dokumentumokat és videofelvételeket.

A 2008. július 24-én a fenti helyszínre bejelentett rendezvényt biztosító egyik rendőri egység tagjai a „Zárjátok ki a kamerásokat!” felszólítás elhangzását követően jogalap nélkül, indokolatlanul, nem a hatályos rendelkezések alapján alkalmaztak testi kényszert<sup>1</sup> a Panaszossal szemben, amikor megfogva annak karjait, a videofelvétel készítésének abbahagyására kívánták rábírní, majd miután ez elsőre nem sikerült, azt megkísérelték másodszor is. Ezzel a Panaszost személyi szabadságában gátolták, azonban – mint ahogyan a Panasztestület is megállapítja – ez igen kevés ideig, mindössze néhány másodpercig tartott.

A Panaszos – a rendelkezésre álló felvételek alapján – nem tanúsított kihívó magatartást, nem provokálta a rendőröket, a szándéka pusztán az volt, hogy a rendőrök egyeztetését a szervezővel dokumentálja. A jogszerűtlen és indokolatlan testi kényszer alkalmazásával ebben a cselekményében akarták gátolni őt, a videofelvétel-készítés azonban önmagában nem tekinthető jogellenes magatartásnak.

---

<sup>1</sup> Testi kényszer az Rtv. 47. §: „A rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”

Szolgálati Szabályzat 59. § (1) bekezdése: „Kényszerítő eszköz alkalmazása feltételeinek fennállása esetén testi kényszert akkor kell alkalmazni, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.”

Mindezek ugyanakkor nem változtatnak azon az alapvető elváráson, hogy a rendőr minden esetben részrehajlás nélkül, személyes érzelmektől és indulattól mentesen, a jogszabályokban meghatározottakat betartva köteles intézkedni.

Az indokolatlanul testi kényszerít alkalmazó rendőrök nem tettek eleget az Rtv.-ben rögzített jelentési kötelezettségüknek, így a kényszerítő eszköz alkalmazásának kivizsgálása szükségszerűen elmaradt [62. § (1) „A kényszerítő eszköz alkalmazását jelenteni kell a szolgálati előjárónak.”, a Szolgálati Szabályzat 58. § (4) bekezdése: „A kényszerítő eszköz alkalmazásáról a rendőr jelentést készít, amely tartalmazza, (...) hol, mikor, kivel szemben, milyen kényszerítő eszközt használt, és ennek mi volt az indoka, (...)”].

A kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr előjárója vizsgálja annak szükségességét, jogszerűségét az arányosság követelményének megtartását, amelynek során meghallgatja azt, akivel szemben a kényszerítő eszközt alkalmazták, valamint az eseménynél jelen lévő személyeket, illetőleg szükség esetén tisztázza a rendőr jelentésében észlelt ellentmondásokat.<sup>2</sup> Erre nem került sor, tehát ebből következően megsérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való joga is.

A rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a rendőri egység tagjai indokolatlanul, jogszerűtlenül alkalmaztak testi kényszerít a Panaszossal szemben.

**A fentiek alapján – egyetértve a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásával – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmánya az 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 55. § (1) bekezdése, 57. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1954. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 47. §-a, 62. § (1) bekezdése, a 92. § (1) és 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 57. § (3) bekezdése, az 58. § (4) bekezdése, az 59. § (1) bekezdése.

**Budapest, 2008. december ,, ,,,**

**Dr. Bencze József r. altábornagy**

<sup>2</sup> Szolgálati Szabályzat 57. § (3) bekezdése.